

Борисова Т. В., Національна металургійна академія України (Дніпропетровськ, Україна), E-mail: visnukDNU@i.ua

Криза цінностей та її вплив на культуру.

Анотація. Розглядається філософський зріз онтологічних та гносеологічних аспектів культури та самого культурного простору. Визначається основне коло проблемних питань у процесах сучасних культурних трансформацій. Виявляються основні характеристики та передумови виникнення нігілістичного світогляду в філософській культурі мислення, їх вплив на традиції суспільства та свідомість індивіда. Критично осмислюється принципи космополітизму та соціального конструктивізму у розв'язанні глобальних питань культури та всієї системи культурних цінностей.

Ключові слова: культура, особистість, творчість, Бог, свобода, нігілізм, християнство, відповідальність.

Borisova T., National Metallurgical Academy of Ukraine (Dnepropetrovsk, Ukraine), E-mail: visnukDNU@i.ua

Crisis of values and his influence on a culture.

Abstract. The philosophical cut of ontological and gnosiological aspects of culture and most cultural space is examined. The basic circle of problem questions is determined in the processes of modern cultural transformations. Basic descriptions and pre-conditions of origin of nihilistic world view in the philosophical culture of thinking, their influences on public traditions and consciousnesses of individual come to light. Critically principles of cosmopolitanism and social constructivism осмысляются in permission of global questions of culture and all system of values.

In culture, of course, its strengths are laid inside. However, it should be remembered that in case of a (non-spiritual) orientation culture strengths suddenly turn into its weakness and failures. For the loss of spiritual fullness must extinction forces and the destruction of self-destruction through culture.

World secondary images presented in the culture of fallen man are given to comfort, to heal after a certain loss of dignity that was given from creation. Obviously, the culture as a cure is understood as a sign of a sick person's state, society and the world. However, not the cure is the cause of the disease but its consequences. Healthy does not require the cure, a variety of drugs in the house is a sign of illness of the host. At the same time, not by giving up cure, which gives culture, lies the path to recovery. Culture, like all art - the brainchild of pain of the fallen human race, but than it allows people to find an understanding with each other, to bind souls to each other with love and respect, keeps the tradition and the principle of continuity of generations of values.

Key words: culture, personality, work, God, freedom, nihilizm, christianity, responsibility.

УДК 17.024

Волик Н. Г.,

Полтавский национальный технический университет
имени Юрия Кондратюка
(Полтава, Украина), E-mail: visnukDNU@i.ua

ПРАВСТВЕННОСТЬ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Аннотация. Современный мир глобализируется. Глобализация стала реальностью бытия современного человечества. Глобализация имеет как позитивные, так и негативные стороны, ибо всякий прогресс несет в себе и регресс, с точки зрения диалектики как науки о развитии. Именно мораль и нравственность – могут и должны выступить своего рода регуляторами отношений между людьми и основоположными базисными принципами для формирования нравственно совершенной личности, способной полноценно реализоваться в системе новых глобализационных мировых ценностей.

Ключевые слова: глобализация, диалектика, прогресс, регресс, социальный прогресс, нравственный прогресс, мораль, нравственность, личность, целостная личность, воспитание.

Современный этап развития общества с каждым днем выдвигает перед человеком все больше и больше требований в реальной жизни, которые часто идут в противоречие с требованиями элементарной общечеловеческой морали, и чаще всего наш современник выбирает линию поведения в противовес нравственным принципам. Неужели мораль, как форма регулирования общественных отношений, на сегодняшний день исчерпала себя? Конечно же, нет, просто в современном мире на первое место выходят законы политики и экономики, а этическим законам остается лишь почетное место для научных диспутов. Если посмотреть на историю человечества, то мы четко увидим, что именно с морально-нравственных методов регулирования отношений между людьми начиналась история становления человеческого общества. Далее, на этапе цивилизационного развития человечества, рядом с морально-этическими появляются религиозные и правовые нормы; последние со временем перебирают на себя основные функции регулирования отношений между людьми. Сегодня в передовых цивилизованных государствах мы видим бум и процветание юриспруденции, как науки, и права, как основной формы регулирования абсолютно всех сфер жизнедеятельности человека. При этом часто юридические нормы не соответствуют общепринятым нравственным нормам человечности.

Современное общество возникло в результате длительного и сложного процесса формирования. Ученые по-разному подходили к изучению истории человечества. Впрочем, какие бы подходы мы не взяли, неоспоримым остается факт возникновения индустриального общества лишь три века назад. Однако, как кардинально изменился образ и качество жизни людей за такой короткий промежуток времени по сравнению с общей историей человечества. Люди массово начали переселяться в города для работы с механизмами. Постепенно совершенствовались все стороны жизни и деятельности людей. Улучшалось качество жизни людей в целом. В конце концов, научно-техническая революция заложила предпосылки перехода от индустриального к постиндустриальному, технологическому и информационному типам общества. Мир вышел на путь глобализации.

Проблемы глобализации и возможных перспектив развития современной цивилизации разрабатывали такие мыслители, как З. Бауман, У. Бек, Ж. Бодрийяр, П. Дж. Бьюкенен, И. Валлерстайн, Д. де Вильпен, Э. Гидденс, Д. Зерзан, С. Кокберн, Г. Кюннг, А. Негри, Р. Пеллз, Э. Тоффлер, С. Хантингтон, Х. Шрадер и другие. Все они, так или иначе, указывали на проблемы, вызванные процессами глобализации: вызовы глобализации; культура и глобальный мир; идентичность в глобализирующемся мире; глобализм и антиглобализм и т. п.

Среди ученых на постсоветском пространстве изучением проблем глобализации – ее сути, влияния на судьбу современной цивилизации, влияние процесса глобализации на изменение статуса национальных государств, на культурную и национальную идентичность, глокализацию, становление протестного антиглобалистического движения, на развитие общества в целом, – занимаются Т. С. Воропай, Л. Д. Гудков, В. В. Гусаченко, А. Г. Дугин, В. Б. Кувалдин, Б. В. Межуев, А. И. Неклесса, В. И. Тостых, А. И. Уткин и другие.

Г. Кюннг задается вопросом о том, не является ли этическое согласие – взаимное согласие по поводу индивидуальных ценностей, критериев, позиций, цементирующее мировое общество, которое возникает, – большой и красивой иллюзией? И возможно ли вообще предусмотреть какое бы то ни было этическое согласие? И предлагает вывод от противного – возможное решение в этой тяжелой ситуации есть, и это – базовое этическое согласие (соглашение) [10].

Мир глобализируется, и от этого никуда не денешься. Но хотелось бы определиться с морально-этической стороной (оценкой) этого процесса. Развитие – это процесс. Рассмотрение процессов развития на любом уровне – это задание диалектики как науки. С точки зрения диалектического подхода к рассмотрению процессов, происходящих в современном обществе, нам необходимо остановиться на рас-

смотрении определения «прогресса». Под «прогрессом» мы будем понимать одну из форм развития, особый тип последовательной смены качественных состояний явления. Если атрибут развития вообще – это появление нового качества, то атрибутом прогрессивного развития выступает появление не просто нового качества, а более высокого по сравнению со старым. То есть, как и все категории диалектики, категория «прогресс» имеет свою парную противоположную категорию «регресс». Взаимодействие этих категорий обнаруживает один из общих диалектических законов – закон единства и борьбы противоположностей, лежащий в основе всякого развития. Но прогрессивное развитие тем и отличается от развития вообще, что оно закрепляет определенные качества, хотя при этом несет в себе и свою противоположность – регресс по отношению к другим возможностям развития. «Каждый прогресс в органическом развитии является одновременно регрессом, так как он утверждает одностороннее развитие и исключает возможность развития во всех других направлениях...» [9, с. 621].

Относительный характер прогресса находит разное выражение в своих конкретных проявлениях: всякий прогресс всегда является прогрессом только в некоторых отношениях. Так, например, определенное и целостное изменение в развитии одного и того же объекта выступает прогрессом в одном отношении, чем-то безотносительным во втором и регрессом в третьем. Исходя из выше означенного, мы и должны подходить к анализу глобализации как исторического процесса. А это дает нам право не только восторгаться ее возможными позитивными сторонами, но и задуматься над возможными негативными последствиями. Ибо в современном мире много говорится о демократических ценностях, гуманизации и прочих прелестях европейской цивилизации, а на самом деле жизнь современных людей планеты Земля далека от идеала. Диалектика противостояния Запада и Востока, христианской и мусульманской цивилизаций и культур – это, конечно же, развитие и прогресс, исходя из законов диалектики, особенно, закона о единстве и борьбе противоположностей. Но, если в теории – все это прекрасно, то на практике – это слезы и кровь людей, а, часто, и их жизни.

В мире, разделенном на богатых и бедных, как стран, так и людей, процессы глобализации делают богатые страны и богатых людей еще богаче, а, соответственно, бедные страны и бедных людей – еще беднее. И этот факт уже не отрицает никто, ибо это – объективная реальность [4, с. 16.]. Но удивляет другое – глобализация оборачивается вестернизацией, насаждением всему миру американских стандартов бытия. Ну, а кто против – тому цветные революции, гражданские войны и т. д., и т. п. А это уже – далеко не демократия, а антигуманизм и аморализм в действии.

А. Макинтайр, анализируя состояние нравственности в современном мире, стремится выяснить причины того, почему сегодня нравственная жизнь, моральные понятия и ценности потеряли и продолжают терять то значение, которое они имели в предыдущие исторические эпохи. Во втором разделе своей работы «После добродетели» Макинтайр пишет: «Наиболее поразительной особенностью современных сочинений о морали является то, что столь значительная их часть посвящена разногласиям во взглядах на эту самую мораль. А наиболее поразительной особенностью дебатов, в которых проявляются разногласия, является их незавершенность. Я имею здесь в виду не только то, что споры идут постоянно, хотя на самом деле так оно и есть, но также и то, что они не могут завершиться. Похоже, что в нашей культуре не существует рациональной гарантии морального согласия» [6, с. 11]. Да и вообще, возможна ли и нужна ли мораль и нравственность в современном глобализирующемся мире? По нашему мнению, не только возможна, но и необходима, ибо без целостной современной личности полноценное прогрессивное мировое развитие невозможно. А нравственность является основой, сердцевинной, стержнем целостной личности.

Причина возникновения морали, конечно же, не находится в ней самой: в ходе

развития общества возникает потребность в определенном, особом способе социальной регуляции, которым и является мораль. Однако, раз возникнув, мораль дальше развивается и функционирует не только в соответствии с общими диалектическими и социологическими законами, но и в соответствии со своими собственными законами. И в этой двуединой каузальности морального феномена главную роль играет зависимость от социального целого [1]. Для более глубокого осмысления объективности этого процесса остановимся более подробно на рассмотрении состояний нравственного прогресса.

Становление морали было связано с процессом формирования человека как человека, стало проявлением процесса очеловечивания, которое включает возникновение труда, общества, сознания и языка. При этом сознание, в его общем виде, является для людей, которые формировались, осознанием, осмыслением условий их бытия вообще, а мораль, как форма общественного сознания, была осознанием людьми того типа поведения, который вызывается условиями их жизни. Известный советский историк Ю.И. Семенов в своей работе «На заре человеческой истории» отмечал по этому поводу: «Первичной и на ранних этапах самой важной формой общественного сознания, без которой было бы невозможным существование истинно человеческого коллектива, первичной коммуны, была воля коллектива, общественная воля, которую обычно именуют моралью» [7, с. 244]. То есть, с самого начала мораль возникает и отражает объективную необходимость известного порядка поведения людей в сложной форме осознания этой необходимости – в форме нравственных понятий, которые утверждают один образ поведения (общую норму) как образцовый, нормальный в противовес иным образцам поведения, которые нарушают общепринятый порядок. Мораль уже с самого начала выступает регулятором человеческих отношений. И в первобытном строе мораль – это форма сознания, форма осознания и руководства к действию. Она выступает в значении регулятора действия для всех. Подобные интерпретации мы видим в работах П. Кропоткина, Т. Адорно и других мыслителей [5; 2].

С развитием производства и производственных отношений, с переходом человечества на более высокую степень своего развития меняется и мораль. Мораль – это одна из форм общественного сознания, выражающая в своем развитии реальные отношения: если действительные взаимоотношения были равны, то и мораль была единой для всех. С появлением стратификационного деления общества появляются и различные типы морали.

Таким образом, мораль – это явление естественно-историческое, по природе своей надстроечное, включенное в общий процесс общественной жизни, выполняет одну из необходимых для постоянного поддержания общественной жизни функций, которое подчиняется в своем развитии действию общих законов развития.

В общей форме, прогресс в морали можно определить как совершенствование морали в ходе исторического развития общества: с менее развитых к более развитым ее уровням. Это совершенствование, при котором постепенными ступеньками прогресса становятся конкретные системы морали, которые общество производит одну вместо другой, в силу естественно-исторической необходимости и в соответствии с развитием общества. И, соответственно, способствует, каждая в свое время, этому движению. Это специфическое развитие самой морали, как особого надстроечного явления, по ее собственным законам. Для выявления реального содержания критерия нравственного прогресса необходимо помнить, что моральный прогресс – это только аспект социального прогресса, который является вторичным по отношению к развитию производственных отношений и непосредственно от этого развития зависит. При этом мораль имеет и относительную самостоятельность, что дает возможность ей, несмотря на все изменения, происходящие в ней, оставаться всегда моралью, сохраняя свои общие черты: новым содержанием она наполняется и развивается только в формах, присущих ей и никому больше.

Выделив неоднозначность в характере морали, мы и к определению критериев нравственного прогресса подходим неоднозначно. Каждая общественно-экономическая формация отличается качественной спецификой всей совокупности своих общественных отношений, противоречий, задач и перспектив, а также спецификой, трудностей, которые появляются перед ее людьми. Согласно особенностям характерных для нее общественных отношений, она отличается и созданием специфических именно для нее исторических типов личности, а вместе с тем и выполняемых этими людьми своих исторических ролей. Становление новой формации вызывает к жизни и становление людей нового типа.

Способность человека быть нравственным, взята как общая возможность, имеет биологическое обеспечение: биологически он – человек – умный и общественный. Но реализация этой способности, усвоение той или иной морали не может проходить в биологических формах, подобно росту, возмужанию человека в физиологическом отношении. Мораль – явление социальное. И нравственное развитие личности предусматривает в значении обязательного условия и средства специально направленные на формирование личности субъективной активности, приложения для этой цели значительных усилий индивидов и общества – то, что называется воспитанием. Без специального воспитания или при недостаточной его постановке личность не может получить необходимых обществу моральных качеств, и оказывается в нем не как положительная, а как отрицательная единица. От содержания воспитательного процесса, который дополняет зависимость человека от его материального положения – в большой степени зависит внутреннее нравственное развитие, внутреннее моральное самосознание и нравственные переживания личности, а также ее нравственная активность, в которой внутреннее получает выход наружу: зависит возникший морально-социальный тип личности – тип творца или разрушителя, активиста или приспособленца и т. д. [3].

Правильное положение о том, что моральная жизнь каждой новой эпохи представляет собой шаг (ступень) на пути морального прогресса, не исключает того, что отдельные компоненты морали – некоторые ее нормы и целые системы – выражают интересы социальных сил, которые пытаются удержать вчерашний день общественной жизни и выполняют функцию тормоза социального и морального прогресса. Развитие задерживается и усложняется, но, конечно же, не останавливается.

Таким образом, прогресс в морали – это развитие ее в соответствии с потребностями социального прогресса, такое ее изменение, которое помогает переходу общества на новый этап развития, стимулирует становление производственных отношений более высокого типа. Как писал А. И. Титаренко в своей работе «Критерий нравственного прогресса»: «...Каждая общественно-экономическая формация, определяя возможности, пределы, своеобразный смысл развития морали своего времени, выступает как особая фаза морального прогресса человечества. Качественное своеобразие каждой фазы, разумеется, не означает отрицания единства, взаимосвязи, общей направленности, наступательных изменений морали» [8, с. 133-134].

Иначе говоря, каждая историческая форма морали появилась из потребности в ней человечества и существовала до тех пор, пока удовлетворяла эти потребности. Каждая из форм морали, в их совокупности и последовательности, как раз и выступает в значении особого состояния, особой фазы морального прогресса. Действительным же объективным критерием, который позволяет судить о том, какая форма морали выше, выступает тот факт, что более прогрессивная мораль является отражением более высокой социальной системы и отвечает ее потребностям.

Воспитание личности является важной составляющей любого общественного развития. Учитывая реалии нашего общества эта проблема чрезвычайно актуализируется, ибо без личностей не бывает ни общества, ни государства.

Формирование нравственно совершенной личности в современных условиях – дело очень и очень не простое и связано со многими проблемами не только субъ-

ективного, но и объективного плана. Среди проблем объективного плана можно выделить главные: незрелость экономического базиса, что соответственно находит свое проявление в незрелых надстроечных отношениях, противоречия теории и практики общественного бытия, разрыв между словом и делом, и тому подобное. Объективно, в обществе, которое находится в процессе становления, с несформированной системой общественных отношений, нет условий и основ для полновластия нравственности. Но на субъективном уровне нравственность существует и даже выполняет роль регулятора общественных отношений. Чем выше роль нравственных основ в регуляции личностью своего поведения, тем совершеннее личность, как субъект нравственных отношений, как нравственная личность. Ведь личность – это человек, взятый в социально-психологическом ее аспекте, как член определенной социальной группы с ее системой общественно значимых черт и функций.

Индивид постоянно выступает субъектом нравственного воспитания не только на стихийном уровне этого процесса, одновременно он выступает субъектом целенаправленного воспитательного процесса, проводимого господствующей в обществе прослойкой с помощью идеологической обработки членов общества, пропаганды, средств массовой информации, специальных организаций и людей, для этого подготовленных. Важная роль целенаправленного нравственного воспитания обусловлена рядом факторов. Тем, что человек не рождается моральным существом, а лишь становится им в процессе своей жизнедеятельности. Тем, что для освоения общественного сознания, объективированного в культуре, индивид нуждается в посредниках, что уже овладели этой культурой. Тем, что личный опыт индивида всегда ограничен, в нем наиболее наглядно данные непосредственные, наиболее близкие интересы (именно поэтому и наиболее легко усваиваемые). Осознание же индивидом общественных интересов, формирование способности ориентировать собственное поведение на них, а не на один только ближайший, непосредственный интерес – сложный процесс, который предполагает и целенаправленное воздействие.

В ходе своего становления, личность сопоставляет свой опыт с опытом других людей, одалживает у них лучшее, в ее понимании, и делится находками. Эти общие черты процесса становления личности полностью распространяются на воспитание нравственных качеств.

Поведение личности является выражением не только ее нравственности, но и всего, усвоенного ею, опыта социального общения. Весь опыт социального общения относится к культуре личности как составляющая ее часть. Суждения о культуре личности делаются, в первую очередь, на основе ее нравственной культуры, что выражается в исторически определенных нравственных ценностях. Нравственная культура формируется в процессе развития личностных потребностей в общественно значимых нравственных ценностях. Усвоенные личностью нравственные ценности определяют содержание ее нравственной культуры. Усвоение этих ценностей протекает как процесс становления собственных взглядов, навыков, нравственных убеждений.

Благодаря культуре и с ее помощью индивид получает свою истинную человеческую природу. Но, опять же, процесс приобщения индивида к культуре подразумевает наличие разумного наставника – воспитателя. Воспитатель же, выступая представителем своего сословия, будучи воспитанным в системе отношений, которые господствуют в данном обществе и на данном этапе его развития, отражает все несовершенство этого этапа развития. То есть, «воспитатель сам должен быть воспитан». Соответственно, воспитательный процесс является процессом взаимообусловленным, социально детерминированным.

Мы живем в XXI веке, мы говорим о будущем открытом демократическом обществе и уже сейчас наблюдаем за тем, как глобализация поглощает отдельные культуры этого общества, часто входит в противоречие с нормами права того или иного государства, при этом не нарушая общечеловеческих принципов. По законам

диалектики, общество развивается по спирали, соответственно мы наблюдаем сейчас новый виток в переходе от правовых к нравственным нормам межличностных отношений. И если человечество не поймет всей важности морально-нравственных основ в межличностных отношениях современности, то оно просто не сможет развиваться. Собственная нравственная культура индивида, его выбор сферы деятельности и ответственность за свой выбор – вот идеал личности глобального информационного общества. Конечно же, это – в идеале, ведь на сегодня мораль еще не является первой необходимостью ни для общества, ни для отдельных индивидов, хотя большинство и ратует за нее, понимая, что в аморальном обществе просто невозможно будет ни жить, ни выжить. А потому нравственная составляющая глобального общества является неотъемлемой его частью, можно сказать, его атрибутом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Аболина Т. Г. Исторические судьбы нравственности: Философский анализ нравственной культуры. [Текст]. / Т. Г. Аболина. – К.: Лыбидь, 1992. – 196 с.
2. Адорно Теодор В. Проблемы философии морали: Лекции [М. Л. Хорьков (пер. с нем.)] / В. Теодор Адорно – М.: Республика, 2000. – 237 с.
3. Акмамбетов Г. Г. Проблемы нравственного развития личности [Текст] / Г. Г. Акмамбетов. – Изд. «Наука» Казахской ССР. – Алма-Ата, 1971. – 130 с.
4. Гіденс Е. Нестримний світ: як глобалізація перетворює наше життя / Е. Гіденс – К.: Альтерпрес, 2004. – 100 с. – («Сучасна гуманітарна бібліотека»)
5. Кропоткин П. А. Этика / П. А. Кропоткин – М.: Изд-во полит. лит. – 1991.
6. Макинтайр А. После добродетели: Исследования теории морали [Текст] / А. Макинтайр; [Пер. с англ. В. В. Целищева]. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2000. – 384 с.
7. Семенов Ю. И. На заре человеческой истории [Текст] / Ю. И. Семенов. – М.: Мысль, 1989. – 318 с.
8. Титаренко А. И. Критерий нравственного прогресса [Текст] / А. И. Титаренко. – М.: 1976.
9. Энгельс Ф. Диалектика природы [Текст] / Ф. Энгельс // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. – 2-е изд. – Т. 20. – С.339-626.
10. Hans Kung. A Global Ethik as a Foundation for Global Society / H. Kung. // The Globalization Reader/Ed. By Frank J. Lechner and John Boli, 2004. PP. 44-50.

REFERENCES:

1. Abolina T. G. Istoricheskie sud'by npravstvennosti: Filosofskiy analiz npravstvennoy kul'tury [Historical fate of morality: the philosophical analysis of moral culture]. – K.: Lybid', 1992. – 196 s.
2. Adorno Teodor V. Problemy filosofii morali: Lektsii [Problems of moral philosophy: Lectures] [M. L. Khor'kov (per. s nem.)]. M.: Respublika, 2000. – 237 s.
3. Akmambetov G. G. Problemy npravstvennogo razvitiya lichnosti [Problems of moral development]. – Izd. «Nauka» Kazakhskoy SSR. – Alma-Ata, 1971. – 130 s.
4. Hidens E. Nestrymnyi svit: yak hlobalizatsiia peretvoriuie nashe zhyttia [Expendables world: how globalization transforms our lives] – K.: Alterpres, 2004. – 100 s. – («Suchasna humanitarna biblioteka»)
5. Kropotkin P. A. Etika [Ethics] – M.: Izd-vo polit. lit. – 1991.
6. Makintayr A. Posle dobrodeteli: Issledovaniya teorii morali [After Virtue: Research moral theory]; [Per. s angl. V. V. Tselishcheva]. – M.: Akademicheskii Proekt; Ekaterinburg: Delovaya kniga, 2000. – 384 s.
7. Semenov Yu. I. Na zare chelovecheskoy istorii [At the dawn of human history]. – M.: Mysl', 1989. – 318 s.
8. Titarenko A. I. Kriteriy npravstvennogo progressa [The criterion of moral progress]. – M.: 1976.
9. Engel's F. Dialektika prirodi [Dialectics of Nature] // K. Marks, F. Engel's. Soch. – 2-e izd. – T. 20. – S.339-626.
10. Hans Kung. A Global Ethik as a Foundation for Global Society // The Globalization Reader/Ed. By Frank J. Lechner and John Boli, 2004. PP. 44-50.

Волик Н. Г., Полтавський національний технічний університет імені Юрія Кондратюка (Полтава, Україна), E-mail: visnukDNU@i.ua

Моральнісність в умовах глобалізації

Анотація. Сучасний світ глобалізується. Глобалізація стала реальністю буття сучасного людства. Вона має як позитивні, так і негативні сторони, бо ж усякий прогрес несе в собі й регрес, з точки зору діалектики як науки про розвиток. Саме мораль і моральнісність – можуть і повинні виступити своєрідними регуляторами відносин між людьми та основоположними базовими принципами для формування морально доведеної особистості, здатної повноцінно реалізуватися у системі нових глобалізаційних світових цінностей.

Ключові слова: глобалізація, діалектика, прогрес, регрес, соціальний прогрес, моральнісний прогрес, мораль, моральнісність, особистість, цілісна особистість, виховання.

Volyk N., Poltava Yuri Kondratuk National Technical University (Poltava, Ukraine), E-mail: visnukDNU@i.ua

Morality under Conditions of Globalization

Abstract. The contemporary world is globalizing. The globalization has become the reality of contemporary human being. It has as much positive as negative sides; since any progress is at the same time a regress, from the viewpoint of the dialectics, as a science of development. Morals and morality are able to and should regulate relations among individuals as well as they should become the basic principles in education of a morally perfect personality, who would fully be able to reveal and use his/her potential in the system of the new globalized world values.

We live in the XXI century, we are talking about the future of an open democratic society and now are watching as globalization absorb some culture of this society, often in contradiction with the law of a State, without violating universal principles. According to the laws of dialectics, society develops in a spiral, respectively, we are witnessing a new stage in the transition from legal to moral norms of interpersonal relations. And if humanity does not understand the importance of moral and ethical foundations of interpersonal relationships of our time, it will simply not be able to develop. The moral culture of the individual, his/her choice of the scope and responsibility for their choices - that is the ideal personality of the global information society. Of course, this is ideal, because today morality is not yet a first necessity neither for society nor for individuals, and even though most advocates for it, knowing that the immoral society is simply impossible to live or survive. And because the moral component of a global society is an integral part of it, one might say, its attribute.

Key words: consistent personality, dialectics, education, globalization, moral progress, morality, morals, personality, progress, regress, social progress.

УДК 130.2

Волотко Л. В.,

викладач кафедри культурології та мистецької освіти
Дрогобицького державного педагогічного університету імені І. Франка
(Львів, Україна), E-mail: visnukDNU@i.ua

ІНТЕЛЕКТУАЛЬНИЙ ЛАБІРИНТ ПАЛІМПСЕСТІВ ОЛЕКСАНДРА ДУБОВИКА

Анотація. Подану статтю присвячено аналізу розуміння палімпсестів у мистецтві Олександра Дубовика, дослідженню змін художньо-естетичного простору у його творчості та з'ясуванню сутності інтелектуального мистецтва та природи орнаменталізму в контексті живопису «чистих сутностей» та постмодерністського нашарування і «зміщення сенсів».

Ключові слова: постмодернізм, Олександр Дубовик, палімпсест, дегуманізація мистецтва, акцентуація, простір, час, колір, рисунок

Постановка проблеми. Одним із представників постмодернізму в українському живописі є Олександр Дубовик – різноплановий художник – автор багатьох мозаїк, розписів та вітражів, твори якого зберігаються у державних музеях та приватних