

3) з'ясована позиція реформаторських теологів на проблему природної теології.

**Ключові слова:** бог, доказ, розум, віра, евіденціалізм, класичний фундаменталізм, реформаторська теологія, природна теологія.

**Polisiuk M.**, postgraduate student of the Department of philosophical sciences Oles Honchar Dnipropetrovsk National University (Dnipro, Ukraine), E-mail: visnukdnu@i.ua

### **Alvin Plantinga's view on natural theology as the foundation of faith and reason opposition in the problem of the evidence of God's existence.**

**Abstract.** The article deals with analytical and theological concept of Alvin Plantinga in the context of American and European philosophical thought.

The key idea of the article is to identify the relations between faith and reason, as well as the specifics of their interaction in the analytical and theological concept A. Plantinga.

The proposed methodology: the method of comparative analysis; the method of historical and philosophical analysis; the hermeneutical method; the phenomenological method.

A. Plantinga emphasizes that the evidentialist objection and the Thomistic conception of faith and knowledge can be traced back to a common root in classical foundationalism – a pervasive and widely accepted picture or total way of looking at faith, knowledge, belief, rationality. According to the evidentialist objection belief in God is unreasonable and irrational because there is insufficient evidence for it. The evidentialists have endorsed the idea that the strength of one's belief ought always to be proportional to the strength of the evidence for that belief. According to Aquinas it is possible for us to have scientific knowledge of the existence and immateriality, unity, simplicity, and perfection of God.

A noetic structure of person is the set of propositions he believes, together with certain epistemic relations that hold among him and these propositions.

A. Plantinga explores the Reformed rejection of natural theology; he argues that it is best understood as an implicit rejection of classical foundationalism in favor of the view that belief in God is properly basic. Reformed theologians emphasize that natural theology, obtained apart from any revelation, merely through observation and study of the universe in which man lives, does not exist.

A. Plantinga stresses that belief in God is not at all the same thing as belief in existence of God (that there is such a person as God). A. Plantinga points out that belief in God, like other properly basic beliefs, is not groundless or arbitrary; it is grounded in justification-conferring conditions.

The conclusions of research and their novelty: 1) is considered A. Plantinga's view on evidentialist objection to evidence of the existence of God; 2) is shown the classification of knowledge in the concept of A. Plantinga; 3) is clarified the position of Reformed theologians to the problems of natural theology.

**Keywords:** God, evidence, reason, faith, evidentialism, classical foundationalism, reformed theology, natural theology.

УДК 303.4

**Райхерт К. В.,**

кандидат философских наук,  
доцент кафедры философии естественных факультетов  
философского факультета Одесского национального  
университета имени И. И. Мечникова,  
(Одесса, Украина), E-mail: virate@mail.ru

### **ОБЗОР КОНЦЕПЦИИ АНАЛИТИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ НИЛЬСА АКЕРСТРЕМА АНДЕРСЕНА**

**Аннотация.** Концепция аналитических стратегий датского политолога Н. Акерстрёма Андерсена относится к области эпистемологического конструктивизма: её цель – раскрыть конструктивистскую природу познания и знания. Аналитическая стратегия предполагает конструирование аналитико-стратегических конструкций, таких как второпорядковый наблюдатель и наблюдаемое наблюдение, поэтому аналитическая стратегия может быть рассмотрена как наблюдение наблюдения.

**Ключевые слова:** аналитическая стратегия, метод, эпистемология, онтология, кон-

структивизм.

Нильс Акерстрём Андерсен (*Niels Åkerstrøm Andersen*), датский профессор политических наук, разработал концепцию аналитических стратегий, которая была представлена в его монографии «Diskursive analysestrategier – Foucault, Koselleck, Laclau, Luhmann» («Дискурсивно-аналитические стратегии – Фуко, Козеллек, Лаклау и Луман») [3–4]. Концепция Н. Акерстрёма Андерсена малоизвестна в западной академической среде. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что пока что концепция Н. Акерстрёма Андерсена не нашла сторонников; все известные мне работы, связанные с аналитическими стратегиями, написаны самим Н. Акерстрёмом Андерсеном, например: [4; 5; 7; 11; 12]. В постсоветской академической среде концепция Н. Акерстрёма Андерсена почти неизвестна; исключение разве что составляет работа [2], в которой упоминается концепция Н. Акерстрёма Андерсена в связи с философией Мишеля Фуко.

Необходимость создания Н. Акерстрёмом Андерсеном концепции аналитических стратегий была связана с проблемой изучения фундаментальных изменений в Европейском союзе как социальной системы. По мнению самого Н. Акерстрёма Андерсена «в попытке ухватить эти фундаментальные изменения очень легко стать жертвой современных самоописаний и образов будущего общества. Вместо схватывания изменений вы становитесь пленником однодневных производителей дискурса и их стратегически сконструированных образов будущего. Очень легко спутать подлинные изменения с образами и в дальнейшем это может стать инструментом подтверждения политических предсказаний трендов, произведённых производителями дискурса: глобализации, общества знания, социальных сетей и общества мечты. В процессе исследования изменений оказывается в высшей степени трудно держать необходимую дистанцию от объекта, от общества, которое нужно исследовать» [4, p.v]. Это приводит Н. Акерстрёма Андерсена к вопросу «Как вы можете критически анализировать логическую связность смыслов (*a coherence of meaning*), частью которых вы сами и являетесь?» [4, p.v]. Этот вопрос и подвиг Н. Акерстрёма Андерсена обратиться к вопросам эпистемологии и философии науки, особенно к вопросам конструктивизма, философского направления, интересующегося активностью познающего субъекта, «который использует специальные рефлексивные процедуры при построении (конструировании) образов, понятий и рассуждений» [1, с.373] (в случае Н. Акерстрёма Андерсена: *когнитивных стратегий*), и разработать, в результате, концепцию аналитических стратегий.

Концепция аналитических стратегий Н. Акерстрёма Андерсена может представлять самостоятельный интерес как отдельная разработка в сфере проблематики эпистемологического конструктивизма для современной эпистемологии и философии науки.

**Целью** предлагаемого исследования является обзор концепции аналитических стратегий, представленной Н. Акерстрёмом Андерсеном в его работе «Diskursive analysestrategier – Foucault, Koselleck, Laclau, Luhmann».

Для составления обзора я воспользуюсь герменевтикой текста. В своём исследовании я буду пользоваться англоязычной версией работы Н. Акерстрёма Андерсена «Diskursive analysestrategier – Foucault, Koselleck, Laclau, Luhmann».

Постановка Н. Акерстрёмом Андерсеном вопроса «Как вы можете критически анализировать логическую связность смыслов, частью которых вы сами и являетесь?» приводит его, по его же мнению, к новой форме вопрошания, которое не является вопрошанием в рамках определённой области познания, а скорее вопрошанием о том, как происходит вопрошание в рамках этой определённой области познания, например, об использовании тех или иных категорий или аргументов, о возникновении тех или иных проблем, тем и интересов [4, p.xi]; то есть к вопрошанию о вопрошании.

Само это вопрошание о вопрошании, по мнению Н. Акерстрёма Андерсена, явля-

ется результатом теоретического сдвига от главенства онтологии к главенству эпистемологии, описанного ещё одним датским профессором политических наук, Ове К. Педерсеном (*Ove Kaj Pedersen*), в работе 1983 года «Videnskabsproblemet» ('Научная проблема') [13]. Для О. К. Педерсена указание на теоретический сдвиг от главенства онтологии к главенству эпистемологии было необходимо для построения его конструктивизма в форме подходов к дискурсу, применимых в политических и – шире – социальных науках. Этих подходов к дискурсу О. К. Педерсен выделяет три: дискурсивно-аналитический, дискурсивно-теоретический и критический дискурсивно-аналитический [14]. Возможно, отчасти, Н. Акерстрём Андерсен подпал под влияние концепции О. К. Педерсена, тем более, они друг с другом плодотворно сотрудничали в 1990-е годы [6; 8; 9; 10] и, вообще, Н. Акерстрём Андерсен часто цитирует в «Diskursive analysestrategier – Foucault, Koselleck, Laclau, Luhmann» работу О. К. Педерсена «Videnskabsproblemet».

Н. Акерстрём Андерсен усматривает в этом теоретическом сдвиге сдвиг «от первопорядковых наблюдений “того, что находится там”, к второпорядковым наблюдениям позиции, с которой мы смотрим, когда наблюдаем “то, что находится там”. От бытия к становлению» [4, p.xi]. Н. Акерстрём Андерсен проводит чёткое различие между онтологией и эпистемологией, чтобы в дальнейшем провести различие между методом и стратегией. Онтология, по мнению Н. Акерстрёма Андерсена, «занимается вопросом основных допущений о мире и бытии мира» [4, p.xi] в то время, когда эпистемология «занимается вопросом основных допущений о предусловии познания мира» [4, p.xi]. И далее Н. Акерстрём Андерсен делает важное замечание о том, что различие между онтологией и эпистемологией характеризуется не только упомянутыми выше вопросами, «существует также разница в напряжённости между ними и иерархиях. Это порождает фундаментальное различие, в зависимости от того, начинаем ли мы с постановки онтологического вопроса или эпистемологического» [4, p.xi].

С онтологией Н. Акерстрём Андерсен связывает так называемую «онтологически сверхдетерминированную теорию» (*ontologically over-determined theory*), которая начинается с проблемы бытия и ставит такие вопросы [4, p.xi]:

1) «Что это значит, что нечто существует?»

2) «Каковы фундаментальные возможности для решения того, является ли утверждение теории истинным, объективным или научным?»

Постановка этих вопросов свидетельствует об онтологически укоренённом мышлении (*ontologically founded thinking*), которое на самом деле уводит от такого рода фундаментальных вопросов в сторону методологических вопросов, особенно к такому принципиальному методологическому вопросу как «Какие процедуры и правила необходимы для получения теоретического знания?» [4, p.xii]. И далее Н. Акерстрём Андерсен цитирует О. К. Педерсена: «Метод решает, “что есть или что такое реальность”» [13, s.35], чтобы показать, что методология в онтологически сверхдетерминированной науке занимает главенствующее положение [4, p.xii].

Эпистемологически сверхдетерминированное мышление, как указывает Н. Акерстрём Андерсен, по своей природе носит второпорядковый характер [4, p.xii]: «Оно главным образом спрашивает не “Что?”, а “Как?”» [4, p.xii]. Эпистемологически сверхдетерминированное мышление ставит такие вопросы [4, p.xii]:

1) «В каких формах и при каких условиях возникает определённая система смыслов (*system of meaning*) (такая как дискурс, семантика или система коммуникации)?»

2) «Каковы препятствия, в том числе критические, для понимания возможностей мышления внутри установленной системы смыслов?»

3) «Как и с помощью каких аналитических стратегий мы можем получать знания, критически отличные от уже установленной системы смыслов?»

В общем и целом, по утверждению Н. Акерстрёма Андерсена, онтологически

сверхдетерминированное мышление «онтологизирует объект» [4, p.xii], а эпистемологически сверхдетерминированное мышление «де-онтологизирует объект» [4, p.xii].

Тем не менее, Н. Акерстрём Андерсен отдаёт себе отчёт в том, что любая эпистемология, так или иначе, влечёт за собой какую-то онтологию, хотя и подчёркивает, что «когда вы отдаёте предпочтение эпистемологии, то вы можете работать с пустой онтологией. Пустая онтология ещё не означает, что у вас нет онтологии; скорее она онтологически снабжает пустотой бытие (*it gives an ontological subscription of emptiness to being*). Это – онтология, которой запрещён доступ к реальности и которая может только сказать, что “реальность существует”» [4, p.xii–xiii]. Однако, при всём при том, объект познания не *пред-полагается*. Благодаря этому эпистемология оказывается занятой изучением наблюдения того, «как возникает мир в качестве прямого результата конкретных взглядов (*the specific perspectives*) индивидуумов, организаций или систем» [4, p.xiii]. Также эпистемология может спрашивать о том, как конкретные взгляды индивидуумов, организаций или систем влияют на мир через конкретные способы познания. Отсюда Н. Акерстрём Андерсен выводит, что эпистемология начинается не с вопроса о методе, а скорее с вопроса об аналитических стратегиях [4, p.xiii]. Таким образом, Н. Акерстрём Андерсен подходит к понятию «аналитическая стратегия».

По мнению Н. Акерстрёма Андерсена, «аналитические стратегии не состоят из правил, а скорее из стратегии, которая обращается к тому, как эпистемолог будет конструировать наблюдения (*observations*) других – организаций или систем – в качестве объекта своих собственных наблюдений, чтобы описать позицию (*space*), с которой он описывает. С эпистемологической точки зрения взгляд (*the perspective*) конструирует одновременно наблюдателя (*the observer*) и наблюдаемое (*the observed*). Поэтому аналитическая стратегия – это способ подчеркнуть неслучайный выбор и его последствия и выдвинуть на первый план то, что этот выбор мог быть другим с другими последствиями в отношении объекта на стадии становления (*in respect of the emerging object*). Проблема эпистемологического ограничения вопросов “Как?”, а не вопросов “Что?” или “Почему?”, заключается в том, что оно конструирует исследователя в качестве “пуриста” (то есть в качестве того, кто не предполагает ничего заранее об объекте исследования). Однако необходимо что-то предполагать, чтобы распознавать и наблюдать объект. Это – базовое условие работы с аналитическими стратегиями» [4, p.xiii].

Для наглядности различия между методом и аналитической стратегией Н. Акерстрём Андерсен предлагает следующую таблицу сравнения (*таблица 1*) [4, p.xiii]:

**Таблица 1.**

**Метод против аналитической стратегии (по Н. Акерстрёму Андерсену).**

Метод	Аналитическая стратегия
Наблюдение объекта	Наблюдение наблюдений как наблюдения
Цель – производить истинное знание о данном объекте	Цель – ставить под вопрос исходные посылки, де-онтологизировать объект
Какие правила и процедуры нужны для производства истинного знания?	Какие аналитические стратегии дадут нам право получать знания, критически отличные от существующей системы смыслов?

В результате Н. Акерстрём Андерсен определяет «метод» как «правила и процедуры, необходимые для производства научного знания» [4, p.vii], а «аналитическую стратегию» – как «второпорядковую стратегию для наблюдения того, как “социальное” проявляется в наблюдениях (или в формулировках и артикуляции). В разработку аналитической стратегии вовлекается формирование специфического пристального взгляда (*a specific gaze*), который позволяет окружению проявиться как

составленному из наблюдений других людей или систем» [4, p.vi].

Для того чтобы было наглядно ясно, что такое аналитическая стратегия, Н. Акерстрём Андерсен предлагает следующую схему (схема 1) [4, p.117]. В схеме 1 вводятся ряд понятий [4, p.117]: «ведущее различие» (*guiding distinction*), «заданные ограничения» (*conditioning*), «наблюдаемое наблюдение» (*observations observed*), «второпорядковый наблюдатель» (*the second-order observer*), «конструирование объекта» (*construction of object*), «конструирование измерения правомерных аргументов» (*construction of measures for valid arguments*), «спецификация позиции наблюдения» (*specification of point of observation*) и «спецификация правил наблюдения» (*specification of rules of observation*).



### Схема 1. Аналитическая стратегия (по Н. Акерстрёму Андерсену).

Ведущее различие необходимо для того, чтобы поделить мир на второпорядкового наблюдателя и его объект (наблюдаемое наблюдение), которые Н. Акерстрём Андерсен называет «аналитико-стратегическими конструкциями» (*analytical-strategic constructions*). Обычно это ведущее различие предстаёт в виде бинарной оппозиции. Например, для одной из аналитических стратегий М. Фуко – анализа диспозитивов ведущим различием будет «стратегическая логика / аппарат» [4, p.99]. От выбора ведущего различия зависит как конструкция объекта, так и конструкция измерения правомерных аргументов (то есть критерии, которые наблюдатель будет и должен использовать в своей аргументации и формировании понятий). Это с одной стороны.

С другой стороны, на второпорядкового наблюдателя и его объект оказывают влияние заданные ограничения, которые определяют спецификацию (детальное и по возможности точное описание) позиции наблюдения для объекта (наблюдаемого наблюдения), то есть вопрос о том, на какой конкретный дискурс, какую конкретную систему или какое конкретное наблюдение претендует второпорядковый наблюдатель, и спецификацию правил наблюдения для (второпорядкового) наблюдателя, то есть заданное ограничение ведущего различия.

В некотором плане можно усмотреть сходство между выбором ведущего различия и заданных ограничений и логическими операциями деления и определения понятия: выбор ведущего различия напоминает выбор основания для деления понятия, а выбор заданных ограничений – выбор видового отличия для определения понятия.

Для того чтобы показать, как работает аналитическая стратегия Н. Акерстрёма Андерсена я обращаюсь к конкретному примеру. В качестве такого примера я выбрал концепцию аналитических стратегий Н. Акерстрёма Андерсена, которую саму можно рассматривать как аналитическую стратегию, правда – как аналитическую стратегию аналитической стратегии, или аналитическую стратегию второго порядка (схема 2):

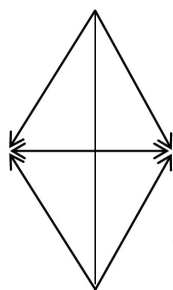


## АНАЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ ПЕРВОГО ПОРЯДКА / АНАЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ ВТОРОГО ПОРЯДКА

Конкретная конструкция  
аналитической стратегии

Схема 1

**Аналитическая  
стратегия первого порядка**



**Второпорядковый  
аналитический стратег**

Когда можно говорить  
об аналитической стратегии?

Что характеризует способ вопрошания  
аналитического стратега?  
Как эпистемологическая программа  
аналитического стратега применима к  
наблюдаемому наблюдению?  
Как аналитический стратег конструирует  
взгляд второпорядкового наблюдателя?

### КАКОВО ВЕДУЩЕЕ РАЗЛИЧИЕ АНАЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ?

#### Схема 2. Аналитическая стратегия аналитической стратегии.

В схеме 2 в качестве ведущего различия вводится оппозиция «аналитическая стратегия первого порядка / аналитическая стратегия второго порядка», а в качестве заданного ограничения – вопрос: «Каково ведущее различие аналитической стратегии?»; в качестве наблюдаемого наблюдения выступает аналитическая стратегия (первого порядка), а в качестве второпорядкового наблюдателя – аналитический стратег второго порядка (в моём случае это – Н. Акерстрём Андерсен); в качестве конструкции объекта выступает конкретная конструкция конкретной аналитической стратегии (первого порядка), а в качестве конструкции измерения правомерных аргументов – всё то, что описано в схеме 1; наконец, в качестве спецификации позиции наблюдения выступает вопрос: «Когда можно говорить об аналитической стратегии?», а в качестве спецификации правил наблюдения – вопросы: «Что характеризует способ вопрошания аналитического стратега?», «Как эпистемологическая программа аналитического стратега применима к наблюдаемому наблюдению?», «Как аналитический стратег конструирует взгляд второпорядкового наблюдателя?» (эти три вопроса взяты у самого Н. Акерстрёма Андерсена, правда, в несколько иных формулировках [4, p.xv]).

Итак, Н. Акерстрём Андерсен говорит об аналитических стратегиях. Однако его основная работа, в которой представлена концепция аналитических стратегий, называется «Diskursive analysestrategier – Foucault, Koselleck, Laclau, Luhmann» – «Дискурсивно-аналитические стратегии – Фуко, Козеллек, Лаклау, Луман». Отсюда – естественный вопрос: «Что такое дискурсивно-аналитические стратегии?» Ответ такой: дискурсивно-аналитические стратегии – это аналитические стратегии изучения дискурса, то есть стратегии анализа дискурса. В своей работе Н. Акерстрём Андерсен тщательно анализирует дискурс-анализ Мишеля Фуко и теорию дискурса Эрнесто Лаклау и вскользь дискурс-анализ Юргена Хабермаса. По мнению Н. Акерстрёма Андерсена дискурс-анализ М. Фуко распадается на следующие аналитические стратегии: анализ археологического дискурса, генеалогию, анализ технологий Себя и анализ диспозитивов [4, p.114], теория дискурса Э. Лаклау распадается на деконструктивистский анализ и анализ гегемонии [4, p.114], а дискурс-анализ Ю. Хабермаса строится на таком ведущем различии как «дискурсивная практика / этика дискурса» [4, p.114].

Между тем в работе «Diskursive analysestrategier – Foucault, Koselleck, Laclau, Luhmann» есть не только дискурсивно-аналитические стратегии, хотя в названии

заявлены именно они (по каким причинам Н. Акерстрём Андерсен не назвал свою работу просто «Аналитические стратегии» («Analysestrategier») сам автор не объясняет). Так, Райнхарт Козеллек известен своей историей понятий (*Begriffsgeschichte*). Именно историю понятий и рассматривает Н. Акерстрём Андерсен. А ведь история понятий – это никакая не концепция дискурса. Поэтому можно, скорее всего, обозначить аналитические стратегии Р. Козеллека как понятийно-аналитические (или концептуально-аналитические) стратегии. Этим стратегиям Н. Акерстрём Андерсен выделяет две: собственно историю понятий и анализ семантического поля [4, p.114].

Есть ещё Никлас Луман со своей общей теорией систем. Её можно обозначить как «системно-аналитическую стратегию», составленную из анализа форм, анализа дифференциаций, анализа медиа и семантического анализа [4, p.114].

Также кратко Н. Акерстрём Андерсен в качестве аналитических стратегий упоминает анализ поля и анализ коммуникативной компетенции Пьера Бурдьё, анализ трансляций Бруно Латура и симптоматическое чтение Луи Альтюссера [4, p.125].

**В завершение** исследования я попробую дать краткое описание концепции аналитических стратегий Нильса Акерстрёма Андерсена. Аналитическая стратегия представляет собой форму вопрошания о вопрошании. Она становится возможна только благодаря преобладанию эпистемологического сверхдетерминированного мышления над онтологическим сверхдетерминированным мышлением. Аналитическая стратегия предполагает конструирование аналитико-стратегических конструкций, таких как второпорядковый наблюдатель и наблюдаемое наблюдение, поэтому аналитическая стратегия может быть рассмотрена как наблюдение наблюдения. Принцип работы аналитической стратегии показан на схеме 1 и объяснён в сопровождающем её пояснении.

Впрочем, в концепции аналитических стратегий Н. Акерстрёма Андерсена содержится имплицитная информация. Так аналитические стратегии могут быть разными, например: дискурсивно-аналитическими, концептуально-аналитическими или системно-аналитическими. Более того, сама концепция аналитических стратегий Н. Акерстрёма Андерсена может быть сама рассмотрена как аналитическая стратегия, только уже как аналитическая стратегия аналитических стратегий, как это показано на схеме 2 и в пояснении к ней. Это позволяет говорить о том, что существуют аналитические стратегии разных порядков или же разных уровней.

Есть ещё один момент, на который следует обратить внимание: аналитические стратегии – это способы конструктивистского познания. Их предназначение показать, как конструируется познание в форме смыслов, знаков, описаний, наблюдений и так далее. Аналитические стратегии призваны показать конструктивистскую природу человеческого познания и, возможно, эффективные способы производства этого самого познания.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:**

1. Касавин И. Т. Конструктивизм / Илья Теодорович Касавин // Энциклопедия эпистемологии и философии науки / общ. ред. И. Т. Касавин. – М.: Канон+ РООИ Реабилитация, 2009. – С. 373–377.
2. Райхерт К. В. О значимости школы «Анналов» для Мишеля Фуко / Константин Вильгельмович Райхерт // Zbior raportow naukowych “Trendy wspolczesnej nauki” (29.08.2013 – 31.08.2013). – Czesc 7. – Gdansk: SP.zo.o. Diamond trading tour, 2013. – S. 38–46.
3. Åkerstrøm Andersen N. Å. Diskursive analysestrategier – Foucault, Koselleck, Laclau, Luhmann / Niels Åkerstrøm Andersen. – København: Nyt fra Samfundsvidenskabernes, 1999. – 210 s.
4. Åkerstrøm Andersen N. Discursive analytical strategies: understanding Foucault, Koselleck, Laclau, Luhmann / Niels Åkerstrøm Andersen. – Bristol: Policy Press, 2003. – 135 p.
5. Åkerstrøm Andersen A. Diskursive analytische Strategien in der Verwaltungswissenschaft / Niels Åkerstrøm Andersen // Politik und Verwaltung PVS – Politische Vierteljahresschrift, Sonderheft / hrsg. Jörg Bogumil, Werner Jann und Frank Nullmeier. – 2006. – № 37. – S. 97–120.
6. Åkerstrøm Andersen N., Kjør P., Pedersen O. K. Forhandlingsøkonomi – Teori eller samfundsdiagnose? / Niels Åkerstrøm Andersen, Peter Kjør, Ove Kaj Pedersen // Dansk Sociologi.

– 1996. – № 3. – 15 s.

7. Åkerstrøm Andersen N. Luhmann as Analytical Strategist / Niels Åkerstrøm Andersen // *Die Methodologien des Systems. Wie kommt man zur Fall und wie dahinter?* / hrsg. R. John, A. Henkel, J. Rückert-John. – Wiesbaden: Springer, 2010. – S. 97–120.

8. Åkerstrøm Andersen N., Kjær P., Pedersen O. K. On the Critique of Negotiated Economy / Niels Åkerstrøm Andersen, Peter Kjær, Ove Kaj Pedersen // *Scandinavian Political Studies*. – 1996. – Vol. 19. – № 2. – P. 167–177.

9. Åkerstrøm Andersen N., Kjær P., Pedersen O. K. Private Policies and the Autonomy of Enterprise: Danish Local and National Industrial Policy: præsenteret på SASE – konference Los Angeles 1992 og ECPR – konference Limerick / Niels Åkerstrøm Andersen, Peter Kjær, Ove Kaj Pedersen // *Journal of Economic Issues*. – 1992. – № 4. – 28 p.

10. Åkerstrøm Andersen N., Kjær P., Pedersen O. K., Elberg J. Privat Politik / Niels Åkerstrøm Andersen, Ove Kaj Pedersen, Peter Kjær, John Elberg. – Frederiksberg: Samfundslitteratur, 1992. – 216 s.

11. Åkerstrøm Andersen N. The Semantic Analytical Strategy and Diagnostics of Present / Niels Åkerstrøm Andersen // *Die Methodologien des Systems. Wie kommt man zur Fall und wie dahinter?* / hrsg. R. John, A. Henkel, J. Rückert-John. – Wiesbaden: Springer, 2010. – S. 161–180.

12. Esmark A., Bagge Laustsen C., Åkerstrøm Andersen N. Socialkonstruktivistiske analysestrategier: En introduktion / Anders Esmark, Carsten Bagge Laustsen, Niels Åkerstrøm Andersen // *Socialkonstruktivistiske analysestrategier* / red. A. Esmark, C. Bagge Laustsen, N. Åkerstrøm Andersen. – Frederiksberg: Roskilde Universitetsforlag, 2005. – S. 7–30.

13. Pedersen O. K. Videnskabsproblemet: en introduktion til fire forskelligesvar: positivsime-traditionen, den klassiske marxisme, Althusser-skolen, kapitallogikken / Ove Kaj Pedersen. – København: Aurora, 1983. – 202 p.

14. Pedersen O. K. Working Paper № 65: Discourse Analysis / Ove Kaj Pedersen. – Frederiksberg: International Center for Business and Politics Copenhagen Business School, 2009. – 9 p.

#### REFERENCES:

1. Kasavin I. T. Konstruktivizm (Constructivism), Entsiklopediya epistemologii i filosofii nauki (Encyclopedia of epistemology and philosophy of science) / obshch. red. I. T. Kasavin. – M.: Kanon+ ROOI Reabilitatsiya, 2009. – S. 373–377.

2. Raykhert K. V. O znachimosti shkoly «Annalov» dlya Mishelya Fuko, Zbior raportow naukowych “Trendy wspolczesnej nauki” (On the «Annales» school of significance for Michel Foucault) (29.08.2013 – 31.08.2013). – Czesc 7. – Gdansk: SP.zo.o. Diamond trading tour, 2013. – S. 38–46.

3. Åkerstrøm Andersen N. Å. Diskursive analysestrategier – Foucault, Koselleck, Laclau, Luhmann. – København: Nyt fra Samfundsvidenskaberne, 1999. – 210 s.

4. Åkerstrøm Andersen N. Discursive analytical strategies: understanding Foucault, Koselleck, Laclau, Luhmann. – Bristol: Policy Press, 2003. – 135 p.

5. Åkerstrøm Andersen A. Diskursive analytische Strategien in der Verwaltungswissenschaft, Politik und Verwaltung PVS – Politische Vierteljahresschrift, Sonderheft / hrsg. Jörg Bogumil, Werner Jann und Frank Nullmeier. – 2006. – № 37. – S. 97–120.

6. Åkerstrøm Andersen N., Kjær P., Pedersen O. K. Forhandlingsøkonomi – Teori eller samfundsdiagnose?, *Dansk Sociologi*. – 1996. – № 3. – 15 s.

7. Åkerstrøm Andersen N. Luhmann as Analytical Strategist, *Die Methodologien des Systems. Wie kommt man zur Fall und wie dahinter?* / hrsg. R. John, A. Henkel, J. Rückert-John. – Wiesbaden: Springer, 2010. – S. 97–120.

8. Åkerstrøm Andersen N., Kjær P., Pedersen O. K. On the Critique of Negotiated Economy, *Scandinavian Political Studies*. – 1996. – Vol. 19. – № 2. – P. 167–177.

9. Åkerstrøm Andersen N., Kjær P., Pedersen O. K. Private Policies and the Autonomy of Enterprise: Danish Local and National Industrial Policy: præsenteret på SASE – konference Los Angeles 1992 og ECPR – konference Limerick, *Journal of Economic Issues*. – 1992. – № 4. – 28 p.

10. Åkerstrøm Andersen N., Kjær P., Pedersen O. K., Elberg J. Privat Politik. – Frederiksberg: Samfundslitteratur, 1992. – 216 s.

11. Åkerstrøm Andersen N. The Semantic Analytical Strategy and Diagnostics of Present, *Die Methodologien des Systems. Wie kommt man zur Fall und wie dahinter?* / hrsg. R. John, A. Henkel, J. Rückert-John. – Wiesbaden: Springer, 2010. – S. 161–180.

12. Esmark A., Bagge Laustsen C., Åkerstrøm Andersen N. Socialkonstruktivistiske



analysestrategier: En introduktion, Socialkonstruktivistiske analysestrategier / red. A. Esmark, C. Bagge Laustsen, N. Åkerstrøm Andersen. – Frederiksberg: Roskilde Universitetsforlag, 2005. – S. 7–30.

13. Pedersen O. K. Videnskabsproblemet: en introduktion til fire forskelligesvar: positivsime-traditionen, den klassiske marxisme, Althusser-skolen, kapitallogikken. – København: Aurora, 1983. – 202 p.

14. Pedersen O. K. Working Paper № 65: Discourse Analysis. – Frederiksberg: International Center for Business and Politics Copenhagen Business School, 2009. – 9 p.

**Райхерт К. В.**, кандидат філософських наук, доцент кафедри філософії природничих факультетів філософського факультету Одеського національного університету імені І. І. Мечникова, (Одеса, Україна), E-mail: virate@mail.ru.

#### **Огляд концепції аналітичних стратегій Нільса Акерстрема Андерсена.**

**Анотація.** Концепція аналітичних стратегій данського політолога Н. Акерстрема Андерсена належить до сфери епістемологічного конструктивізму: її мета – розкрити конструктивістську природу пізнання та знання. Аналітична стратегія передбачає конструювання аналітико-стратегічних конструкцій, таких як спостерігач другого порядку та спостереження, що спостерігається, тому аналітична стратегія може бути розглянута як спостереження спостереження.

**Ключові слова:** аналітична стратегія, метод, епістемологія, онтологія, конструктивізм.

**Rayhert K. W.**, PhD in philosophical sciences, associate professor of the Department of Philosophy Natural Sciences Philosophy Faculty Odessa National University Mechnikov, (Odessa, Ukraine), E-mail: virate@mail.ru

#### **The review of Niels Åkerstrøm Andersen's analytical strategies concepts.**

**Abstract.** *Purpose.* The study surveys the analytical strategies concepts introduced by Danish political scientist Niels Åkerstrøm Andersen in his book «Diskursive analysestrategier – Foucault, Koselleck, Laclau, Luhmann».

*Design/methodology/approach.* Hermeneutics as the means of interpreting of text.

*Findings.* Principally concludes the following: Niels Åkerstrøm Andersen's analytical strategies are forms of questioning about questioning, that is, of asking how to critically analyze a coherence of meaning of which questioner is a part. Those forms are possible due to the fact that epistemologically over-determined thinking prevails over ontologically over-determined thinking. Analytical strategies construe analytical-strategic constructions: second-order observer and object (i.e. observed observation); therefore analytical strategies are observations of observations.

*Originality/value.* Niels Åkerstrøm Andersen's analytical strategies concepts allow concluding three assumptions. First assumption: analytical strategies are different kinds – for example: discursive analytical strategies (take for instance Michelet Foucault's discourse analysis or Ernesto Laclau's discourse theory), conceptual analytic strategies (e.g., R. Koselleck's Begriffsgeschichte) or system analytical strategies (N. Luhmann's general systems theory. Second assumption: Niels Åkerstrøm Andersen's analytical strategies concepts are as well analytical strategy, but analytical strategy of analytical strategies. This assumption allows supposing analytical strategies of different orders or levels. Third assumptions: analytical strategies belong to the domain of epistemological constructivism and, thus, are the ways of constructivist cognition and knowledge. Their purpose is to expose how cognition and knowledge are construed in shapes of meanings, signs, descriptions, observations et cetera. Analytical strategies have to explore constructivist nature and essence of human cognition and knowledge and, perhaps, to make proficient methods of advancing in knowledge.

**Keywords:** Analytical Strategy, Method, Epistemology, Ontology, Constructivism.