

educational system. The main author was singled out are: the principle of «uniform participation in governance», the principle of autonomy, the principle of «free choice» principle of autonomy, the principle of «personal development» principle of innovative forms of work, the principle of international academic mobility.

Keywords: *management, soft management, educational environment, principles of soft management, development, autonomy, innovative forms of work, academic mobility.*

УДК 14

Захарчук О. Ф.,

кандидат философских наук, доцент кафедры философии
Государственный ВУЗ «Национальный горный университет»
(Днепро, Украина), E-mail: zaharchuk1978@i.ua

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИДЕАЛ СКВОЗЬ ПРИЗМУ АРИСТОКРАТИЧЕСКИХ ВОЗЗРЕНИЙ ФРИДРИХА НИЦШЕ

Аннотация. *В статье рассматриваются социально-философские воззрения Ф. Ницше относящиеся к его представлениям об идеальном обществе. Анализируется непосредственное содержание ницшеанских представлений о природе социальных отношений как иррационалистических в своей основе. Посредством привлечения ряда работ авторитетных зарубежных и отечественных исследователей анализируются актуальные проблемы и тенденции развития современного общества.*

Ключевые слова: *Фридрих Ницше, социальное, рационализм, иррационализм, аристократия, иерархическое общество, власть.*

Одной из непреходящих проблем цивилизации по праву считается проблема гармонизации общественных отношений. О возможности построения идеального государства размышляли еще, как известно, древние греки, в частности Платон. Если же обратиться к современным реалиям, то данная проблема является актуальной, прежде всего, в контексте попыток современных исследователей осмыслить пути решения существующих социальных конфликтов и противоречий, найти пути минимизации негативных явлений в жизни общества.

Хотя историческая практика не раз демонстрировала утопичность, а зачастую и опасность многих теорий построения идеального общества, тем не менее, изучение истории данного вопроса обогащает современное социальное знание, позволяет пусть и на ошибках, лучше понять сущность многих общественных проблем и процессов, помогает видеть тенденции их развития.

В этой связи неслучайным является интерес многих современных исследователей к фигуре Фридриха Ницше, философия которого так или иначе существенным образом повлияла на общественную мысль XX в., а многие идеи немецкого мыслителя пусть, быть может, и косвенным образом, но присутствуют и в современной культуре.

Говоря о социальном идеале у Ф. Ницше, безусловно, следует говорить об элитарном, иерархическом, аристократическом и даже антидемократическом его характере. Ф. Ницше воспекает неравенство во всех его проявлениях, считая его естественным проявлением жизни вообще и залогом социального здоровья в частности.

Обосновывая принцип неравенства, необходимость построения общественной системы на его основе мыслитель отмечает, что только верхушка общества, аристократия может двигать общество вперед, создавать ценности, да и вообще, сам человек и его дальнейшее развитие возможно только благодаря наличию неравенства: «Во всех сколько-нибудь зависимых слоях народа заурядный человек *был* только тем, чем его *считали*: вовсе не привыкший сам устанавливать цену, он и себе не придавал никакой другой цены, кроме назначенной ему его господами (создавать ценности – это истинное *право господ*)» [4, с. 385]. То есть, если мож-

но так сказать, осознание человека себя именно как человека происходит в среде аристократии.

Тезис Ф. Ницше о том, что созидать ценности в состоянии только аристократия, легко опровергнуть, если вспомнить о существовании народного творчества, традиций, обычаев и др. явлений, того, что называется народной культурой. Известно также, сколько выдающихся людей вышло «из народа».

Что касается того, что массы склонны принимать навязываемые ей мнения и самооценки, то, с одной стороны, да, конечно же, склонны. Но с другой стороны, может быть и в меньшей степени, чем аристократия, массы так же могут созидать ценности. Здесь можно сослаться на самого Ф. Ницше, который сам же досконально описал мораль рабов.

Данная мораль, по его словам, была создана массой как совокупностью простых людей, а уже позже была отшлифована отдельными выдающимися личностями. Мало того, большинство смогло навязать свою мораль господам, подстроить под свои нужды всю общественную жизнь. Конечно, по Ф. Ницше мораль рабов ведет к упадку и гибели, поэтому массы создают, так сказать, не истинные ценности. Но, в любом случае, способность что-то создавать, способность к самооценке остается, поэтому и этот довод Ф. Ницше представляется не до конца обоснованным и убедительным.

В политическом смысле так же можно привести доводы в пользу аристократии. А. Токвиль так пишет о преимуществах аристократии над демократией: «В целом можно сказать, что демократическое законотворчество несет больше блага человечеству, чем аристократическое. Однако это его единственное преимущество.

Аристократия значительно более умело пользуется законодательством, чем демократия. Она хорошо владеет собой, ей незнакомы мимолетные увлечения, она тщательно вынашивает свои замыслы и умеет дожидаться благоприятного случая для их воплощения. Она действует со знанием дела и умеет в определенный момент мастерски направить совокупную силу своих законов на единую цель.

О демократии этого сказать нельзя: ее законы почти всегда несовершенны или несвоевременны» [5, с. 185].

Очевидно, что урегулировать интересы внутри меньшинства гораздо легче, чем внутри большинства, однако если исходить все же не только из интересов аристократии, как это делает Ницше, следует признать что общая польза демократии выше ее частных недостатков.

Более обоснованным у Ф. Ницше видится выведение превосходства аристократии из принципа конкуренции. В конкурентной борьбе естественно, что верх берут наиболее сильные: «Люди, еще естественные по натуре, варвары в самом ужасном смысле слова, хищные люди, обладающие еще не надломленной силой воли и жаждой власти, бросались на более слабые, более благонравные, более миролюбивые расы» [4, с. 379]. Философ так же справедливо указывает, что в обществе, в отличие от природных условий, первостепенное значение имеет не физическая сила, а определенный склад характера, душевные качества: «Каста знатных была вначале всегда кастой варваров: превосходство ее заключалось, прежде всего, не в физической силе, а в душевной, – это были *более цельные люди* (что на всякой ступени развития означает также и «более цельные звери»)» [4, с. 385]. Понятно, что у власти скорее окажется стремящийся к ней во что бы то ни стало человек, чем тот, кто будет постоянно сомневаться в средствах ведущих к цели, мучаться последствиями совершенных действий и т. д.

Такое положение для Ф. Ницше является желаемым, так как оно соответствует представлениям мыслителя об универсальных законах бытия. Но куда более важно подчеркнуть, что принцип конкуренции сам по себе не является иррациональным. Данный принцип лежит не только в основе биологической жизни, но, в частности, и в основе рыночной экономики, и в основе демократической систе-

мы. Те же материалисты признают, что на первоначальных этапах своего развития аристократия формировалась из наиболее энергичных и решительных представителей общества. То есть, в данном случае можно говорить об определенном рационализме и объективизме Ф. Ницше.

Высший класс, аристократия имеет право на абсолютный произвол по отношению к ниже стоящим еще и потому, что она является не только «смыслом и высшим оправданием существующего строя», что дает ей право «со спокойной совестью принимает жертвы огромного количества людей, которые должны быть подавлены и принижены *ради неё* до степени людей неполных, до степени рабов и орудий» [4, с. 380]. Главное отличие и назначение знати Ф. Ницше видит даже не в этом, а в том, что «её основная вера должна заключаться именно в том, что общество имеет право на существование *не* для общества, а лишь как фундамент и помост, могущий служить подножием некоему виду избранных существ для выполнения их высшей задачи и вообще для высшего *бытия*» [4, с. 380].

В связи с данной трактовкой сущности иерархического общества следует привести рационалистическое понимание источников властных отношений.

Г. Бирюкова указывает: «Осознание человеком смысла жизни на рациональном уровне достаточно часто создает понимание необходимости расширения круга своих возможностей через получение власти над другим человеком или другими людьми. Таким образом, все люди находятся во взаимозависимых отношениях и постоянно оказываются или в ситуации властвования над другим (другими), или подчиненности.

Желание властвовать вызвано тем, что возможность подчинять себе других позволяет человеку в большей степени удовлетворить свои потребности» [1, с. 24]. По сути дела, иррационалист Ф. Ницше относительно идеи иерархического общества говорит то же самое. Высший класс эксплуатирует низший в своих интересах. При этом интерес этот у философа понимается фактически как потребность, через которую высший класс самоидентифицируется и самореализуется как таковой. Собственно, Ф. Ницше постоянно призывает и желает, чтобы класс господ относился к низшим классам исключительно потребительски, только как к средству, инструменту реализации своих «высших господских» целей и задач.

Конечно, как можно увидеть, рационализм на первое место ставит именно осознание человеком тех или иных положений – в данном случае своих потребностей. Ф. Ницше же говорит о том, что знать должна верить в имманентно присущее ей превосходство над чернью. Однако, как и рационалисты, немецкий мыслитель большое значение отводит потребностям. То есть у знати существует объективная потребность в той же самореализации, которую она может реализовать только посредством черни.

Таким образом, на уровне фундаментальных оснований Ф. Ницше остается последовательным иррационалистом. На уровне же конкретного рассмотрения, в данном случае – механизмов функционирования иерархического общества, философ вольно или невольно сближается с рациональной концепцией.

Здесь у Ф. Ницше прослеживается уже стремление придать аристократии некое сакральное значение. Ведь ее представители должны верить, что их жизнь и деятельность образует собой некое высшее, недоступное и непонятное другим бытие. Характер этой веры, согласно философу, должен быть близок к религиозной вере: «*Вера* – вот что решает здесь, вот что устанавливает ранги, – если взять старую религиозную формулу в новом и более глубоком смысле: какая-то глубокая уверенность знатной души в самой себе, нечто такое, чего нельзя искать, нельзя найти и, быть может, также нельзя потерять. – *Знатная душа чтит сама себя*» [4, с. 399].

Стремление Ф. Ницше придать знати, а, по существу, и всей иерархической системе религиозный статус вполне можно понять, если вспомнить крайне нега-

тивное отношение философа к традиционным формам религии как проявлениям «морали рабов». Следует подчеркнуть, что такая новая вера, как следует из слов Ф. Ницше, должна выступать основным механизмом, обеспечивающим знати практическое право применения абсолютного произвола, да и вообще, вся общественная система должна скрепляться верой. Как уже отмечалось, любая диктатура опирается в первую очередь на иррациональные аффекты.

Итак, в своем общественном идеале Ф. Ницше делает ставку на глубоко иррационалистические основания, которые в данном случае имеют эмоциональное, психологическое содержание.

Помимо этого, нельзя также не указать на тенденцию у Ф. Ницше к биологизации различий между высшим и низшим классом. Философ считает, что способ поведения людей в обществе, их моральные качества заложены в них генетически и передаются по наследству, а не формируются под действием объективных условий окружающей (прежде всего социальной) среды: «Совершенно невозможно, чтобы человек *не* унаследовал от своих родителей и предков их качеств и пристрастий, что бы ни говорила против этого очевидность. В этом заключается проблема расы. Если мы знаем кое-что о родителях, то позволительно сделать заключение о детях» [4, с. 389].

То же самое, по сути, утверждает и А. Шопенгауэр, которому биологизм во взглядах на общество был присущ даже в большей степени нежели Ф. Ницше. «...Все-таки стоит подумать о том, что если бы в числе наказаний, как самое тяжкое после смертной казни, существовала кастрация (если не ошибаюсь, так это действительно имело место у некоторых древних народов), то из мира исчезли бы целые поколения негодяев, – тем более что, как известно, большинство преступлений совершается уже в возрасте между двадцатью и тридцатью годами» [6, с. 544–545].

Хотя, как видно, по форме взгляды Ф. Ницше и А. Шопенгауэра весьма схожи, важно отметить, что дальнейшие цели, которые преследовали эти два идейно близкие философа исходя из принципа биологизма, различны. Если А. Шопенгауэр предлагал заниматься человеческой селекцией для облагораживания уже существующего человечества, и в интересах всего общества, то Ф. Ницше идет значительно дальше, подразумевая, что подобная селекция, в конце концов, поспособствует появлению сверхчеловека. Необходимо подчеркнуть, что именно через идею сверхчеловека следует понимать учение Ф. Ницше об обществе.

Касательно рассмотрения биологических факторов относительно социальной структуры, следует признать их правомерность в том, что касается особенностей психологии индивида и связанной с ней наследственностью, которые влияют на его поведение в обществе. Но абсолютизировать, как это делает Ф. Ницше, фактор наследственности недопустимо.

Хорошо известно, что внутри одного биологического вида, каким является человек, те или иные биологические особенности могут проявляться у всех его представителей. И у благородных родителей могут появиться неблагородные дети, в смысле наличия или отсутствия у них таких черт, которые отсутствуют у их родителей. Кроме того, если бы Ф. Ницше был прав, приписывая качества зависти, невоздержанности и самооправдывания биологической природе плебеев, то в этом случае, дети простых людей, попав даже в грудном возрасте в аристократическую среду, не смогли бы воспринять ее ценностей, способа ее жизни, в любом случае, плохо бы в нее вписывались. И наоборот, дети аристократов, случайно попавшие в семьи простых людей, генетически бы не восприняли способа жизни и ценностей плебеев. Этого, как свидетельствуют исторические примеры, не происходит.

Все это общеизвестно, и было известно во времена Ф. Ницше. Почему же философ настаивает на таком явно субъективном мнении? (В начале вышеприведенного высказывания Ф. Ницше сам оговаривается, что его идея противоречит

действительности). Еще раз следует повторить, что это необходимо мыслителю для согласования идеи иерархического общества с главной его идеей – идеей о сверхчеловеке.

Возвращаясь в наше время, возникает вопрос — каким же образом ницшеанский социальный идеал может быть апробирован для современных социальных исследований?

Следует сказать, что данную проблему можно понимать и в плоскости человек-общество. Так еще современник Ф. Ницше Дж. С. Миль заметил, что: «В мире вообще растет стремление увеличить власть над личностью, поскольку все перемены стремятся усилить общество и ослабить личность. Это – не случайное зло, которое само собой исчезает, – наоборот, оно будет расти. Желание и правителей, и граждан навязать свои взгляды и пристрастия так энергично поддерживается свойствами человеческой природы (у одних лучшими, у других худшими), что его вряд ли сдерживает что-либо, кроме недостатка власти» [3, с. 13].

Уже современный исследователь В. Лях по этому поводу пишет: «Общественная среда создает условия для развития личности (и тогда выходит, что изоляция человека от общества является для него губительной), а с другой – социально-экономические (в первую очередь) обстоятельства требуют от человека какого-то одностороннего развития, лишают его возможности развиваться в направлении его самобытности и уникальности. И тогда самобытное развитие человека предстает как восстание против давления социальности, как выход за границы будничной жизни, как преодоление привычных форм поведения, мышления, психических реакций и т. д.» [2, с. 18].

Исходя из такой постановки проблемы, идея иерархического общества Ф. Ницше как раз и может быть понята как попытка противостояния диктатуре общества, как начало осмысления в западной философии сложности и важности данной проблемы. Возможно, что форма (идея иерархического общества) в которой Ф. Ницше стремиться вывести свою философию за рамки традиционных на тот момент представлений о социуме, с современной точки зрения несовершенна и консервативна. Но сам факт этого стремления, сама постановка данной проблемы, безусловно, является вкладом в развитие представлений о природе общественных отношений, особенно в части критического их осмысления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Бірюкова Г. Психологічна природа владних відносин // Людина і політика, 1999, №1(1), С. 24 – 28.
2. Лях В. В. Двовимірність людського існування у філософії Ніцше та її інтерпретація в сучасних антропологічних концепціях // Філософсько-антропологічні студії. – К.: Стило, 2005. – С. 17–38.
3. Милль Дж. О свободе: Пер. с англ. // Наука и жизнь, 1993, № 11, С. 10–15.
4. Ницше Ф. По ту сторону добра и зла // Ницше Ф. Сочинения: Пер. с нем. – В 2 Т. – М.: Мысль, 1990. – Т. 2 – С. 238–406.
5. Токвиль А. Демократия в Америке: Пер. с франц. – М.: Прогресс, 1992. – 554 с.
6. Шопенгауэр А. Собр. соч.: Пер. с нем. – В 4 Т. / И. И. Кушнаревъ и Ко. – М.: 1903. – Т.2: Мир как воля и представление. – 673 с.

REFERENCES:

1. Biriukova H. Psykhologichna pryroda vladnykh vidnosyn [Psychological nature of power relations] // Liudyna i polityka, 1999, #1(1), S. 24–28.
2. Liakh V. V. Dvovymirnist liudskoho isnuvannia u filosofii Nitsche ta yii interpretatsiia v suchasnykh antropologichnykh kontseptsiiakh [Davist of human existence in the philosophy of Nietzsche and its interpretation in modern anthropological concepts] // Filosofsko-antropologichni studii. – K.: Stylos, 2005. – S. 17–38.
3. Mill' Dzh. O svobode. [On freedom] // Nauka i zhizn', 1993, № 11, S. 10–15.
4. Nitsche F. Po tu storonu dobra i zla [Beyond good and evil] // Nitsche F. Sochineniya: Per. s nem. – V 2 T.. – M.: Mysl', 1990. – T. 2 – S. 238–406.
5. Tokvil' A. Demokratiya v Amerike [Democracy in America] – M.: Progress, 1992.

– 554 s.

6. Shopengauer A. *Sobr. soch. [Coll. works]*. – V 4 T. / I. I. Kushnarev» i Ko. – M.: 1903. – T.2: *Mir kak volya i predstavlenie*. – 673 c.

Захарчук О. Ф., кандидат філософських наук, доцент кафедри філософії Державного ВНЗ «Національний гірничий університет» (Дніпро, Україна), E-mail: zaharchuk1978@i.ua

Суспільний ідеал крізь призму аристократичних поглядів Фрідріха Ніцше.

Анотація. У статті розглядаються соціально-філософські погляди Ф. Ніцше пов'язані з його уявленням про ідеальне суспільство. Аналізується безпосередній зміст ніцшеанських уявлень про природу соціальних відносин як ірраціональних в своїй основі. За допомогою залучення ряду робіт авторитетних зарубіжних і вітчизняних дослідників аналізуються актуальні проблеми та тенденції розвитку сучасного суспільства.

Ключові слова: Фрідріх Ніцше, соціальне, раціоналізм, ірраціоналізм, аристократія, ієрархічне суспільство, влада.

Zakharchuk O., PhD in philosophical sciences, associate professor of the department of philosophy State HEI «National Mining University» (Dnipro, Ukraine), E-mail: zaharchuk1978@i.ua

Social ideal through the prism of aristocratic views of Friedrich Nietzsche.

Abstract. The article deals with the social and philosophical views of Nietzsche related to his idea of the perfect society. It is noted that the social ideal in the Friedrich Nietzsche's philosophy re-presented by the doctrine of hierarchical society based on the principle of aristocratic power. The aristocratic form of reign as an ideal based on the fact that she is closest to the natural law of the world of being in general and of social life in particular. It is emphasized that the nature of aristocratic power in practice should be implemented as an absolute arbitrariness of its carriers in relation to the subordinate mass. The arbitrariness of the authorities is a natural need of the aristocracy, it means self-realization as such.

It concludes that the concept of need, which is used by Nietzsche in regard of the aristocratic power, is rational in nature and takes a certain discrepancy with his irrational general philosophical approach.

It critically examines Nietzsche's trends to biologization of differences between the higher and the lower class. It notes the importance of the Nietzschean idea for his teachings about the future superman.

By attracting a number of works of authoritative foreign and Russian researchers it is analyzed current issues and trends in the development of modern society. It is noted that an important contribution to the philosophy of Friedrich Nietzsche to the development of modern ideas about society is a statement of the problem of suppression of individual freedom and self-realization in the conditions of mass society.

Keywords: Friedrich Nietzsche, social, rationalism, irrationalism, the aristocracy, hierarchical society, the power.

УДК (81'246.2:808.53):314/361'06-029:001.1029045)

Мацнева Є. А.,

старший викладач кафедри українознавства,
Донецький національний університет економіки і торгівлі
імені Михайла Туган-Барановського,
(Кривий Ріг, Україна), E-mail: lady.matsnewa @yandex.ua

КОМУНІКАТИВНО-ДИСКУРСИВНІ РЕСУРСИ БІЛІНГВІЗМУ В СУЧАСНОМУ ІНФОРМАЦІЙНОМУ СУСПІЛЬСТВІ

Анотація. Обкреслюючи основні чинники розвитку білінгвальних відносин як комунікативного механізму реалізації міжкультурного діалогу, визначаються комунікативно-дискурсивні ресурси білінгвізму в умовах сучасного інформаційного суспільства. визначаються важливі для світового суспільства завдання, які вирішуються за допомогою комунікативно-дискурсивних ресурсів білінгвізму

Ключові слова: білінгвізм, білінгвальні відносини, міжкультурний діалог, комунікативно-