

# Агрострахование в новых условиях: итоги ушедшего года и прогнозы на год наступивший



**Корней Даткович БИЖДОВ**, президент  
«Единого объединения страховщиков агропромышленного  
комплекса – Национального союза агростраховщиков»

## Итоги и проблемные вопросы 2012 года

Страховой бизнес членов НСА в 2012 году равномерно распределялся по регионам Российской Федерации. Доля НСА на данном рынке выросла по отношению к аналогичному показателю 2011-го и составила 61% застрахованных площадей. В 2012 году было застраховано 13,49 млн га, 6 484 хозяйства заключили 7 515 договоров страхования, страховая сумма по которым составила 183,84 млрд рублей, сумма начисленной страховой премии – 10,28 млрд рублей. Заявленные на сегодняшний день убытки составили 3,72 млрд рублей.

В страховании с господдержкой приняты участие 63 субъекта. С рынка ушли 16 страховых компаний (2 из них – члены НСА), данный вид страхования осуществляли 38 страховщиков. По сравнению с 2011-м на 46% увеличилось количество хозяйств, заключивших договоры страхования.

Вместе с тем, вопреки ожиданиям, существенных потерь по охвату страхованием посевных площадей не произошло – снижение составило всего 5%. Доля посевных площадей, застрахованных в компаниях – членах НСА по договорам агрострахования с господдержкой, выросла за три года (2010–2012 гг.) с 36 до 62% и составила 8,3 млн га. Средний страховой тариф страховщиков НСА по договорам сельскохозяй-

ственного страхования с господдержкой составил 5,57%, средняя премия по одному договору – 1,6 млн руб. или около 700 рублей в расчете на 1 га застрахованной площади.

Это важно для понимания проблем, связанных с низкой платежеспособностью некоторых сельхозтоваропроизводителей: цена страхования одного гектара у нас снижается в течение нескольких лет. Страховые организации – члены НСА в 2012 году снизили страховые тарифы по договорам страхования на рынке агрострахования с господдержкой более чем на 20% по сравнению с тарифами 2011-го и более чем на 30% – к 2010-му. Средние тарифы членов НСА существенно ниже тарифов страховых компаний, не являющихся членами НСА, и такая ситуация сохраняется на протяжении ряда лет. В 2012 году членам НСА заявлено 1 530 млн руб. убытков. Выплачено 310,3 млн руб. (73,5% от общероссийского показателя выплат по страхованию с господдержкой).

В целом в 2012 году уровень выплат по НСА ненамного отклонялся от среднерыночного уровня. Однако уровень выплат у страховщиков – членов НСА в наиболее неблагоприятном 2010-м составил 89%, что более чем на 25% выше уровня выплат остальных. Таким образом, статистика подтверждает, что члены НСА не ставят своей целью максимизацию при-

были любой ценой за счет сельхозтоваропроизводителя, поскольку доля наших компаний в общероссийских выплатах стабильно существенно превышает их долю в премиях.

Однако есть и ряд существенных проблем. В практике 2012 года наблюдались многочисленные примеры неправомерных требований органов управления АПК субъектов РФ при предоставлении субсидий, особенно в так называемых «проблемных» с точки зрения агрострахования регионах. Так, зачастую местными властями предъявляются незаконные требования по изменению Правил страхования (стандартных) и договора страхования со ссылкой на их противоречие законодательству РФ. Также незаконно требуют представлять справки об отсутствии задолженности по заработной плате не только от сельхозтоваропроизводителя (хотя и по отношению к ним это требование избыточное), но и от страховой компании. Неправомерно устанавливаются даты, до или после которых не принимаются документы на получение субсидии. Предъявляются незаконные требования по установлению сроков оплаты первой части страховой премии по заключенному договору страхования не позднее определенной даты, а также требования о внесении неправомерных формулировок в текст договора страхования по установлению сроков оплаты вто-

рого страхового взноса. Не принимаются документы на субсидирование при превышении размера страхового тарифа над величиной предельной ставки субсидирования. Запрашиваются Правила страхования по каждому договору сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. Несмотря на отсутствие в Федеральном законе условия о применении единых Правил страхования членами объединения страховщиков, предъявляются незаконные требования представить документы, подтверждающие использование в работе Правил страхования, согласованных с ВСС. Устанавливаются собственные условия предоставления субсидий, включающие наличие среднемесячного уровня оплаты труда (дохода) одного работающего в хозяйстве не ниже размера минимальной заработной платы, установленного в данном субъекте Федерации, и отсутствие просроченной задолженности по выплате заработной платы.

Существует серьезнейшая проблема недоплаты средств государственных субсидий по заключенным договорам сельскохозяйственного страхования. В частности, по состоянию на 1 ноября 2012 года всего по всем регионам Российской Федерации членам НСА оплачено 73% начисленной страховой премии (46% сельхозтоваропроизводителями и 27% органами АПК). Соответственно, недополучено 27% начисленной страховой премии.

Это во многом объясняет причины недопонимания, которое возникает между агропроизводителями и страховщиками. Конечно, и в правилах, и в нормативных документах по страхованию встречаются положения, логика которых не всегда понятна аграриям, но причины их появления мало зависят от страховщиков. В частности, с одной стороны, сельхозтоваропроизводитель действительно не может повлиять на получение субсидии, как, собственно, и страховая компания. Но при этом страховщик, своевременно не получивший деньги, сталкивается с проблемой недоформирования страховых резервов, а это влечет (для компаний, осуществляющих реальное страхование) проблемы с финансовой устойчивостью и платежеспособностью, и как следствие – с ФСФР.

Поэтому появляются вынужденные механизмы корректировки этих проблем. Для поиска выхода из данной ситуации необходимо совместно страховщикам, НСА и Минсельхозу выработать меры, обеспечивающие перечисление субсидий

в полном объеме и в установленный срок. Тогда данной проблемы не будет. Простое буквальное исполнение закона автоматически снимает многие вопросы, которые на первый взгляд кажутся противоречивыми.

### **О проблемах, связанных с реализацией экспертизы в агростраховании**

Страховой рынок знает примеры подобной успешной практики в других видах страхования, в частности, институт экспертов при РСА апробирован по ОСАГО. Конечно, опасения сельхозтоваропроизводителей по «независимости» эксперта могут быть, но ангажированность эксперта в действительности бывает и с той, и с другой стороны. У нас достаточно примеров ангажированности именно со стороны сельхозтоваропроизводителя.

Кроме того, в нынешних условиях предстраховая и постстраховая экспертизы – это большие затраты для страховщика, значительно увеличивающие рост расходов на ведение дела. Законом установлен их лимит – 20% и не более того. Желание сторон найти решение, которое бы устранило спорные вопросы, следует начинать реализовывать с уровня закона. Нужно помнить, что мы должны делать выбор в условиях финансовых ограничений, иначе количество экспертиз может выйти за рамки этих возможностей, здесь, как и в любом вопросе, нужно искать «золотую середину».

Ратифицированное уже после вступления в силу Соглашение о вступлении России в ВТО тоже привносит свое влияние в систему и определенным образом меняет ее конфигурацию. Для нас, страховщиков, важно, что как раз по страхованию условия вступления в ВТО не создают никаких ограничений для субсидирования страховых взносов сельхозтоваропроизводителей. Это означает, что число объектов, страхуемых с господдержкой, необходимо увеличивать, чтобы через них поддерживать разные сегменты аграрной отрасли.

### **Как улучшить будущее агрострахования**

Таким образом, говоря об ориентирах развития сельскохозяйственного страхования на будущее, я бы отметил, в первую очередь, необходимость совершенствования существующей системы мультирискового сельскохозяйственного страхования

(Федеральный закон № 260-ФЗ) на основании практики проведения страховых операций. Должна быть разработана вариативная система сельскохозяйственного страхования с учетом международного опыта страхования по индексу погоды и индексу урожайности.

Необходимо сочетать на рынке добровольное и обязательное страхование сельскохозяйственных рисков. Но при этом, в случае получения государственных субсидий по иным направлениям, наличие страхования должно со временем стать их обязательным условием.

Мы также за ужесточение требований по соблюдению агротехнологий и усиление контроля за их исполнением со стороны государственных органов и страховых организаций.

Одной из ближайших целей и страхового сообщества, и НСА является разработка цивилизованной модели перестрахования на агрорынке. По нашему мнению, система перестраховочной защиты при страховании сельскохозяйственных рисков должна использовать апробированные мировой практикой методы.

НСА намерен продолжать уже начатый диалог с союзами аграриев. Мы готовы к обсуждению любых вопросов, связанных со страхованием, хотя далеко не все из них являются обоснованными. В частности, претензии к количеству и сложности документов нам представляются преувеличенными, если, например, сравнить пакет документов по сельхозстрахованию с господдержкой с типовым пакетом документов по кредитному договору или даже с договором по ОСАГО. Весь комплект документов по сельхозстрахованию, которые нужно предоставить страховщику, составляет около 30 страниц формата А4, а типовой договор кредитования – около 60 страниц. Практически все основные термины, которые есть в договоре сельхозстрахования с господдержкой, есть и в договоре ОСАГО, который рассчитан на массовое употребление.

Конечно, в страховании есть много того, что требует разъяснений для мелких и средних сельхозтоваропроизводителей, опыта страхования, но особой сложности это не представляет. И наши дальнейшие региональные семинары, которые мы совместно с представителями власти уже проводим, а в будущем планируем проводить больше, чаще и глубже по территориям, служат именно цели разъяснения и популяризации страхования. 