

Государственное регулирование рынка потребительских товаров (на примере социального сегмента)

Доведена необхідність сегментування ринку споживчих товарів та виділення соціального сегмента. Розкрито суть та необхідність регулювання соціального сегмента цього ринку в Республіці Казахстан.

Доказана необхідність сегментування ринку потребителських товарів та виділення соціального сегмента. Розкрито суть та необхідність регулювання соціального сегмента цього ринку в Республіці Казахстан.

The paper proves a necessity of consumer goods market segmentation and separation of social segment. Key issues and necessity of social segment regulation at this market in the Republic of Kazakhstan is exposed.

Постановка проблеми. Успешно реализуемая экономическая политика государства – главное условие для осуществления эффективной социальной политики, которая реализуется через действенные социальные механизмы. Развития система образования, науки, здравоохранения, культуры и в целом социальной сферы является абсолютной необходимостью для экономического прогресса, так как это не затратные, а инвестиционно–воспроизводящие отрасли. Успешно может развиваться только социально ориентированная, регулируемая государством рыночная экономика, базирующаяся изначально на идее удовлетворения потребностей населения, а не на наращивании показателей производства как таковых.

Наличие в Казахстане 1/5 части населения – получателей социальных выплат и пособий, очевидно, свидетельствует о серьезных проблемах в экономике. В большинстве случаев потребность в социальной поддержке населения возникла по причинам спада производства, снижения финансовой и экономической активности вследствие мирового финансового кризиса, а также роста инфляционного давления.

Работа рыночного механизма, рост эффективности производства способствует обеспечению занятости, повышению жизненного уровня занятости населения. Социальная ориентация экономики должна выражаться не только в подчинении производства потребителю, удовлетворении социальных потребностей населения, но и необходимом социально приемлемом перераспределении доходов в пользу обеспеченных работников, аккумуляции средств для оказания помощи слабообеспеченным и наиболее нуждающимся людям и предоставлении определенных социальных гарантий всему населению. Если первая задача как бы решается автоматически, то «социальная справедливость, социальная защита обеспечивается посредством государственного

вмешательства в экономику (перераспределение создаваемых благ, налоговая политика, правовое обеспечение и т.п.). То есть не сама рыночная экономика, а государство своей волей (насильно) поворачивает ее к интересам народа и придает ей статус социальной [1, с. 247–248].

Анализ исследований и публикаций по проблеме. В настоящее время проблемы государственного регулирования рынка, в том числе рынка потребительских товаров, рассматриваются в трудах многих российских (Л. Абалкина, Г. Ахинова, Е. Егорова, Е. Жильцова, Е. Гайдара, С. Глазьева, А. Олейника, Т. Корягиной, В. Колесникова, В. Куликова, Т. Перовой, В. Радаева, Р. Рывкиной, И. Столярова, В. Тарелко и др.), казахстанских (А. Алшинбай, И. Бибатыровой, А. Зейнельгабдина, Н. Мамырова, Ж. Ихданова, Э. Кагазбаева и др.) и украинских (В. Базилевича, В. Гейца, Е. Гришновой, В. Лагутина, Э. Либановой, Л. Лигоненко, В. Мандыбуры, Г. Филюк и др.) экономистов. В то же время практически отсутствуют научные разработки, касающиеся совершенствования государственного регулирования социального сегмента рынка потребительских товаров.

Целью данной статьи является исследование государственного регулирования рынка потребительских товаров на примере регулирования его социального сегмента.

Исследование проблемы и научные результаты. Одним из важнейших критериев социальной рыночной экономики (при прочих равных условиях) является приоритет социальной защиты, социальной справедливости над экономической эффективностью, который отдается ради социального спокойствия в обществе и обеспечивается в процессе государственного регулирования экономики [2, с. 186].

Сегментирование рынка потребительских товаров заключается в планировании и разработке товара, адресуемого некоторой определенной части целого рынка [3, с. 77–78]. Все потребители на потребительском рынке резко отличаются друг от друга возрастом, уровнем дохода, образованием, вкусами, предпочтениями и т.д.

Работы по сегментированию, как правило, включают в себя определение или обозначение сегментов (на основе либо априорного суждения, либо группирующего подхода), после чего следует идентификации профиля сегмента по другим характеристикам респондентов. Последняя стадия обычно осуществляется путем изучения возможности значительных различий между сегментами на основе фоновых переменных [4, с. 266–267].

Одним из значимых сегментов потребительского рынка является социальный сегмент. При этом к данной категории населения относятся социальные уязвимые слои нашего общества. Повышение жизненного уровня населения являются важнейшими направлениями государственного регулирования потребительского рынка. Государство играет роль стража интересов потребителей, тем самым преследуя цель максимального повышения качества жизни всех слоев населения страны.

Ежегодно социальным обеспечением охватывается свыше 3,5 млн. человек (или 28% от общего количества населения) Республики Казахстан. При этом структура социального сегмента потребительского рынка состоит из пенсионеров, инвалидов, граждан, живущих за чертой бедности, многодетных семей, временно нетрудоспособных работников.

Для определения степени защищенности и государственного регулирования рынка потребительских товаров в табл. 1 приведена классификация целевой группы социального сегмента потребительского рынка по подгруппам в зависимости от различных показателей.

По итогам оценки степени защищенности социальных слоев можно вычлениить наиболее нуждающиеся социально-уязвимые слои населения и определить необходимые объемы государственного регулирования рынка потребительских товаров для обеспечения потребителей данного сегмента необходимым объемом прожиточного минимума.

Однако следует отметить, что на показатели количества населения, нуждающегося в социальной помощи, также влияет недостаточное финансирование расходов на здравоохранение, образование, охрану окружающей среды, развитие спорта, поскольку указанные отрасли экономики являются составными элементами показателя благополучия.

В этой связи в Республике Казахстан создана основа трехуровневой системы социального обеспечения. Разра-

ботаны и приняты соответствующие нормативные правовые акты по введению базового уровня социального обеспечения, повышению пенсионных выплат, по стимулированию развития накопительных пенсионных фондов, обязательного социального страхования, страхования гражданско-правовой ответственности работодателя за причинение вреда жизни и здоровью работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей и др.

На первом уровне (базовом) государство обеспечило всех категорий социально-уязвимых слоев населения равными правами на получение минимальных по уровню выплат при одинаковых социальных рисках, независимо от трудового стажа и заработка социальными пособиями, минимальный размер которых гарантирован государством. На втором уровне (обязательном) – за счет обязательного социального страхования работающего (работавшего) населения осуществляются социальные выплаты. При этом их источниками являются обязательные страховые взносы работодателей и/или работников. Уровень социального обеспечения зависит от продолжительности и размеров участия каждого человека в системе страхования; Третий уровень (дополнительный) предполагает осуществление социальных выплат за счет добровольных отчислений. В данном случае отчисления являются частными, накопительными, добровольными и/или профессиональными.

Таким образом, созданная в Республике Казахстан трехуровневая система социального обеспечения, требует дальнейшего внедрения и совершенствования в силу ряда причин: роста потребительских цен и инфляционного давления; изменения механизма пенсионных выплат из накопительных пенсионных фондов и страховых организаций; повышения требований к финансовой устойчивости и надежности накопительных пенсионных фондов; разработки мер по стимулированию добровольных и профессиональных пенсионных

Таблица 1. Классификация потребителей социального сегмента потребительского рынка

Показатели сегментации	Классификация целевой группы социального сегмента потребительского рынка по подгруппам
По возрасту	Согласно целевым группам
По полу	Мужчина; женщина
По занятости населения	Занятое население; самозанятое население; безработные
По жилищно-коммунальным условиям	собственное жилье; арендуемое; государственное; муниципальное
По месту жительства	город; село
По трудовой деятельности	трудоспособные; нетрудоспособные
По видам трудовой деятельности	государственный сектор; бизнес сектор; общественный сектор
По наличию близких родственных связей	В зависимости от вида родства следует разработать внутренний классификатор

МАКРОЕКОНОМІЧНІ АСПЕКТИ СУЧАСНОЇ ЕКОНОМІКИ

вносов и др. По данным внутренней отчетности Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета Республики Казахстан, на реализацию социальной политики государства ежегодно из республиканского бюджета выделяются значительные средства (табл. 2).

Так, среднегодовой рост объемов государственной поддержки социально-уязвимого блока потребительского рынка составляет 18% или в суммарном выражении порядка 105 млрд. тенге.

Вместе с тем на основании данных Агентства Республики Казахстан по статистике, Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан и других государственных органов нами проведен сравнительный анализ показателей, характеризующих уровень социального обеспечения населения Республики Казахстан.

Как известно, основным показателем уровня жизни населения законодательно определена доля населения, проживающего с доходами ниже прожиточного минимума. Анализ показателей доходов казахстанского населения за 2007–2009 годы показывает рост доли населения, проживающего с доходами ниже прожиточного минимума с 18,2% (2007) до 20,7% (2009). При этом за анализируемый период в структуре населения с доходами ниже прожиточного минимума занимают семьи, состоящие из 5 и более лиц (в среднем 67–68%). За 2009–2010 годы количество безработного населения колеблется в пределах 550–560 тыс. человек [5].

Анализ уровня безработного населения в разрезе регионов во втором полугодии 2010 г. показывает его наличие во всех регионах Республики Казахстан, городах республиканского значения от 5,4 до 6,9% (рис. 1) [5].

Таблица 2. Объемы государственных средств, направленных на поддержку социального сегмента потребительского рынка

Наименование государственной поддержки	Выделено за период			Отклонение в%	
	2008	2009	2010	2009 к 2008	2010 к 2009
Всего	534 234,3	646 855,4	744 200,8	121,1	115
Пенсионная программа	363 594,4	454 231,1	557 556,7	124,9	122,7
Государственные социальные пособия	92 052,4	105 870,9	115 607,7	115	109,2
Специальные государственные пособия	41 634,2	45 344,0	55 378,3	108,9	122,1
Государственные специальные пособия	4381,9	5730,4	6452,7	130,8	112,6
Пособие на погребение	1943,7	2061,5	2145,5	106,1	104,1
Государственные пособия семьям, имеющим детей	27 842,3	30 336,9	4 091,9	109	13,5
Государственная адресная социальная помощь	2785,5	3280,6	2967,9	117,8	90,5

* С оставлено автором.



Рисунок 1. Уровень безработицы по регионам Республики Казахстан, II кв. 2010 года [5]

В целях недопущения роста безработного населения Правительством Республики Казахстан своевременно была принята Дорожная карта занятости. Ответственным исполнителем по разработке карты занятости и возможного высвобождения работников, определению потребностей в создании новых рабочих мест, общих лимитов финансирования и обеспечению совместной работы с местными исполнительными органами по определению стратегии для каждого региона Правительством Республики Казахстан определено Министерство труда и социальной защиты населения.

Источниками финансирования Дорожной карты были определены средства республиканского и местных бюджетов. В связи с этим в апреле 2009 года в закон внесены изменения и дополнения, предусматривающие передачу из Национального фонда целевого трансферта на обеспечение занятости, недопущение существенного уровня безработицы и создание условий для устойчивого посткризисного развития в сумме 347,9 млрд. тенге.

Из Национального фонда на реализацию Дорожной карты в 2009 году выделен целевой трансферт в размере 140,0 млрд. тенге.

Проведенный нами анализ реализации Дорожной карты выявил ряд проблем, в частности:

- нарушение требований Бюджетного кодекса Казахстана, Закона «О нормативных правовых актах» в части соблюдения сроков разработки Дорожной карты, принципов бюджетной системы, установленных бюджетных процедур и др.;

- мероприятия Дорожной карты характеризуются краткосрочностью, программы занятости и обучения населения носят временный характер. Отдельными подрядными организациями рабочие места создавались на срок от 1 до 10 дней, то есть условие найма определенного количества работников было соблюдено формально, «для статистики», а контроль со стороны уполномоченных органов практически не осуществлялся;

- отсутствие правил, порядка, методики и условий софинансирования и предоставления целевых трансфертов в разрезе направлений Дорожной карты;

- объем финансирования Дорожной карты из республиканского бюджета в отдельный регион зависел от объема софинансирования из местного бюджета (не менее 30%), при этом социально-экономическое положение региона не учитывалось;

- финансирование мероприятий Дорожной карты происходило в отдельных случаях по проектам, ранее оптимизированным в местном бюджете;

Таблица 3. Сведения по направлениям расходов, выделенных на реализацию Дорожной карты в 2009 году, млрд. тенге

Наименование мероприятий	План		Освоено	Отклонение от			
	утверждено	уточнено		утверждено		уточнено	
				в сумме	%	в сумме	%
На обеспечение занятости населения	117	117,4	116,9	0,1	0,1	0,5	0,4
На расширение программы социальных рабочих мест и молодежной практики	8,6	7,6	7,6	1	11,6	0	0
На подготовку и переподготовку кадров	14,4	9,7	6,6	7,8	54	3,1	32
Итого	140	134,7	131,1	8,9	6	3,6	2,7

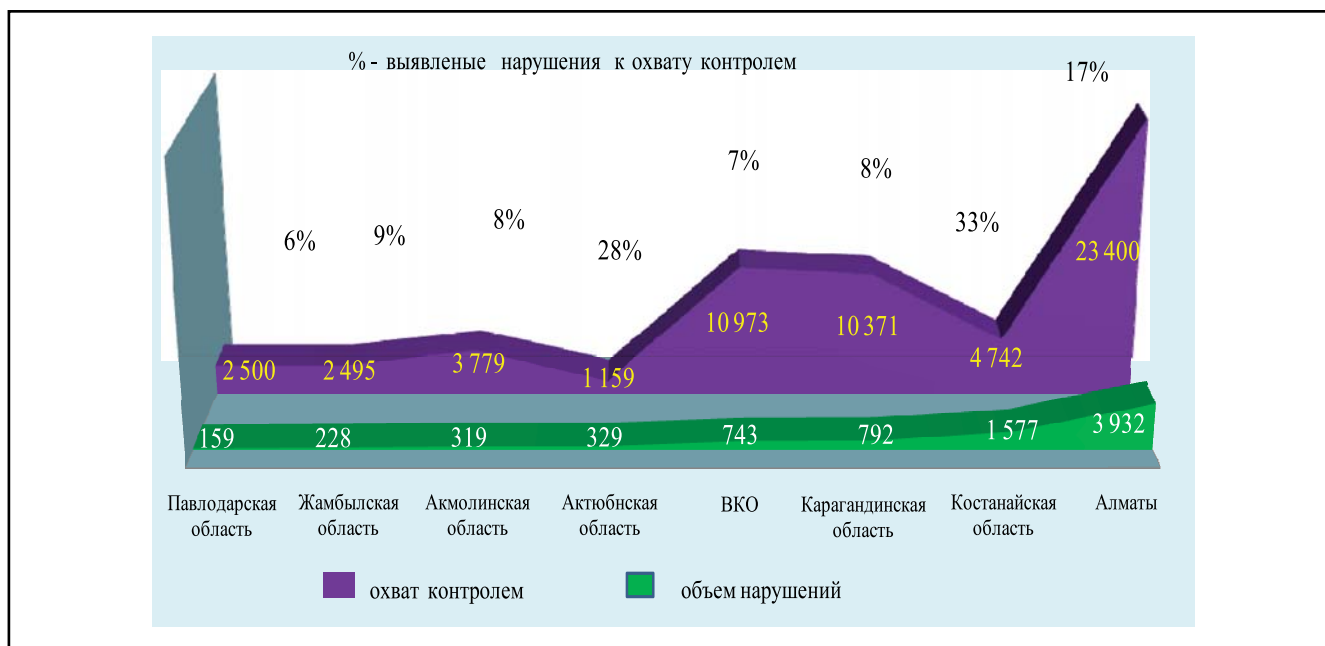


Рисунок 2. Результаты контроля Счетного комитета Республики Казахстан за реализацией мероприятий Дорожной карты, млн. тенге

- в нарушение установленных требований отдельными местными исполнительными органами произведена оптимизация расходов по социальным программам «Охрана материнства и детства», «Реализация мероприятий по профилактике и борьбе со СПИД», «Социальное обеспечение престарелых и инвалидов общего типа», «Социальное обеспечение сирот, детей, оставшихся без попечения родителей» и другим;
- социально-предпринимательские корпорации в отдельных регионах в ремонте социальных объектов не участвовали;
- отсутствие комплексного мониторинга мероприятий реализации Дорожной карты со стороны Министерства труда и социальной защиты и акимов городов и областей.

По материалам контроля Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета (рис. 2) реализация Дорожной карты восьми

регионов следует, что при охвате контролем более 40% средств от общей суммы финансирования объем финансовых нарушений составил 8 млрд. тенге, в том числе по Актыбинской – 329 млн. тенге, Акмолинской – 319 млн. тенге, Восточно-Казахстанской – 743 млн. тенге, Жамбылской – 228 млн. тенге, Карагандинской – 792 млн. тенге, Кустанайской – 1,6 млрд. тенге и Павлодарской области – 159 млн. тенге, а также по Алматы – 3,9 млрд. тенге [6].

Таким образом, проведенные мероприятия Дорожной карты 2009 года не снизили риски будущих периодов по недопущению роста безработицы. По данным официальной статистики, на конец 2009 года 554,5 тыс. казахстанцев являются безработными.

Выводы

Из анализа результатов государственного регулирования потребительского рынка и выявленных проблем следует, что

определенные положительные сдвиги в социальной сфере в Республике Казахстан есть. Однако для достижения наиболее сильного эффекта улучшения показателей социальной обеспеченности населения можно добиться только общими усилиями заинтересованных государственных органов. Поэтому в рамках бюджетирования, ориентированного на результат, необходимо обеспечить системность и согласованность действий государственных органов по поддержке социально незащищенных слоев населения. При этом особое внимание должно уделяться вопросам эффективного освоения государственных средств, выделяемых на поддержание рынка потребительских товаров, ужесточения контроля за их целевым и эффективным использованием.

Литература

1. Гриценко Н.Н., Волгин Н.А., Шарков Ф.И. Социальная государственность. – Москва. – 2004. – С. 247–248.
2. Волгин Н.А. Социальная рыночная экономика. – Москва. – 2002. – С. 186.
3. Тарелко В.В. Маркетинг. – Минск. – 2007. – С. 77–78.
4. Гантер Б., Фернхат А. Типы потребителей: введение в психологию. Сегментирование рынка на основе стиля жизни, поведения и установок потребителя. – Москва – Харьков – Минск. – 2001. – С. 266–267.
5. Официальный сайт Агентства Республики Казахстан по статистике [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.stat.kz/Pages/default.aspx>
6. Отчет Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета об исполнении республиканского бюджета за 2009 год (Заключение к Отчету Правительства Республики Казахстан). // Официальный сайт Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://esep.kz/first2.php?lang=rus&matid=1343&test=>

С.М. КОЖЕМ'ЯКИНА,
докторант, НДЕІ

Методичні підходи щодо прогнозування продуктивності праці на макроекономічному рівні

Стаття присвячена розробці методичних підходів щодо прогнозування сукупної продуктивності праці на макроекономічному рівні з використанням методу багатofакторної регресії. Розроблено принципову двоконтурну конструкцію процесу прогнозування продуктивності праці у вигляді схеми поетапної розробки прогнозу даного показника.

Статья посвящена разработке методических подходов к прогнозированию совокупной производительности

труда на макроэкономическом уровне с использованием метода многофакторной регрессии. Разработана принципиальная двухконтурная конструкция процесса прогнозирования производительности труда в виде схемы поэтапной разработки прогноза данного показателя.

The article is sacred to development of the methodical going near prognostication of the combined labour productivity at macroeconomic level with the use of method of multivariable regression. The fundamental construction of