

11. Савкова О.М. Ринок комерційної нерухомості: характеристика та тенденції розвитку його окремих сегментів [Текст] / О.М. Савкова // Наука і сучасність: досвід та перспективи розвитку на межі ти-

сячоліть: збірка тез доповідей I Всеукр. наук.-практ. конф., Запоріжжя, 5–7 лип. 2010 р. – Запоріжжя: Запор. міська громад. о-ція «Озима», 2010. – С. 36–37.

Я.В. ХОМЕНКО,
д.е.н., ДонНТУ,
І.О. БАРАНЕНКО,
аспірант, ДонНТУ

Оцінка інвестиційного клімату України за методом дихотомії максимальної резолюції

У статті розкрито сутність методу дихотомії максимальної резолюції, обґрунтовано доцільність його використання при оцінці інвестиційного клімату країни, зроблену оцінку інвестиційного клімату України за методом дихотомії максимальної резолюції, визначено ключові фактори, які потребують першочергової уваги з боку держави з метою покращення інвестиційного клімату.

Ключові слова: метод дихотомії максимальної резолюції, інвестиційний клімат.

В статті раскрыта сущность метода дихотомии максимальной резолюции, обоснована целесообразность его использования при оценке инвестиционного климата страны, произведена оценка инвестиционного климата Украины методом дихотомии максимальной резолюции, определены ключевые факторы, требующие первоочередного внимания со стороны государства с целью улучшения инвестиционного климата.

Ключевые слова: метод дихотомии максимальной резолюции, инвестиционный климат.

In the article the substance of maximum resolution dichotomy method is described, the appropriateness of method application to assessment of investment climate of the country is substantiated, the assessment of investment climate of Ukraine using the maximum resolution dichotomy method is performed, key factors, requiring special attention of state with the purpose of investment climate improvement, are identified.

Постановка проблеми. Ключовим фактором у залученні прямих іноземних інвестицій є сприятливий інвестиційний клімат, що являє собою визначений набір факторів, формує можливості та стимули для компаній інвестувати, створювати робочі місця та розвиватися. Уряди впливають на ці фактори через комбінацію офіційних політик у визначених сферах – політичної непередбачуваності, регулювання та оподаткування, фінансів та інфраструктури, робочої сили і ринку праці. Важливо відмітити також, що якщо уряди зазвичай адмініструють кожний параметр окремо, розподіляючи

обов'язки між міністерствами та відомствами, зарубіжні інвестори розглядають інвестиційний клімат взагалі.

Усі фактори інвестиційного клімату та їхні параметри взаємопов'язані і взаємозалежні. Так, розширення доступу до кредитування не матиме значного впливу на рішення інвесторів, доки не будуть вирішені більш фундаментальні проблеми щодо захисту їх прав власності.

Україна – це країна з великим та нереалізованим потенціалом. Хаотичні роки перехідної економіки залишили їй велику кількість проблем, що виявилися у корупції, виснаженій інфраструктурі, незавершеності реформи державного апарату та перманентному політичному протистоянні, що замість стимулювання, навпаки, блокує реформування української економіки. У той час як саме економічні реформи у провідних галузях потрібні для покращення інвестиційного клімату країни. Особливо зараз, коли наслідки кризи фінансового сектору негативно вплинули на міжнародну економічну кон'юнктуру, державі потрібно чітко усвідомлювати свої переваги та недоліки при розробці ефективної довгострокової політики залучення іноземних інвестицій та стимулювання сталого розвитку.

Аналіз досліджень та публікацій з проблеми. За цих умов оцінка інвестиційного клімату та визначення його впливу на залучення прямих іноземних інвестицій привертають особливий інтерес вітчизняних науковців. Зокрема, значний внесок у розробку цих питань зробили такі вчені, як В. Полевик [1], В. Солдатенков [2], М. Денисенко [3], Т. Заторнацька [4], Л. Парцхаладзе [5], Н. Ковтун [6] та ін.

Мета статті. Між тим дослідження українських науковців сконцентровані переважно на моделях оцінки зв'язку між окремими показниками інвестиційного клімату України, та надходженням прямих іноземних інвестицій і забезпечують лише обмежене проникнення у сутність неоднорідної природи окремих інституційних утворень та їх вплив на інвестиційні рішення іноземних компаній. Саме тому мета цієї статті полягає у комплексній оцінці змін інвестиційного клімату України за період з 2005 по 2009 рік та визначенні його впливу на обсяги залучення прямих іноземних інвестицій.

Мета обумовлює вирішення таких завдань:

- розкриття сутності методу дихотомії максимальної резолюції та обґрунтування доцільності його використання при оцінці інвестиційного клімату України;
- оцінка інвестиційного клімату України за методом дихотомії максимальної резолюції;
- визначення ключових факторів, які потребують першочергової уваги з боку держави з метою покращення інвестиційного клімату України.

Виклад основного матеріалу. У проведеному дослідженні модель інвестиційного клімату України була побудована за методом дихотомії максимальної резолюції [7, с. 88]. Загалом, дихотомія – це спосіб логічного поділу поняття на дві взаємовиключні частини, що повністю вичерпують обсяг цього поняття. Виходячи з цього система індикаторів інвестиційного клімату України була представлена як багатовимірний набір даних, в якому оціночні фактори розподілені на дві групи, кожна з яких впливає на одну з частин дихотомії. Взаємозв'язок індикаторів інвестиційного клімату в такій мультиатрибутивній дихотомії відображає, у свою чергу, основні принципи типології максимальної резолюції, тобто безперервність поняття і зв'язність його частин.

В обраній моделі інвестиційного клімату України шість факторів підпадають під політико-ресурсну дихотомію. Так, експерти

Світового банку до сфери урядової політики відносять політичну непередбачуваність, регулювання та оподаткування, тому ці фактори мають увійти до політичної частини дихотомії [8, с. 72]. З ресурсного боку виокремлено інші три фактори: інфраструктура, фінанси та робоча сила (табл. 1).

Для наочного уявлення, інтерпретації й порівняння даних в моделі використовується діаграма Ківіат з шістьма симетричними осями, які відображають оцінку стану факторів інвестиційного клімату та беруть свій початок з однієї точки, де приймають значення від 0 (найкраще) до 1 (найгірше) (рис. 1).

Загалом, така візуалізація даних – істотний аспект так званого розвідувального аналізу даних (РАД), що передбачає аналіз будь-яких даних шляхом їх представлення у зручному вигляді: графічному, табличному тощо. На відміну від традиційної дедуктивної статистики, яка зосереджується на тестуванні гіпотези щодо існування зв'язку між змінними, РАД не передбачає побудову будь-якої моделі для виявлення цього зв'язку. Це скоріше філософія, ніж набір підходів, що використовує графічну візуалізацію для проникнення у сутність набору даних [1]. Мета такої моделі – виявити приховану структуру, систематичні підходи та асоціаційні правила, що можуть наштовхнути на подальше знання й дозволяють визначити кореляцію даних.

Таблиця 1. Фактори інвестиційного клімату [8, с. 79]

Фактор	Сутність
Політична непередбачуваність	Занепокоєння інвесторів щодо політичної непередбачуваності, викликаній невизначеністю або двозначністю існуючих політик та законів, чи стосовно того, як навіть добре визначені політики будуть втілюватись у життя або еволюціонувати у часі. Відображає здатність уряду виконувати обіцяне та довіру до нього
Регулювання	Процедури та витрати на отримання бізнес ліцензій та дозволів, що відповідають нормам урядового регулювання
Оподаткування	Відображення ефективності способу, в який податковий тягар визначається і розподіляється між альтернативними ресурсами
Інфраструктура	Індикатор того, наскільки добре працюють уряди, аби поліпшити управління суспільними ресурсами, коли вони фінансують або субсидують послуги інфраструктури
Фінанси	Фінансові ринки, що надають послуги оплати, мобілізують заощадження, і розподіляють у формі фінансування між фірмами
Робоча сила	Кваліфікована і здорова робоча сила, з урядом, виступаючим ініціатором в тому, аби зробити освіту, відповідною потребам фірм

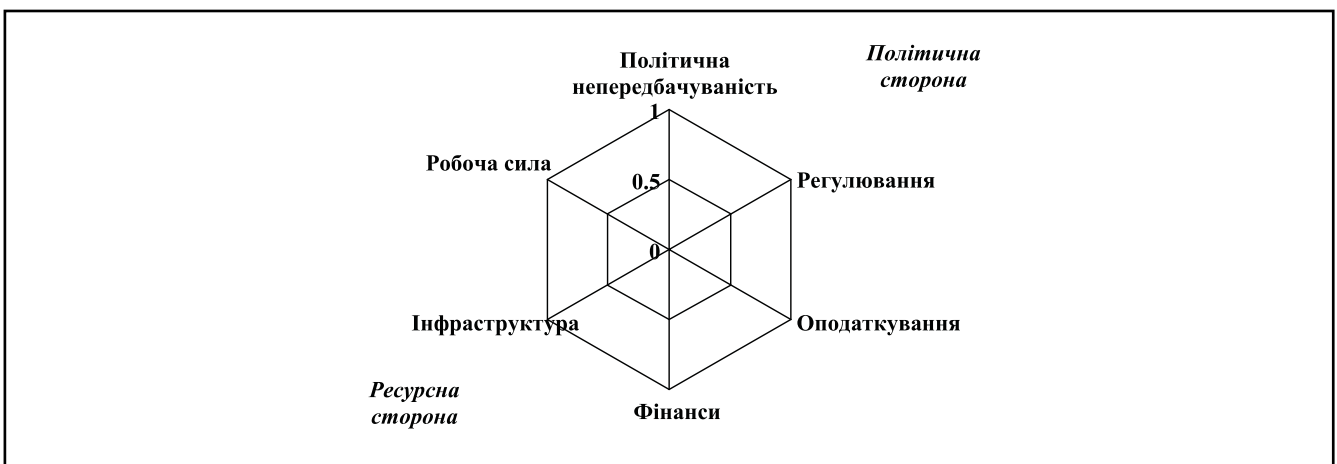


Рисунок 1. Діаграма Ківіат для оціночних факторів інвестиційного клімату [7]

Таблиця 2. Фактори інвестиційного клімату України та їх оціночні параметри

Фактор	Оціночні параметри	Одиниця виміру	Джерело отримання даних
Політична непередбачуваність	Довіра до влади	Процентіль (0–1)	IREX Media Sustainability index
	Політична стабільність	Процентіль (0–1)	Global Insight Global Risk Service
	Ефективність Уряду	Процентіль (0–1)	Political Risk Services International Country Risk Guide
	Верховенство Закону	Процентіль (0–1)	Business Enterprise Environment Survey
	Свобода прав власності	Відсоток (0–100)	HERITAGE Economic Freedom Survey
	Політичні права	Індекс (7–1)	FreedomHouse Political rights and Civil Liberties Survey
	Цивільні свободи	Індекс (7–1)	FreedomHouse Political rights and Civil Liberties Survey
Регулювання	Процедури щодо заснування бізнесу	Кількість	Doing Business Reports 2005–2009
	Час на заснування бізнесу	днів	Doing Business Reports 2005–2009
	Витрати, пов'язані зі заснуванням бізнесу	% від доходу на душу населення	Doing Business Reports 2005–2009
Регулювання	Мінімально необхідний капітал для заснування бізнесу	% від доходу на душу населення	Doing Business Reports 2005–2009
	Процедури щодо реєстрації власності	Кількість	Doing Business Reports 2005–2009
	Час на реєстрацію власності	Днів	Doing Business Reports 2005–2009
	Витрати, пов'язані з реєстрацією власності	% від вартості власності	Doing Business Reports 2005–2009
	Свобода від корупції	Відсоток (0–100)	HERITAGE Economic Freedom Survey
Оподаткування	Кількість податкових виплат	Кількість за рік	Doing Business Reports 2005–2009
	Час на здійснення податкових виплат	Часів у рік	Doing Business Reports 2005–2009
	Сумарна податкова ставка	% від прибутку	Doing Business Reports 2005–2009
	Фіскальна свобода	Відсоток (0–100)	HERITAGE Economic Freedom Survey
Інфраструктура	Щільність шляхів залізної дороги	(Доріг – км/1000 кв. км)	State Committee on Statistics, UNCTAD
	Якість інфраструктури залізної дороги	Індекс (1–7)	World Competitiveness Reports 2005–2009
	Щільність автомобільних шляхів	(Доріг – км/1000 кв. км)	State Committee on Statistics, UNCTAD
	Якість автомобільних шляхів	Індекс (1–7)	World Competitiveness Reports 2005–2009
	Якість портової інфраструктури	Індекс (1–7)	Global Competitiveness Reports 2005–2010
	Якість інфраструктури повітряного транспорту	Індекс (1–7)	Global Competitiveness Reports 2005–2010
Фінанси	Якість постачання електроенергії	Індекс (1–7)	Global Competitiveness Reports 2005–2010
	Сила юридичного права при отриманні кредиту	Індекс (0–10)	Global Competitiveness Reports 2005–2010
	Глибина кредитної інформації	Індекс (0–6)	Global Competitiveness Reports 2005–2010
	Розвиненість фінансового ринку	Індекс (1–7)	Global Competitiveness Reports 2005–2010
	Фінансування через національні фондові біржі	Індекс (1–7)	Global Competitiveness Reports 2005–2010
	Легкість доступу до кредитів	Індекс (1–7)	Global Competitiveness Reports 2005–2010
	Доступність венчурного капіталу	Індекс (1–7)	Global Competitiveness Reports 2005–2010
Стойкість банківської системи	Індекс (1–7)	Global Competitiveness Reports 2005–2010	
Робоча сила	Система охорони здоров'я та базової освіти	Індекс (1–7)	Global Competitiveness Reports 2005–2010
	Вища та післядипломна освіта	Індекс (1–7)	Global Competitiveness Reports 2005–2010
Робоча сила	Складність процедур при прийомі на роботу	Індекс (0–100)	Doing Business Reports 2005–2010
	Щільність робочого часу	Індекс (0–100)	Doing Business Reports 2005–2010
	Складність процедур при звільненні з роботи	Індекс (0–100)	Doing Business Reports 2005–2010
	Витрати на звільнення	(Тижнів заробітної платні)	Doing Business Reports 2005–2010
	Свобода праці	Відсоток	HERITAGE Economic Freedom Survey
	Ефективність ринку праці	Індекс (1–7)	Global Competitiveness Reports 2005–2010

У нашому дослідженні дихотомія максимальної резолюції дозволяє визначити, які фактори інвестиційного клімату заважають найбільше процесу іноземного інвестування в Україні, як змінюються їх оціночні параметри у

часі та як це впливає на рішення іноземних інвесторів, тоді як інші моделі лише дозволяють оцінити зв'язок між окремими діями уряду та надходженням інвестицій в країну.



Рисунок 2. Діаграма Ківіат для факторів інвестиційного клімату України у 2005 році

Побудовано авторами за результатами власних розрахунків.

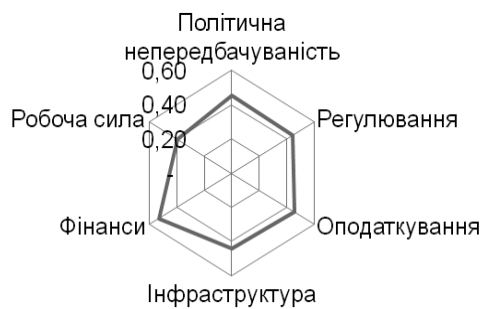


Рисунок 3. Діаграма Ківіат для факторів інвестиційного клімату України у 2006 році

Побудовано авторами за результатами власних розрахунків.



Рисунок 4. Діаграма Ківіат для факторів інвестиційного клімату України у 2007 році

Побудовано авторами за результатами власних розрахунків.

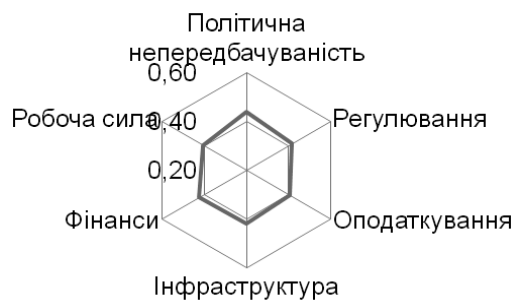


Рисунок 5. Діаграма Ківіат для факторів інвестиційного клімату України у 2008 році

Побудовано авторами за результатами власних розрахунків.

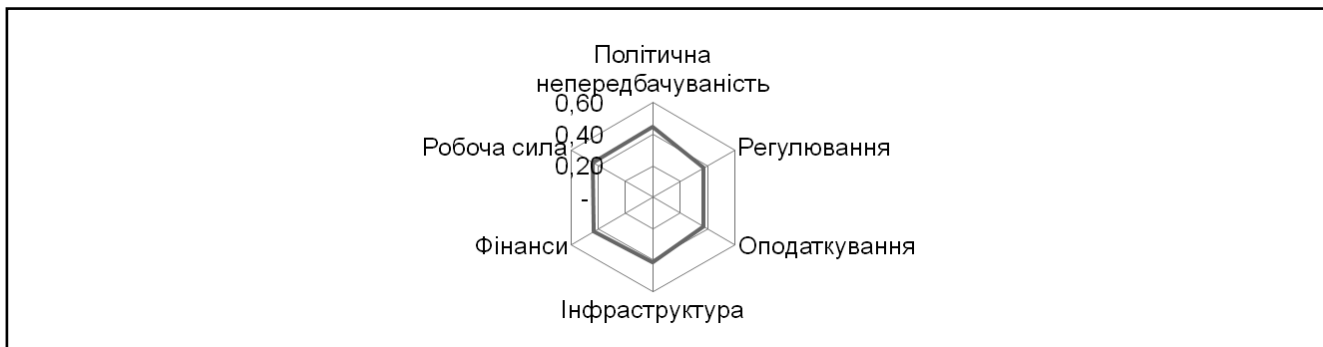


Рисунок 6. Діаграма Ківіат для факторів інвестиційного клімату України у 2009 році

Побудовано авторами за результатами власних розрахунків.

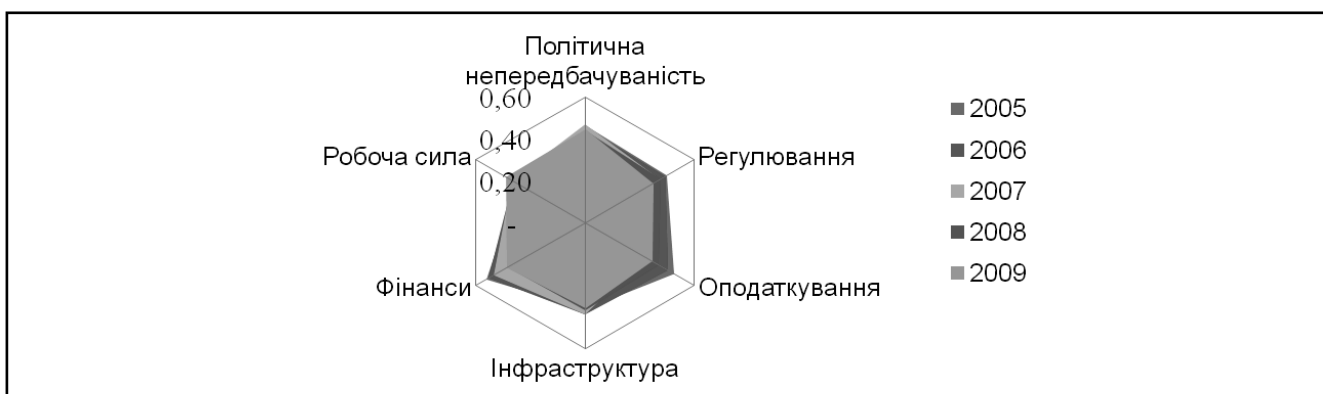


Рисунок 7. Діаграма Ківіат для факторів інвестиційного клімату України за період з 2005 по 2009 рік

Побудовано авторами за результатами власних розрахунків.

Для застосування методу дихотомії максимальної резольюції при оцінці інвестиційного клімату України було обрано та кластеризовано 41 оціночний параметр (табл. 2).

Усі оціночні параметри були представлені у вигляді індексів від 1 до 0, де 1 свідчить про найгірше становище фактору, а 0 – про найкраще. За допомогою цих індексів було надано агреговану оцінку кожному з факторів інвестиційного клімату шляхом розрахунку середньозваженого показника та побудовано діаграму Ківіат за період з 2005 по 2009 рік (рис. 2–7).

Таким чином, графічне представлення результатів аналізу доводить, що за період з 2005 по 2009 рік відбулося відносне покращення інвестиційного клімату України. Зокрема, поліпшення стану факторів політичної непередбачуваності, регулювання, фінансів у 2006 і 2008 роках призвело до підвищення абсолютного приросту обсягів прямих іноземних

інвестицій в Україну до \$7,843 млн. і \$7,935 млн. відповідно. Проте для подальшого розвитку українська економіка потребує значно більше інвестицій ніж ті, що були залучені.

У той же час протягом періоду, що досліджувався, майже не змінився або навіть погіршився стан таких факторів, як інфраструктура та робоча сила (табл. 3). Станом на кінець 2009 року вразливим місцем адміністративної системи України все ще залишалися державні установи: непрозорі та неефективні, охоплені корупцією й фаворитизмом. Що стосується законодавчої системи, яка залежить від ефективності державного апарату та політичної стабільності, то, не зважаючи на зусилля органів управління, її якість вдалося покращити лише незначною мірою.

Позитивні зрушення позначилися у напрямі покращення стану ділового середовища. Зокрема, були спроби спрости-

Таблиця 3. Прямі іноземні інвестиції в Україну та оціночні показники стану факторів її інвестиційного клімату в 2005–2009 роках

Показники	2005	2006	2007	2008	2009
Обсяги прямих іноземних інвестицій в Україну (наростаючим підсумком), \$ млн.	9,047	16,890	21,607	29,543	35,616
Абсолютний приріст до попереднього року, \$ млн.	2,253	7,843	4,717	7,935	6,074
Політична непередбачуваність, індекс (1–0)	0,464	0,455	0,468	0,441	0,446
Регулювання, індекс (1–0)	0,450	0,440	0,411	0,417	0,373
Оподаткування, індекс (1–0)	0,490	0,455	0,331	0,405	0,368
Інфраструктура, індекс (1–0)	0,414	0,439	0,439	0,419	0,411
Фінанси, індекс (1–0)	0,543	0,529	0,504	0,427	0,433
Робоча сила, індекс (1–0)	0,370	0,394	0,404	0,406	0,438

Побудовано авторами за результатами власних розрахунків з використанням даних Держкомстату України.

ти процедуру реєстрації бізнесу, поліпшити загальну якість законодавчої бази та системи регулювання шляхом аналізу їхнього впливу на бізнес, видалити застарілі нормативні акти, активізувати комунікації з акціонерами та розробити спеціальний антикорупційний пакет. Проте багато проблем залишилися невирішеними, регуляторне оточення все ще сприймається як обтяжливе з багатьма небажаними процедурами. Бізнес-структури продовжують стикатися з проблемами неузгодженості в інтерпретації основних положень деяких законодавчих актів й адміністративних норм регулювання, особливо на місцевому рівні. Така комбінація надмірного регулювання, часті зміни правил поведінки, непослідовне їх втілення у практику формують підґрунтя для подальшого розвитку та поширення корупції в Україні.

Протягом минулих років була значно спрощена система оподаткування. Так, станом на кінець 2009 року сумарна податкова ставка становила 57,2% [9].

Що стосується транспортної інфраструктури, то як її рівень, так і якість потребують підвищення та удосконалення. Обидва параметри є важливими для підприємців, яких турбує можливість поставити свою продукцію на ринок безпечно і своєчасно. Сьогодні українська інфраструктура отримала високі оцінки лише за показником щільності.

Наступний фактор, що є важливим для створення й розвитку бізнесу іноземного інвестора, це доступ до фінансування. У період з 2005 по 2009 рік український фінансовий сектор позначився стрімким розвитком, що відбувався завдяки намаганням уряду стимулювати діяльність фондових бірж, посилити юридичні права при отриманні кредиту та відкрити ринок для іноземних банків.

Проте більш детальний аналіз результатів функціонування фінансового ринку свідчить, що його прогрес мав подвійну природу і подальші дії уряду у напрямі розвитку цього ринку все ще потрібні. Так, що стосується стабілізації банківської системи, то, незважаючи на те, що ситуація на рівні країни в цілому поліпшилася, національна банківська система втратила свої позиції на міжнародній арені. Формування ефективної системи регулювання фондового ринку також є першочерговим завданням уряду, адже вона й досі є неефективною і не викликає довіри у інвесторів. Існує також необхідність покращення механізму захисту акціонерів: існуючі стандарти корпоративного управління знаходяться серед найбільших перешкод для інвесторів. Інші альтернативи фінансування, як то страхові компанії та недержавні пенсійні фонди, в українській практиці все ще використовуються як інструменти зниження бази оподаткування.

Здоров'я та освіта, оскільки надзвичайно важливі для забезпечення високої продуктивності праці, є ключовими детермінантами поточного стану такого фактору інвестиційного клімату, як «робоча сила». Проблеми, що властиві системі охорони здоров'я в Україні, значно не змінилися протягом періоду, що досліджувався. Незважаючи на те, що країна має відносно добру систему охорони здоров'я, остання є застрі-

лює і потребує негайного реформування. В апriori безкоштовна система передбачає неформальні платежі від пацієнтів і сприяє поширенню корупції. Погіршує ситуацію і негативний демографічний тренд: у 2009 році чисельність населення України впала до відмітки 46 144 млн. чоловік [9].

Якість як базової, так і вищої освіти, яка історично визнавалась досить високою, протягом періоду була значно спотвореною неефективним централізованим механізмом фінансування. Навіть приєднання країни до Болонського процесу не призвело до підвищення стандартів вищої освіти і не виправдало очікувань бізнесової спільноти. Населення з такою освітою стає істотною перешкодою для продуктивного використання іноземним інвестором своїх інвестицій та технологій.

Висновки

Таким чином, незважаючи на значні спроби уряду України покращити стан інвестиційного середовища в період з 2005 по 2009 рік, його зусилля мають продовжуватися. Особливої уваги потребують ресурсні фактори інвестиційного клімату країни, реформування яких, у свою чергу, неможливе без забезпечення стабільної політичної ситуації, ефективного регулювання та оподаткування бізнесу.

Література

1. Полевик В.Н. Проблемы привлечения прямых инвестиций в Украину и пути решения этих проблем / В.Н. Полевик // Проблемы науки. – 2005. – №2. – С. 46–52.
2. Солдатенков В.В. Аналіз інвестиційного клімату України / В.В. Солдатенков // Економіка та держава. – 2005. – №5. – С. 17–20.
3. Денисенко М. Щодо перспективи залучення іноземних інвестицій в контексті євроінтеграції / М. Денисенко, Є. Степанюк, В. Дамрачев // Економіка та держава. – 2006. – №9. – С. 15–21.
4. Затонацька Т.Г. Стратегія нарощування інвестиційного потенціалу національної економіки / Т.Г. Затонацька // Фінанси України. – 2006. – №7. – С. 15–18.
5. Парцхаладзе Л. Инвестиционный климат Украины: глобальное тепление / Л. Парцхаладзе // Зеркало недели. – 2004. – №29. – С. 15.
6. Ковтун Н.В. Статистичний аналіз взаємозв'язків рядів динаміки показників інвестиційної діяльності / Н.В. Ковтун // Науковий вісник Державної академії статистики, обліку і аудиту: [зб. наук. праць. Вип. 1 (6) / наук. ред. Н.В. Бондар]. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2005. – С. 16–19.
7. James K. Ho. Maximum Resolution Dichotomy for Investment Climate Indicators [Електронний ресурс]. – Режим доступу: www.ingen-taconnect.com/content/ind/ijbe/2006/00000001/00000001/art00007
8. World Development Report 2005: A Better Investment Climate for Everyone. World Bank Publications [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTRESEARCH/EXTWDRS/EXTWDR2005/0,,menuPK:477681~pagePK:64167702~piPK:64167676~theSitePK:477665,00.html>
9. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>

10. Doing business 2005. World Bank and International Finance Corporation [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.doingbusiness.org/documents/subnational/DB2005_Full_Report.pdf
11. Doing business 2006. World Bank and International Finance Corporation [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.doingbusiness.org/documents/subnational/DB2006Full_Report.pdf
12. Doing business 2007. World Bank and International Finance Corporation [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.doingbusiness.org/documents/subnational/DB2007Full_Report.pdf
13. Doing business 2008. World Bank and International Finance Corporation [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.doingbusiness.org/documents/FullReport/2008/DB08_Full_Report.pdf
14. Doing business 2009. World Bank and International Finance Corporation [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.doingbusiness.org/documents/FullReport/2008/DB09_Full_Report.pdf
15. Doing business 2010. World Bank and International Finance Corporation [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.doingbusiness.org/documents/FullReport/2008/DB10_Full_Report.pdf
16. Global Competitiveness Report 2005–2006. World Economic Forum [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.weforum.org/pdf/Gcr/GCR_05_06_Executive_Summary.pdf
17. Global Competitiveness Report 2006–2007. World Economic Forum [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.weforum.org/pdf/Global_Competitiveness_Reports/Reports/gcr_2006/gcr2006_summary.pdf
18. Global Competitiveness Report 2007–2008. World Economic Forum [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.weforum.org/pdf/Global_Competitiveness_Reports/Reports/gcr_2007/gcr2007_rankings.pdf
19. Global Competitiveness Report 2008–2009. World Economic Forum [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.weforum.org/documents/GCRO809/index.html>
20. Global Competitiveness Report 2009–2010. World Economic Forum [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.weforum.org/documents/GCRO910/index.html>
21. Business Enterprise Environment Survey. World Bank [Електронний ресурс]. – Режим доступу: info.worldbank.org/governance/wgi/pdf/BPS.xls
22. HERITAGE Economic Freedom Survey [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.heritage.org/index/>
23. FreedomHouse Political rights and Civil Liberties Survey [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=15>
24. IREX Media Sustainability index [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.irex.org/project/media-sustainability-index-msi>
25. Global Insight Global Risk Service. World Bank [Електронний ресурс]. – Режим доступу: info.worldbank.org/governance/wgi/pdf/DRI.xls
26. Political Risk Services International Country Risk Guide. World Bank [Електронний ресурс]. – Режим доступу: info.worldbank.org/governance/wgi/pdf/PRS.xls
27. State Committee on Statistics. UNCTAD [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www1.unece.org/stat/platform/display/DISA2011/2.+Economic+Statistics+\(UNCTAD\)](http://www1.unece.org/stat/platform/display/DISA2011/2.+Economic+Statistics+(UNCTAD))

Ю.М. ПОРОДКО,
аспірант, Львівський інститут банківської справи УБС НБУ

Вітчизняні інвестиційні фонди в посткризовому періоді та основні напрями оптимізації їхньої діяльності

Досліджено сутність та особливості капіталовкладення в інвестиційні фонди, охарактеризована їх інвестиційна діяльність. Розглянуто елементи формування інвестиційної політики інвестиційних фондів в умовах виходу із кризи. Виділено проблеми у системі колективного інвестування, запропоновано заходи оптимізації діяльності вітчизняних інвестиційних фондів.

Ключові слова: інвестиційна діяльність, колективне інвестування, інвестиційний фонд, інвестиційна політика, економічна нестабільність, цінні папери.

Исследованы суть и особенность капиталовложения в инвестиционные фонды, охарактеризована их инвестиционная деятельность. Рассмотрены элементы форми-

рования инвестиционной политики инвестиционных фондов в условиях выхода из кризиса. Выделены проблемы в системе коллективного инвестирования, предложены мероприятия оптимизации деятельности отечественных инвестиционных фондов.

Ключевые слова: инвестиционная деятельность, коллективное инвестирование, инвестиционный фонд, инвестиционная политика, экономическая нестабильность, ценная бумага.

Investigational essence and features of capital investment in investment funds, described them investment activity. Considered elements of forming of investment policy of investment funds in the conditions of exit from a crisis.