

Черняк В. И., канд.
техн. наук, доцент
Национальный горный
университет, Украина

Участник конференции,
Национального
первенства по научной
аналитике,
Открытого Европейско-
Азиатского первенства по
научной аналитике

РАЗВИТИЕ ЦЕЛЕВОГО ПОДХОДА К УПРАВЛЕНИЮ В ОРГАНИСТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ МЕНЕДЖМЕНТА

В статье рассматриваются основные этапы развития целевого подхода в теории и практике управления, а так же сущность изменений его методической базы в процессе формирования органистической концепции менеджмента.

Ключевые слова: целевой подход, менеджмент, органистическая концепция, развитие

In the article the main stages of target approach in the theory and practice of management are investigated, and also the essence of its methodical base changes in the process of forming organistic concept of management.

Keywords: target approach, management, organistic concept, development

Organistic {o:gənistik} - органистический, входящий в органистическую систему; связанный с жизнью органистического; организованный, систематизированный координированный; согласованный; взаимозависимый [1].

Целевой подход - это система методов и методических приемов, которые обеспечивают постоянную ориентацию управленческой деятельности, плано- управленческих решений, процесс выполнения этих решений на конечные результаты с учетом социально-экономических характеристик, которые постоянно изменяются, в результате развития системы потребностей, количественных и качественных изменений, в производственном потенциале системы, относительно которой применяется этот подход [2].

Целевой подход в управлении – это целостная философия управления, представленная на практике как управление по результатам в разработках финских менеджеров [3], как совместная выработка решений и постановки целей группой, а так же, как менеджмент «одной минуты» - в работе американских и японских менеджеров [4, 5], как соучастие работников в производственных советах в фирмах Германии [6] и др.

Теоретические и методические основы целевого подхода в менеджменте получили свое развитие после введения П. Друкером в 1954 году термина «управление по целям» (англ. Management by Objectives, MBO) который он использовал в книге «The Practice of Management». По мнению ряда исследователей, со времени своего возникновения MBO прошла следующие стадии развития [7]:

1. Классическая модель MBO по П. Друкеру. Была распространена в 1960-

1980х гг. Основная идея – улучшить управление и производительность в целом с помощью определения желаемых результатов деятельности. Типичный процесс включал в себя:

- Постановку стратегических целей и задач на уровне топ-менеджмента.
- Создание каскада организационных целей и задач для нижних уровней, а также плана мероприятий
- Разработку документа с миссией организации, специфическими задачами и планами для каждого члена организации.
- Подбор ключевых результатов и/или стандартов производительности для каждой задачи.
- Периодическое измерение/оценка текущего результата деятельности.

2. Методика SMART – явилась дополнением модели MBO, была популярна в 1980-1990х гг. Фактически является собой классическую модель, но с введением критериев постановки целей организации и работников. Для того чтобы производить необходимый эффект, цель должна быть: Specific – конкретной; Measurable – измеримой; Achievable – достижимой; Resource-provided – обеспеченной ресурсами; Time-bound – с определенными сроками (иногда А трактуется, как Aggressive - активный, энергичный, либо Agreed - согласованный, а R - как Realistic - реалистичный [8])

3. Проект-менеджмент. Концепция управления, возникшая как развитие идей MBO, SMART и модели Деминга по улучшению качества (основная идея – найти возможные недостатки в процессе, вызванные влиянием внешней среды, и устранить их). В дополнение к ранее существовавшим

принципам был добавлен еще один: «Достичь поставленных задач помогает распределение ресурсов и выполнение заданий строго по составленному заранее расписанию».

Традиционно концепцию MBO не относят к какой-либо конкретной школе менеджмента, однако большинство ее сторонников были приверженцами школ «человеческих отношений» и «поведенческих наук» – как, например, Дуглас МакГрегор, Антония Райа и Джордж Одиорне [9]. В последние десятилетия в рамках MBO нашли свое применение различные методы, разработанные в рамках количественных подходов науки управления – выработка индикаторов деятельности (например, сбалансированная система показателей, Balanced Scorecard), управления производительностью (Performance Management), мотивационные программы (Employee Recognition Programs, Employee Involvement Programs, Variable Pay Programs и т.д.), при этом ядро их остается одно и то же – ориентация на достижение поставленных целей.

Однако формирование принципов целевого управления осуществляется не только в рамках собственно управленческой науки. Следует отметить, что развитие целевого подхода происходит параллельно и на фоне теоретических обобщений эволюционного типа (эволюционная экономика, модель экономико-психологического типа и др., табл. 1).

Начало их разработки в экономике, было положено Й. Шумпетером (Теория экономического развития: исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента, и цикла конъюнктуры, 1934) и получило развитие в работах Р. Нельсона

Таблица 1 – Развитие теоретических и методических основ целевого подхода

Период развития	Школы экономтеории	Школы менеджмента	Модели руководителя	Модели целевого подхода
16-19-е вв.	Классическая экономика (У. Пети, Ф. Кене, А. Смит)	Научного управления (Ф. Тейлор, 1911) Административного управления (А. Файоль, 1930) Человеческих отношений и поведенческих наук (Э. Мэйо, 1933)	Экономический человек (А. Смит, 1776)	MBO - Management by Objectives (П. Друкер, 1954)
1900-1925	Неоклассическая экономика (К. Менгер, А. Маршалл, Л. Вальрас и др., 1870-е гг.)		Рациональный человек (А. Маршалл, 1890)	
1925-1950				
1950-1975			Ограниченно рациональный человек (Г. Саймон, 1959)	
1975- Начало 21 в.	Эволюционная экономика (П. Шумпетер, 1934 и активное развитие с 1980-х гг.)		Экономически-психологический человек (Дж. Катони, 1975)	

и С. Уинтера (Эволюционная теория экономических изменений, 1982) и В. И. Маевского (Введение в эволюционную экономику, 1997). В конце прошлого века развитие идей эволюционной экономики привело к формированию сразу нескольких подходов в рамках общего научного направления: «экоматерика» (Бурдаков В.П. Эффективность жизни (введение в экоматерику), 1997), «синергетическая экономика» (Занг В. Б. Синергетическая экономика: время и изменения в нелинейной экономической теории, 1999) и «эконофизика» (Mantegna R.N, Stanley H.E. An introduction to Econophysics: Correlations and Complexity in Finance, 1999).

Но определенным недостатком существующих эволюционных моделей является атомистический подход к составным элементам экономической системы, то есть, составление их из огромного числа частей, нелинейно взаимодействующих друг с другом и каждый их элемент при этом рассматривается как жесткая конструкция. Ведь, по определению Дж. Гоуди [10]: «...экономическая система является частью биофизического мира», в ко-

тором «экономика, общество и окружающая среда соединены сегодня коэволюционными отношениями». А как утверждает британский философ М. Оукшотт [11] человеческое сотрудничество не имеет определенной конечной цели, и деятельность его не поддается сколь-нибудь точному или даже такому, что просто имеет содержание, анализу с точки зрения расходов и прибыли. Поэтому формирование целей отдельных экономических объектов в рамках общей системы взаимоотношений является практически невыполнимой задачей.

Одним из перспективных направлений решения этой проблемы в рамках эволюционной экономики стало формирование и исследование органистической концепции экономических систем. Ее основы были заложены в рамках натурфилософии эпохи Возрождения итальянским ученым Джордано Бруно (1548-1600) в работе «О причине, начале и едином», где он рассматривал мир по аналогии с животными и человеческим организмом. Ряд аналогий между обществом и организмом проводил английский философ и социолог Г. Спенсер (Herbert Spencer, 1820 — 1903). На

базе спенсеровской социологии развилась мощная отрасль органистической школы, которая на данное время вылилась в отдельное научное направление эволюционной экономики, - «биномику».

В 1959 году Стаффорд Бир (Anthony Stafford Beer, 1926 – 2002 гг.) один из выдающихся теоретиков мирового менеджмента, издал свою первую книгу *Cybernetics and Management*, построенную на идеях кибернетического подхода к управлению организациями Н. Винера, У.МакКуллоха и У.Эшби. В 1971 г. он стал консультантом и разработчиком проекта правительства Чили из внедрения единственной компьютеризированной системы управления экономикой в режиме реального времени Киберсин (Cybersyn) с помощью сети Кибернет (Cybernet), который был прерван из-за военного переворота в 1973 г. Эти работы стали первыми практическими испытаниями «модели жизнеспособных систем» (Viable System Model, VSM) С. Бира, которые на современном этапе претворяются в жизнь в рамках корпоративных систем управления предприятиями.

В качестве целевого критерия взаимодействие предприятия и окружающей среды, С. Бир определяет принцип выживания: «Медленное изменение ситуации внутри обеих подсистем должно неизбежно привести к тому, что критерий сохранения существования будет принят как неотъемлемая часть деятельности предприятия, а также модели окружающей среды, которую оно для себя создаёт (ибо внешние влияния, воздействующие на предприятие, также подвергаются изменениям)» [12, с. 194].

Практические реализации такого подхода нашли отображения в работах С. Бира (Brain of the firm, 1972), М. Ротшильда (Bionomics: economy as ecosystem, 1990), И.М. Генералова и О.Ф. Поповой (Биологический подход к управлению экономическими системами, 2004) и других. Теория диссипативных структур (Пригожин И.), теория функциональных систем (Анохин П.), биополитика (Олескин О.), предприятие «Self-made man» (Сааков В.), биоэкономика, теория катастроф, – далеко не полный перечень теоретических подходов, в которых имеется база для развития ор-

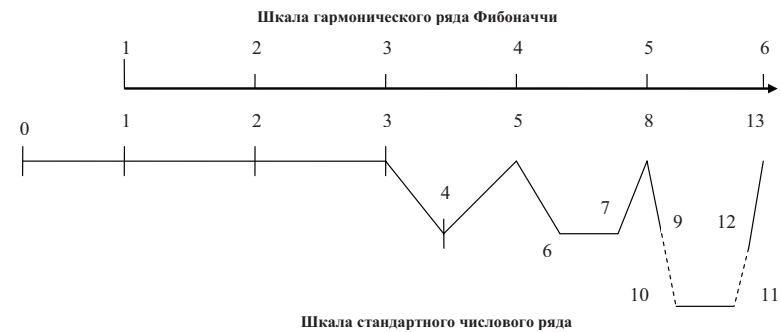


Рис. 1 – Трансформация шкалы стандартного числового ряда в шкалу гармонического числового ряда Фибоначчи

ганистических принципов развития экономических объектов. И если учитывать то, что добавленная стоимость по своей сути является субъективной (виртуальной), а не объективной (материальной) составляющей, то можно с уверенностью прогнозировать, что эти направления имеют реальный «практический выход».

Вместе с тем, уровень организационной и информационной сложности экономических отношений все чаще выходит за рамки человеческих возможностей управления ними. Развитие транснациональных корпораций, создания многопрофильных вертикально- и горизонтально интегрированных предприятий, региональная и отраслевая

кластеризация производственных систем, венчурный и сетевой бизнес – направления развития современной индустрии, которые нуждаются в ином, чем механистическом, структурно-функциональном взгляде на их построение.

Последующее развитие организационной концепции требует разработки специфических способов анализа. Как пишет английский экономист К. Боулдинг [13]: «одной из отличных перспектив на ближайшие несколько десятилетий есть развитие математических методов, которые подходят для анализа социальных систем, к чему в большинстве случаев не применимы математические методы 18-го века, которые мы, в основном, используем. Мир скорее топологический, чем численный. Нам нужна некартезианская алгебра, также как и геометрия неевклидова геометрия, где минус на минус не всегда дает плюс, а нижняя граница - это чаще всего иллюзия. Поэтому много чего еще должен быть сделано».

В качестве одного из таких «нетрадиционных подходов» предлагается рассмотреть возможность трансформации стандартных числовых рядов, которые используются при построении систем координат, в другие математические ряды. В частности на рис. 1 показан пример такой трансформации в гармонический числовой ряд Фибоначчи, который, как известно представлен числовой последовательностью: 0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21 и т.д. Пределом сходимости такого ряда является число «золотой пропорции» равное 0,618... (рис.1).

На основе такой трансформации формируется «пространство состояний» (рис. 2).

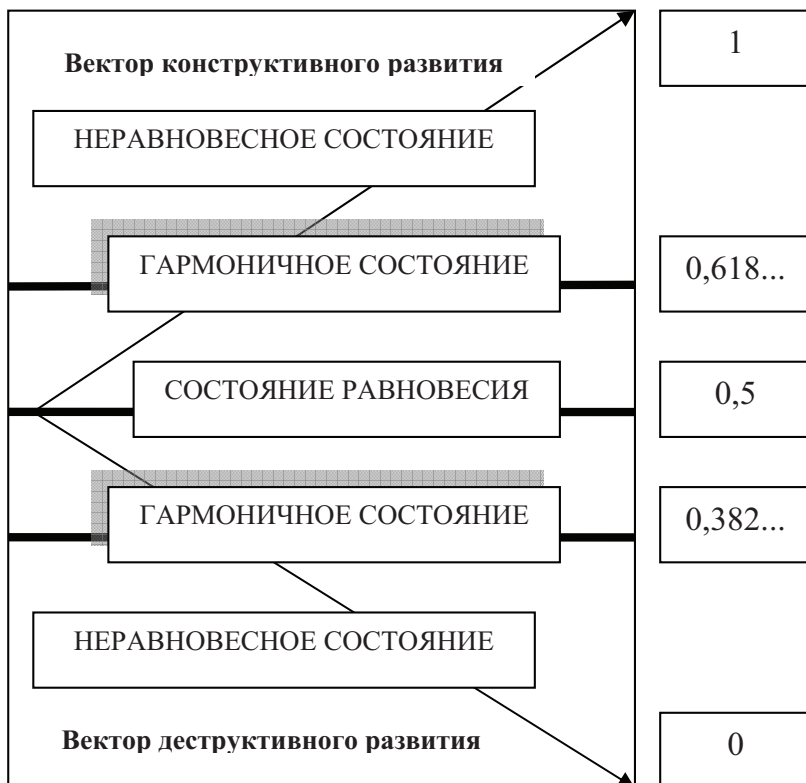


Рис. 2 – Потенциальные состояния экономического объекта

Целевым критерием развития экономического объекта при этом является не достижение определенного значения какого либо параметра или реализация определенной функции (процесса), а последовательное «перемещение» объекта из одного состояния соответственно выбранному вектору развития.

Такой подход позволяет «по новому взглянуть» на процессы и отношения в управлении, что показано в работах автора [см., например 14, 15].

Литература:

1. Новый большой англо-русский словарь: В 3 т. / Авт.: Ю.Д. Апресян, Э.М. Медникова, А.В. Петрова и др.; под общ. рук. акад. Ю.Д. Апресяна и проф. Э.М. Медниковой. 6-е изд., стереотип. - М.: Русский язык, 2001 / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://eng-rus.slovaronline.com/OR/74078-ORGANISTIC>

2. Шершньова З. Є. Стратегічне управління — Підручник. — 2-ге вид., перероб. і доп. — К.: КНЕУ, 2004. — 699 с.

3. Санталайнен Т., Воутилайнен Э., Поренне П., Ниссинен Й.Х. Управ-

ление по результатам. М.: - Прогресс, 1988 – 320 с.

4. Журавлев П. В., Кулапов М. Н., Сухарев С. А. Мировой опыт в управлении персоналом. Обзор зарубежных источников. / [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.i-u.ru/biblio/archive/juravlev_kulapov_world_hiting/default.aspx

5. Эдингтон Д., Бланшар К. Одно-минутный менеджер и жизненное равновесие. М.: - Попурри, 2002. – 143 с.

6. Синк Д.С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение: Пер. с англ.- М.: Прогресс, 1989.- 258 с.

7. Brim, Rodney. A Management by Objectives history and evolution Goals; from MBO to Demming to PM and beyond, 2004. / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.managepro.com/mproweb.htm>

8. Тарелкина Т. Управление по целям // Менеджмент сегодня. №1 – 2003. – с. 40-47

9. Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М.: Вильямс, 2009. – 692 с.

10. Gowdy J. M. Coevolutionary Economics: The Economy, Society, and the Environment, 1994

11. Oakeshott, Michael. Rationalism in Politics. London: Methuen, 1962

12. Beer S. Brain of the Firm. Wiley, Chichester, 1981. (русский перевод: Бир С. Мозг фирмы. -М.: Радио и связь, 1994.)

13. Boulding, K. E. What is evolutionary economics? // Journal of Evolutionary Economics. – № 1 – 1991. – Р. 9–17.

14. Черняк В.І. Методика спектрально-гармонійного аналізу показників розвитку систем економіки // Економічний простір. – 2011. - № 55. - С. 282-292

15. Черняк В.І. Наукові засади теорії управління гармонійним розвитком соціально-економічних систем [Електронний ресурс] // Матеріали IV міжнародної науково-технічної конференції «Проблеми конструкції та розвитку форм самоорганізації людських спільнот», 21-28 квітня 2011, м.м. Лондон, Київ. – Режим доступу: <http://www.icp-ua.com/ru/node/482>



INTERNATIONAL UNION OF COMMERCE AND INDUSTRY

International Union of Commerce and Industry (London, UK) – a union of commercial enterprises, businessmen, scientists, public figures and politicians from different countries. The union combines the social and commercial elements of functioning.

Promotion of international consolidation and cooperation of business structures;

Promotion of development of commercial businesses of various kinds;

Assistance in settlement of relations and questions of businessmen with each other and with social partners in business environment;

Assistance in development of optimal industrial, financial, commercial and scientific policies in different countries;

Promotion of favorable conditions for business in various countries;

Assistance in every kind of development of all types of commercial, scientific and technical ties of businessmen of different countries with foreign colleagues;

Initiation and development of scientific researches, which support the effective development of businesses and satisfy the economic needs of the society;

Expert evaluation of activities in the field of settlement of commercial disputes, establishment of quality standards and defining of factual qualitative parameters of goods and services;

Legal and consulting promotion of business;

Establishment and development of activities of the international commercial arbitration;

Exhibition activities;

Holding of business and economic forums;