

• ” • •  
,

:

,

• • • • •

— ( )

:

,

,

•

— 2000— .,

•

,

,

,

,

•

• [10], • [3], • [3] • [4]

[1] •

• [2], • [16], • [25]

[15].

( 2004 ),

: « » (1990–2000 .) « » (2000–2004 .) [25,p.22].

90– . . . . . « » [15,p.5].

90– 2000– . . . . . 2000 ., . . . . . ( ). . . . . 2001 . . . . . 2002 ., . . . . .

1990 ., . . . . . 18 ., . . . . . [24,p.122], . . . . .

. . . . . «

» « ».

»

( . .1).

1

,

	1994–2002	2002–2006	2006–2012	2012 – ...
	( )			
	1990–2000	2000–2004	2004–2012	2012 – ...
	( )			( )
	1994–2001	2001–2009		2009 / 2010 – ...
	( )			

1990 .

( )

,

.

,

.

,

«

».

1990

.

(

( ),

( )

),

2004 .

,

15%

3

.

,

,

.

,

–

( ),

1991 . 18

:

–

»

( ), ( ),  
- ( - ),  
( ) .  
1992 .  
1992 . i , 20%  
, «  
».  
, «  
» [20,p.7],

[16,p.36],

« », ( )  
( ). 1996 . « »  
1996  
, ,  
,  
, 3 , 3  
, 90-  
- .  
, ,  
1994 .  
, 50% .  
1990 . 1994 30 , 14  
. 14 ,  
6 ( , , , , , ) .

[1,c.2].

( )  
40,

— « »,

[10,c.166].

« »

« »,

— « »,

( ).

1998 . —

, 4% ,

21 9 , 1998 .  
19 .

15

[3].

1998 . «

37,55%

42%

»,

, . ,

«

»,

1994 .

380 104,

4%.

– ( ) – 43,18%

«Unitate– » – 22%,

« » – 9,21%,

« – » – 7,52%

[11].

80%

« »

1993, 1997 . 30

1998 .,

55

1998 .

(30,01%),

« »

5

19,42%.

«

»,

4

18,6%

( ) – 8,84%

11

(39 ) ,

— ( ) - 9 ( )  
) 8 . 15

1999 .

. , .

50% ,

. , . ,

« — » . —

, .

, , , , ,

, .

« » — , ,

« » ( , , ' ) [2,c.9]. , 90— .

,

.

,

, ,

,

—

.

.

,

.

,

2004 .,  
2009 .,  
« » . . ,  
90- .  
- .  
2000 ., , «  
» « »,  
« » . ,  
2000 ., 5 - , ,  
[21]. ,  
5% ,  
- 8% 10% 2000 .  
« »  
», ,  
« » - « ». « »  
2000-2004 .  
7 .  
2001 .  
- 50,07%, «



» 6 – 13,36%, 8,24% [19]. ,

90% , .

, ,

, – . ,

. .

, ,

, ,

. .

, ,

, ,

. .

, .

. –

, ,

, –

. .

, ,

, « ».

2003 . ( . ) ,

« » . ,

. .

« » [2,c.9].

« »

, « » « » .

, –

, ,  
 .  
 2005 .  
 , 48,98% ,  
 « » 3  
 , 28,53% .  
 9,07% [22].  
 , ,  
 30% . 74%  
 ,  
 2002 .  
 , .  
 [10,c.169]. 2002 . 225  
 3084 .  
 35,68% , 64,32% [6].  
 48% ,  
 . 42% .  
 , , ,  
 15% , 47,3% [6]. ,  
 , «  
 » ( . ).  
 ,  
 ,  
 . , , ,  
 2001 . ,  
 ,  
 .

.  
 . ,  
 « » 2009 .,  
 . . « ».  
 « » 2004 .,  
 « » .  
 2004 .,  
 ,  
 « »,

36%	,	«	» ( )
31%	,	13%	6%

[18].  
 2008 ., 33% ,  
 – 32, 18% 6% [23].  
 2004 .,  
 . 2007 2012 . 4 .  
 , 2007–2012 . «  
 ».  
 2006 .,  
 ,  
 3%  
 , [7]. 2006 .  
 ,  
 2007 . 2007 .  
 .  
 ,  
 – 34,37%  
 30,71% [8]. 65% ,  
 . – .

2006 2007 .

( ).

( ), - ( ).

2009 ., « » .  
60 101, 29 - 48. « »

2009 . 2010 .  
4 - - 42 , - 32,  
- 15 - 12 [12].

, — .  
 — ,  
 , 2012 .,  
 ( 1998 .),  
 ,  
 « » 65%  
 [9]. 2012 .  
 « ( )  
 , — ( ) — 59%,  
 4 , —  
 ,  
 «  
 » ( , , « a»),  
 16% , — 14%  
 5% [13;14].

« », 1992 ., 2004 . 2012 .  
 . 2012 .  
 ,  
 ,  
 .

1. . 1990, 1994, 1998 . : [ ] / . // . – 1998. – 6. – .2–5.
2. . : [ ] / . // Moldoscopie (Probleme de analiz politic ). – artea XXIII. – Chi in u, USM, 2003. – .3–67.
3. : . 1998 . [ ]. – : <http://www.tomenko.kiev.ua/docs/content.php?id=book9>
4. . 1– [ ] / . . – , 1998. – 48 c.
5. . – [ ]. – : <http://www.cvk.gov.ua/pls/vd2002/WEBPROC0V>
6. . – [ ]. – : <http://www.cvk.gov.ua/pls/vd2002/WEBPROC0V>
7. . – [ ]. – : <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2006/w6p001>
8. . . – [ ]. – : <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2007/w6p001>
9. . 2012 . – [ ]. – : <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2012/wp300?PT001F01=900>
10. . [ ] / . // : . – 2007. – 19. – .165–173.

11. Alegerile parlamentare anticipate în Moldova din 27 februarie 1994. – [ ]. – : <http://www.e-democracy.md/elections/parliamentary/1994/>
12. Alegerile parlamentare anticipate în Moldova din 28 noiembrie 2010. – [ ]. – : <http://www.e-democracy.md/elections/parliamentary/2010/>
13. Biroul Electoral Central. Proces verbal privind rezultatele finale ale alegerilor pentru Camera Deputaților din 9 decembrie 2012. – [ ]. – : <http://www.becparlamentare2012.ro/A-DOCUMENTE/rezultate%20finale/Anexa%208A.pdf>
14. Biroul Electoral Central. Proces verbal privind rezultatele finale ale alegerilor pentru Senat din 9 decembrie 2012. – [ ]. – : <http://www.becparlamentare2012.ro/A-DOCUMENTE/rezultate%20finale/Anexa%208B.pdf>
15. Bocancea C. Meandrele democrației. Tranziția politică la români, [ ] / C. Bocancea. – Iași: Editura Polirom, 2002. – 291 p.
16. Ciobanu I. Stabilitatea sistemelor de partide din Europa de Est: Un parcurs imprevizibil [ ] / I. Ciobanu // Sfera politicii. – 2004. – 112. – P.33–38.
17. Institutul Național de Statistică. Statistică Electorală. – [ ]. – : [http://www.insse.ro/cms/rw/resource/stat\\_electorale.pdf?view=true](http://www.insse.ro/cms/rw/resource/stat_electorale.pdf?view=true)
18. Institutul Național de Statistică. Statistică Electorală. Rezultatele alegerilor parlamentare din 2004. – [ ]. – : <http://www.ipp.ro/old/altmateriale/raport%20IPP%20alegeri%20parlamentare%2004.pdf>
19. Lista deputaților aleși la 25 februarie 2001 în Parlamentul Republicii Moldova. – [ ]. – : <http://www.e-democracy.md/elections/parliamentary/2001/members-parliament/>
20. Radu A. Ce fel de sistem partidist? [ ] / A. Radu // Sfera politicii. – 2005. – 116–117. – .4–7.

21. Rezultatele alegerilor parlamentare din 27 februarie 1994. – [ ] . – : <http://www.e-democracy.md/elections/parliamentary/1994/results/>
22. Rezultatele alegerilor parlamentare din 6 martie 2005. – [ ] . – : <http://www.e-democracy.md/elections/parliamentary/2005/results/>
23. Rezultatele alegerilor parlamentare din 2008. – [ ] . – : <http://www.becparlamentare2008.ro/rezul/anexa8abun.pdf>
24. Schedler A. Ce este consolidarea democrației? [ ] / A.Schedler // Revista Română de Științe Politice. – 2002. – 1. – .122–138.
25. Andru D. Democrația românească pe lungul drum al consolidării [ ] / D. andru // Sfera politicii. – 2005. – 115. – P.21–26.

• „ • •

, :

, .

XXI .

,

–

( )

:

,

,

,

.

**Bodnarash, G.V., Rotar, N.Yu. The main stages of party system development in Ukraine, Romania and Moldova: comparative analysis**

*This article describes the model of researching the evolution of Ukrainian, Romanian and Moldovan party systems. The author in his researches makes a comparative analysis of the stages of evolution in party systems of Ukraine, Romania*



*and Moldova. Also the author offers his own vision of stages of party system development in these countries and pays the great attention to the characteristics of dominant power syndrome installed in Romania and Moldova in the early twenty-first century. In this article the stress is made on the fact that the party systems in Ukraine and Romania have already moved into a new phase of development – multiparty system with a weak dominant party.*

**Key words:** *party systems, ineffective pluralism, chaotic multiparty.*