

,

,

.

.

,

,

.

,

,

:

—

—

,

.

,

,

,

,

.

,

,

,

,

—

.

,

,

,

,

.

,

/

,

.

,

,

.

,

,

,

.

,

,

«

,

» [1].

,

,

,

,

,

.

(%) [3, .244]:

1992	45,6	12,7	3,8	6,4
2000	41	12,2	2,8	5,6
2001	34,6	17,8	2,8	5,7
2002	41	12,7	0,7	2,7
2003	41,1	13,1	0,5	3,6
2004	44,2	10,7	0,7	2,4
2005	54,6	8,1	0,8	2,5
2006	51,6	7,3	1,3	2,9
2008	51,7	9	0,4	1,7
2010	51,2	6,9	0,9	3,1

[3, .245]:

	,	(,
1992	24	6,8	
2000	31,3	6,9	
2001	30,2	8,6	
2002	31,6	5,9	3
2003	32,3	4,8	2,5
2004	30,5	6,7	3,1
2005	24,6	6,4	2,1
2006	27,7	6,6	1,8
2008	24,5	9,3	2,6
2010	27,2	6,6	3,1

,
 ,
 . , ,
 , ,
 « » .
 ,
 , , —
 .
 , . «
 , ,
 », — [4, .63].
 , — , , , ,
 .
 ,
 — , , , , ,
 [5, .63].

7-

) [6,c.154]:

	5 7		
	68,7		4,6
	58,8		6,6
	27,9		8,8
	50,6		5,8
	69,4		5,5
	58		8,3
	37,7		7,6
	50,5	,	12,2
,	28,1	,	9,1
	47,1		10,6
	62,8		7,4
	46,2		11,8
	46,8	,	13,4
	33,1		8,0

» [7, .578].

« »

[7, .579].

(,

),

2011 .

-

(,24 ,

) [7, .147].

	1,0	10,7	16,8	70,0	1,5
	5,4	11,8	7,6	73,4	1,8
	1,9	10,1	12,7	74,0	1,3
	6,3	12,4	5,7	74,1	1,5
	8,7	25,2	10,3	54,2	1,6

7 ,

(%) [3,c.318].

1994	79,2	53,6	4,7	37,7
1995	80,3	57,4	7,0	37,2
1996	79,7	56,2	7,9	33,5

1997	82,6	58,5	5,7	35,0
1998	80,1	61,9	6,6	35,0
1999	83,5	69,9	5,9	35,3
2000	86,5	70,3	5,4	39,0
2001	87,0	70,3	8,4	40,3
2002	76,5	61,2	5,3	24,4
2003	80,7	61,1	7,6	28,9
2004	83,3	58,3	7,4	26,7
2005	86,4	67,7	10,8	27,1
2006	87,4	66,6	15,6	24,1
2008	86,6	57,6	18,4	25,9
2010	86,6	51,9	20,3	21,1

,
 ,
 , - .
 .
 « » ,
 , , , , .
 :
 , [8].

, « »
 . , ,
 (2010 .) [6, .55–56]:
 – 546 (1990 . – 214);
 – 83 (1990 . – 44);
 – 140 (1990 . – 125);
 – 19,5 . (1990 . – 25,6 .);
 – 18,6 . (1990 . – 25,1 .);
 – 2,2 . (1990 . – 27,2 .);
 – 432 (1990 . – 110);
 – 892 (1990 . – 1204);
 – 125 (1990 . – 126).
 , 20

...» [6, .56].

[9].

46 –

500

[10, .447].

...» [13, . 76].

II,

1. . / // . – 2005. – 2 – 3 (40 – 41) []. – <http://magazines.russ.ru/nz/2005/2/nora>

2. . : . . // . – .2. – .: « « »», 2012. – .218–233.

3. . : 2- . .2: / , 2011. – 480 .

4. . , : // – – . IV: , – : / . – .: , 2011. – .54–64.

5. . (// Theatrum Humanae Vitae. . – .: Laurus, 2012. – С. 595–604.

6. „ . . () / „ „ . []. – : <http://www.sofia.com.ua>

7. . ? / // : . – .: , 2001. – (« . - ». – . . – . 578–594.

8. []. – : <http://dironweb.com/klinamen>

9. „ . . () / „ „ „ „ „ „ „ . []. – : http://www.culturalstudies.in.ua/zv_2009-10-1.php

10. . / . // . 1992 – 2012. / , – .: , 2012. – . 446–454.

11. . / . // . – / – .: , 2010. – . 9–24.

12. . . , / . . // . – .: . , 2008. – . 5. – . 477–486.

13. lieu de memoire: ' ?
/ . . // . :
. – 2008. – . 2. – . 73–99.

14. / . //
. 1992 – 2012. /
. . . . , – ∴
, 2012. – . 503–526.

15. / . //
[]. –
: <http://kulturaenter.pl>

. .

Buryak, L.I. Cultural factors of impact on the national memory of the Ukrainian society

Based on the results of the sociological monitoring the article considers the problem of impact of cultural factors on the collective identity and national memory of Ukrainian society. The reasons for the lack of a mature national identity of Ukrainians is analyzed. Particular attention is given to the problem of distance of modern Ukrainian society from the cultural heritage. A circle of tasks which can

provide the existence of a balanced conceptual triad of culture – identity – national memory is outlined.

Key words: *national memory, Ukrainian culture, collective consciousness, self-identity.*