

161.26:75

— ..

,
.

,
.
:
, ,

.
()
— ..

,
.

.
:
, ,

,
,
,
.

—
(. .),
,
,

, .

« »,

[5, .14]. «

()

— .

, , ()

(ground) . « »

, ,

. , ,

, ; ,

, ;

;

— , ,

,

, ,

».

, , ,

, ,

[5, .48].

. ,

,

. ,

, ,

.

,

.

,

.

.

,

.

.

,

:

.

[5, .24].

,
 .
 ,
 .
 ,
 ,
 « ».
 ,
 , « » , « » , « » , « » ,
 » ,
 ,
 . . . ,
 ()
 , « »
 « » . « » ,
 .
 , , .
 ,
 ,
 ,
 .
 ,
 ó
 « » , . . .
 (« ») .
 , , , , ,
 , , . . . , ,
 .
 ;
 . , ,
 « » , « » ,
 , — «
 » .

« , « » , « » , « » ,
« » . (1484/85–1545).

« » .
« » .

— , .

— , .

— , — ;

— [2, .36–37].

— , .

— , .

— , .

— , .

, , ,

, .

,

,

. . ,

. , ,

.

,

.

—

,

[7, .161].

.

,

,

.

,

,

,

.

,

,

.

,

—

.

,

,

,

,

.

.

,

.

. .

.

. .».

,

.

,

«

»

«

».

,

,

,

.

,

,

,

,

.

,

,

,

,

,

,

.

(

)

,

[1, .33].

,

,

,

..

/

,

,

,

,

—

—

.

«

»

: «

,

,

.

,

.

,

.

,

,

,

» [6, .40],

.

.

,

—

.

(1435–1498)

» [3, .55].

« »

« ».

« ».

« », « ».

« »

[4, .17].

: 1) /

; 2)

; 3)

; 4)

1. . . . « . . . » / . -
 ∴ . - 1971. - 255 .
2. - . . . « . I. . . » /
 - // . - ∴ . - 1972. - .25-49.

3. . . / . – ∴ . –
1972. – 239 .
4. . 5 . .3. .
,
. . (1918–1924) / . – ∴ . – 2000. – 390 .
5. . / . – ∴ ,
2000. – 352 . – (« .
»).
6. . / . – ∴
, 1998. – 408 .
7. . .
– /
// . – ∴ , 1972. – .136–163.

Astapova–Vyazmina, .I. Category of Temporality in the Context of Semiosis Pragmatic Level

Considering sign process by means of temporality category leads to modeling the situation of the emergence of a sign and its meaning that are used in the context of notional characteristic change on the pragmatic level of semiosis. The investigation of pragmatic level in respect of scenic literary work includes the analysis idea of subjective experience in the interpretation of literary text of this kind and the variants of temporal relationship assessment.

Key words: *temporality, sign process, pragmatic level, scenic text.*