

УДК 94(477)»186/191»

Алла Задерейчук,

канд. історичних наук, доцент кафедри історії України, Таврійський національний університет ім. В.І. Вернадського, Україна, м. Сімферополь

М.М. Кипчакский в органах земського самоврядування Таврійської губернії

Розглянуто діяльність М.М. Кипчакського в органах земського самоврядування. Виявлено біографічні дані гласного–мусульманина раніше ніде не публікувалися. Визначено коло питань, що входили до сфери інтересів М.М. Кипчакського, а також ступінь участі останнього в роботі повітових та губернських земських зборах і Сімферопольської повітової земської управи. Розглянуто взаємини гласного з колегами.

Ключові слова: М.М. Кипчакский, земство, Таврійське губернське земське зібрання, управа.

Алла Задерейчук. М.М. Кипчакский в органах земского самоуправления Таврической губернии

Рассмотрена деятельность М.М. Кипчакского в органах земского самоуправления. Выявлены биографические данные гласного–мусульманина ранее нигде не публиковавшиеся. Определен круг вопросов, входивших в сферу интересов М.М. Кипчакского, а также степень участия последнего в работе уездных и губернском земских собраниях и Симферопольской уездной земской управе. Рассмотрены взаимоотношения гласного с коллегами.

Ключевые слова: М.М. Кипчакский, земство, Таврическое губернское земское собрание, управа.

Alla Zadereychuk. M.M. Kipchaksky in the bodies of territorial self-government Tauride

The article examined the activities of M.M. Kipchaksky in the bodies of territorial self-government. Biographical data revealed vowel–Muslim have never been published. Identify the issues that were part of the area of interest M.M. Kipchaksky, as well as the involvement of the latter in the county and provincial

zemstvo assemblies and county rural council of Simferopol. Examined the relationship of the vowel with colleagues.

Keywords: *M.M. Kipchaksky, the district council, Taurian provincial zemstvo assembly, council.*

(стаття друкується мовою оригіналу)

Одной из задач современной исторической науки стало олицетворение истории. Достаточно популярным и интересным сегодня представляется раскрытие деятельности отдельных исторических личностей, внесших свой вклад в развитие общественной жизни, экономики или культуры. Историками поднимаются из забвения многие незаслуженно оставленные на «задворках истории» имена. Благодаря такой работе становится возможным формирование новой живой истории с конкретными людьми, их поступками, заслугами и промахами на том или ином поприще. Особый интерес вызывают, прежде всего, общественные деятели, которые тем или иным образом участвовали в управлении и развитии регионов в дореволюционной России. Если же речь ко всему заходит еще и о представителях нерусской нации (немцы, татары, евреи и т.д.), внимание к таким личностям становится еще более пристальным, т.к. это позволяет определить степень участия и вклад того или иного народа в развитии конкретной территории. Кроме того, это чаще всего ведет к ликвидации «белых пятен» в истории этносов, проживавших на территории Российской империи. Одним из таких народов можно считать крымских татар. В современном обществе очень часто ведутся споры по поводу роли татар в дореволюционном Крыму, среди самих представителей названной нации можно услышать мнение о том, что это время утраченных возможностей, «черное столетие», когда их права нарушались, а развитие народа было просто невозможным. Изучение участия крымских татар в общественном самоуправлении Таврической губернии, деятельности конкретных исторических личностей, представителей этого народа, позволит расставить правильные акценты в истории народа со времени присоединения Крыма к

Российской империи до 1917 года. Нельзя сказать, что работ, посвященных крымско-татарским общественным деятелем, не существует в принципе. Отдельные представители этого народа уже подвергались изучению исследователями. В частности, это известный крымско-татарский просветитель И.Гаспринский [8], общественный деятель, участник земского движения И.Муфтий-Заде [11], учитель У.Боданинский [12] и др. Однако, таких людей может быть значительно больше и задач современных, прежде всего, крымских историков, и является выявление и изучение подобных личностей. Цель данного исследования состоит в том, чтобы раскрыть деятельность одного из активных участников земского движения Таврической губернии Мустафы Мурзы Кипчакского. Осуществление поставленной цели предполагает разрешение ряда задач: во-первых, необходимо, создать биографическую справку по данному деятелю; во-вторых, определить те, земские организации, в которых принимал участие М.М. Кипчакский, степень его участия (активный участник, пассивный слушатель), в-третьих, определить круг вопросов, в решении которых принимал участие земский деятель; в-четвертых, по-возможности, проанализировать взаимоотношения земца-татарина М.М. Кипчакского с представителями других этносов, работавших в земских организациях.

Решение задач возможно лишь при тщательном изучении в достаточной мере сохранившихся архивных и опубликованных источников. В фондах Государственного архива в Автономной республике Крым (ГААРК) были выявлены материалы симферопольской уездной земской управы (СУЗУ), которые в том числе касаются и деятельности в управе и собрании уезда М.М. Кипчакского [2–6;9]. Здесь же был найден и формулярный список земца, который в значительной мере позволил расширить биографические сведения [5]. Однако, самая подробная информация о деятельности М.М. Кипчакского в органах земского самоуправления Таврической губернии, естественно, содержится в постановлениях и журналах земских собраний.

Мустафа Мурза Кипчакский, согласно формулярному списку родился в 1861 г. Он был сыном коллежского регистратора Мемет Мурзы Кипчакского и имел три брата. Его отец владел землей в Симферопольском уезде, часть которой в размере 874 дес. впоследствии и передал своему сыну. Сам М.М. Кипчакский имел земельный надел в размере 500 дес. в Евпаторийском уезде. Образование будущий земский деятель получил в Севастопольском Константиновском реальном училище. По окончании последнего М.М. Кипчакский в мае 1882 г. был зачислен в штат канцелярии г. Евпаторийского уездного предводителя дворянства. В октябре 1884 г. по выборам дворянства на трехлетие с 1885 г. он был избран депутатом от дворянства Евпаторийского уезда и утвержден в этой должности г. Таврическим губернатором. Впоследствии многократно переизбирался депутатом от дворянства и «в награду усердного и беспорочного прослужения по выборам дворянства узаконенного сроком Всемилостивейшее пожалован Кавалером ордена Св. Владимира IV ст.» [5, л.5]. Сразу необходимо отметить, что у М.М. Кипчакского была еще одна награда «серебряная медаль на Александровской ленте в память в бозе почившем Императора Александра III» [2, л.111об]. В 1885 г. М.М. Кипчакский был произведен за выслугу лет в коллежские регистраторы, а еще через два года в 1887 г. в губернские секретари. В том же 1887 г. начинающий общественный деятель женился на дочери статского советника Караманова, девице Эмине Ханым. Брак этот был, по-видимому, удачным, т.к. на момент составления формулярного списка (1896 г.) М.М. Кипчакский имел трех сыновей: Измаила 9, Ильяса 5, и Джеляла 3 лет, и дочь Хатидже 7 лет. С 1888 г. М.М. Кипчакского стали избирать на должность почетного мирового судьи по Симферопольскому уезду. Впервые это произошло в результате выборов, которые прошли 12 октября 1888 г. и утверждения указом правительствующего сената от 1 июня 1889 г. В последующие годы избрание в почетные мировые судьи повторялось еще неоднократно, однако необходимо отметить, что не всегда его назначение на эту должность происходило гладко. Например, в 1895 г. Правящий Сенат отказал в утверждении М.М. Кипчакскому на должность

судьи. Это произошло из-за того, что «доставленные относительно губернского секретаря М.М. Кипчакского сведения не полны, т.к. не показаны наследники и наследницы к недвижимому имуществу его отца» [1, л.2]. Дело об утверждении в затянулось на долгих два года, но в итоге 28 января 1897 г. М.М. Кипчакский все-таки был утвержден в должности судьи как полностью соответствующий ей [1, л.80].

С 1891 г. началась активная работа М.М. Кипчакского в органах земского самоуправления: Симферопольском и Перекопском уездных и Таврическом губернском земском собраниях (ТГЗС), Симферопольской уездной земской управе (СУЗУ). Однако, степень участия в названных учреждениях не была одинаковой. В СУЗС М.М. Кипчакский непрерывно проработал, начиная с 1891 г. вплоть до 1918 г., и именно здесь в полном объеме раскрылся его талант общественного деятеля, а работа была чрезвычайно активной. В первом же собрании СУЗС М.М. Кипчакский решил не оставаться, как это часто бывало, сторонним наблюдателем в решении проблем поселенцев, а энергично выступить в защиту их прошения о ссуде на покупку земли. Его мнение было учтено, и была принята положительная резолюция. В дальнейшем круг вопросов, входивших в сферу интересов гласного, настолько расширился, что включал в себя не только проблемы экономического характера, но и образования, медицинского обслуживания. Интерес М.М. Кипчакского, а также его заслуги по работе в управе уезда учитывались коллегами-гласными в момент формирования комиссий земства. Учитывая компетентность М.М. Кипчакского, его неоднократно избирали в состав врачебного совета, училищной комиссии, сельскохозяйственного совета, а также попечителем и заведующим учебных заведений уезда. Сохранившиеся протоколы заседаний комиссий, дают основание говорить о том, что М.М. Кипчакский не просто выступал на них в роли пассивного слушателя, а был одним из самых активных членов этих собраний. Часто спорил, выдвигая свои идеи и суждения в решении вопросов особенно медицинского характера. Он сетовал: за выделение средств из земских сумм на поездки врачей на курсы в Санкт-Петербург, о

переустройстве и ремонте старых приемных покоев и постройке новых, об открытии школы повитух и прочем. Однако, не меньшее сочувствие гласного вызывали и вопросы образования в уезде, о чем свидетельствуют его оживленные дискуссии в заседаниях училищного совета. Достаточно часто, М.М. Кипчакский выступал в роли секретаря земского собрания, что ни в коей мере не мешало ему в обсуждении тех или иных вопросов. Проявлял он себя и как рачительный хозяин, стремящийся к правильному распределению бюджетных средств. В ряде случаев он выступал за увеличение жалования служащим, чья работа, по его мнению, заслуживала большего вознаграждения [14,с.316]. А в ряде случаев указывал на перерасход финансов земства [16,с.45]. Видимо, подобное отношение к финансам со стороны М.М. Кипчакского и способствовало тому, что именно его часто выбирали экспертом в решении вопросов купли–продажи или оценки имущества, приобретаемого земством [15,с.125–127].

Не менее активно проявлял себя М.М. Кипчакский и в работе СУЗУ. Впервые в члены управы он был избран в первое свое присутствие в СУЗС в 1891 г. На чрезвычайном собрании Симферопольского уездного земства 9 декабря 1891 г. было решено выбрать дополнительно трех членов без жалования, одним из них и стал М.М. Кипчакский. 14 декабря 1891 г. он был утвержден в этой должности губернатором [18,с.13]. В первый год своей работы член управы М.М. Кипчакский должен был заведовать земскими уездными повинностями денежными и натуральными в трех волостях уезда: Зуйской, Табулдинской, Подгородне–Петровской. В 1895 г. он был выбран в члены управы уже на жаловании. При распределении обязанностей членов СУЗУ возникли прения и обиды со стороны бесплатных членов, что привело к особому разбирательству по этому вопросу в специально созванном чрезвычайном собрании. Интересен тот факт, что М.М. Кипчакский не оставался сторонним наблюдателем, а активно участвовал в разгоревшемся споре и отстаивал свои прерогативы над бесплатными членами по обязанностям в уезде. Платные члены управы М.М. Кипчакский и В.Б. Кауль

полагали, что главные отрасли земского хозяйства (народное образование, дорожные сооружения, вопросы здравоохранения и предстоящая переоценка недвижимых имуществ) должны быть распределены между платными членами, а второстепенные возложены на бесплатных. В сферу интересов М.М. Кипчакского входили вопросы здравоохранения в уезде, он сам изъявил желание ими заниматься, и это его желание было поддержано председателем при распределении обязанностей. В ходе рассмотрения спора в чрезвычайном СУЗС вопрос был решен, по-сути, в пользу бесплатных членов: уезд делился на участки по числу всех членов для заведывания в таковых всеми отраслями земской деятельности [13,с.358–370]. Однако, это не остановило М.М. Кипчакского в его желании заниматься вопросами развития медицины в уезде, как член управы, а впоследствии как ее председатель на протяжении нескольких лет он входил в состав врачебного совета уезда и регулярно вносил свои предложения по улучшению положения в этой отрасли земского хозяйства. В 1898 г. М.М. Кипчакский уже числился заступающим место председателя управы, что может свидетельствовать только в пользу того, что возложенные на него обязанности исполнялись гласным качественно [14,с.2]. Еще через два года в 1900 г. гласный при закрытой баллотировке шарами в собрании большинством 24 голоса против 6 был избран председателем СУЗУ [15,с.174]. Однако, его избрание не прошло гладко. Уже на следующий день в собрании председателем управы Г.Я. Есиновичем был поднят вопрос о неправильности произведенных выборов с соответствующими аргументами. Председатель СУЗС отклонил это заявление Г.Я. Есиновича. Дело этим не закончилось, т.к. последний направил жалобу губернатору, который своим решением отменил постановления очередного собрания в отношении проведенных выборов. Вследствие этого факта 20 октября 1900 г. было созвано чрезвычайное собрание, призванное рассмотреть правильность проведенных в очередном собрании выборов председателя и членов управы. После рассмотрения обстоятельств дела был поднят вопрос о том, кто должен быть баллотирован в состав управы: лица уже избиравшиеся в очередном собрании

(только лишь с целью подтверждения проведенных выборов) или же должны быть назначены к выборам новые лица? Собрание большинством голосов против одного постановило избирать из уже баллотировавшихся лиц. Таким образом, избрание М.М. Кипчакского на должность председателя управы было подтверждено очередным голосованием, и он активно вступил в работу на этой должности [15,с.407–416]. М.М. Кипчакский неизменно оставался в качестве председателя СУЗУ на протяжении 8 лет, в 1908 г. он самостоятельно ушел с должности председателя управы [17,с.179].

Через три года после дебюта в роли гласного СУЗС М.М. Кипчакский стал членом и Перекопского уездного земского собрания (ПУЗС). Вся деятельность гласным ПУЗС условно можно разделить на два периода: 1894–1900 гг. и 1912–1917 гг. Работа в эти годы не была равномерной. В первый период М.М. Кипчакский, по сути, игнорировал собрания по разным причинам. Необходимо сказать о том, что все предъявленные М.М. Кипчакским объяснения причин неявки (1895 г. – медицинское свидетельство о невозможности присутствия в собрании, 1897 г. – по болезни жены; 1898 г. – участвовал в работе по набору в воинском присутствии; 1899 г. – неявка по служебным делам) признавались собранием уважительными и к гласному не выдвигалось никаких претензий. В 1900 г. М.М. Кипчакский уже даже не числился в списке гласных ПУЗС и вновь появился там только лишь через 12 лет в 1912 г. С этого времени он, видимо, поменял свое отношение к работе в собрании и стал достаточно активным его деятелем. М.М. Кипчакский во второй период своей работы в ПУЗС неоднократно становился членом различных комиссий (ревизионной, экономического совета и агрономического совещания, комиссию по рассмотрению частных ходатайств и многих временных комиссий собрания), а также активно участвовал в обсуждении разнообразных вопросов, направленных на развитие экономики, образования, здравоохранения в уезде. Он предлагал свои варианты решения вопросов о ссудах населению на улучшение водоснабжения в уезде, по проекту о помощи населению в случае неурожая, о неправильности обложения сборами Сивашского соляного озера, о

работе ветеринаров и многих других. Выдвигаемые им замечания или предложения в большинстве случаев носили конструктивный характер и получали поддержку остальных членов собрания. В решении вопросов М.М. Кипчаский проявлял себя как компетентный человек, лично знакомый с обсуждаемыми проблемами. Например, при рассмотрении вопроса относительно открытия для местного агрономического персонала краткосрочных курсов в Одессе он выступил против такого решения. М.М. Кипчакский аргументировал свое мнение тем, что «при обширности программы и краткосрочности курсов командировки не достигают цели», а потому тратить на это средства земства считал нецелесообразным [10,с.174]. Но, когда обсуждалось прошение врача уезда о выделении ему средств на поездку в Санкт–Петербург на гигиеническую выставку и ряд гласных выступили против из–за состояния кассы земства, М.М. Кипчакский напомнил, что «нельзя не считаться и с требованиями санитарии» [10,с.224]. Достаточно часто свои высказывания гласный поддерживал аналогичными примерами из деятельности СУЗС, тем самым, проводя параллели в работе уездных земских собраний.

На фоне активной деятельности М.М. Кипчакского в уездных земствах удивляет его позиция и участие в ТГЗС. С 1900 г. он на протяжении семи лет в первый раз и с 1917–1918 гг. второй раз входил в состав гласных собрания. Интересен тот факт, что в первое свое присутствие в ТГЗС М.М. Кипчакский входил в него не как выборный член от земства, а как председатель СУЗУ. В период 1917–1918 гг. он выступал как избранный от ПУЗС гласный. Его работа в ТГЗС не отличалась особой активностью, М.М. Кипчакский лишь изредка участвовал в прениях по отдельным вопросам, практически не проявлялся при решении проблем татар, проживавших на территории губернии. Круг интересов М.М. Кипчакского оставался неизменным. Если он все–таки включался в дискуссии, разгоравшиеся в ТГЗС, то это были вопросы, связанные с развитием медицины и образования в губернии. В большинстве случаев к его мнению и приводимым аргументам в защиту того иного факта прислушивались, решение принималось с учетом его замечаний. Видимо, его авторитетность в решении

многих задач в уезде, не осталась незамеченной и в ТГЗС. М.М. Кипчакского регулярно избирали в состав дорожной, больничной, ревизионной, оценочной комиссий, а также в комитет народной трезвости. Возможно, инициативная работа в самих комиссиях и была причиной его многократного переизбрания в их состав.

Таким образом, обработав всю доступную информацию о деятельности М.М. Кипчакского, удалось создать краткую биографическую справку о татарском деятеле. Были выявлены сведения о его образовании, семейном и имущественном положении, чинах и наградах. Рассмотрев работу М.М. Кипчакского в органах земского самоуправления Таврической губернии, стало очевидным его участие в двух уездных (СУЗС и ПУЗС) и губернском земских собраниях, а также работа в СУЗУ (в качестве ее члена бесплатного и платного, а также председателя этой управы). Деятельность в этих собраниях качественно отличалась. Если в СУЗС М.М. Кипчакский выступал как один из наиболее активных гласных, часто выдвигавший свои идеи и мнения по разнообразным вопросам, то уже в ПУЗС, а тем более в ТГЗС активность гласного в обсуждении проблем становится менее заметной. Однако, исходя из того факта, что М.М. Кипчакского регулярно избирали в состав земских комиссий, можно предполагать, что его компетентность по разным вопросам не вызывала сомнений у коллег–земцев. Взаимоотношения, которые складывались у М.М. Кипчакского с гласными собраний можно оценить как вполне благоприятные, о чем могут свидетельствовать результаты проводившихся выборов. По итогам последних М.М. Кипчакский чаще всего избирался либо единогласно, либо со значительным перевесом положительных голосов. Хотя случались и явные противоречия во взаимоотношениях с коллегами. Свидетельством тому могут служить споры при распределении обязанностей членов управы в 1895 г., а также оспаривание результатов выборов на должность председателя управы г. Есиновичем в 1900 г. Если говорить об отраслях земской деятельности наиболее интересовавших гласного, то здесь, прежде всего, очевидна его деятельность в области развития медицины. Чуть менее активно проявлял себя

М.М. Кипчакский в вопросах народного образования в уездах и губернии. Однако, именно эти сферы деятельности земства были первостепенными для гласного. Говоря в целом о деятельности и вкладе М.М. Кипчакского в работу органов земского самоуправления губернии, нельзя не отметить его желание активно участвовать в решении основных проблем стоявших перед земством в конце XIX – начале XX века, а также самоотдачу, с которой гласный отдавался своему делу.

Список использованных источников

1. Государственный архив в Автономной республике Крым (далее – ГААРК). – Ф.61. – Оп.1. – Д.162. – 83 л.
2. Там же. – Д.174. – 133 л.
3. Там же. – Д.192. – 328 л.
4. Там же. – Д.197. – 299 л.
5. Там же. – Д.337. – 70 л.
6. Там же. – Оп.2. – Д.67. – 3л.
7. Там же. – Д.100. – 21 л.
8. Ганкевич В.Ю. Ісмаїл Гаспринський – міський голова Бахчисараю / В.Ю. Ганкевич. – Сімферополь: ДОЛЯ, 2011.
9. ГААРК. – Ф.61. – Оп.1. – Д.162. – 83 л.
10. Журналы и постановления Перекопского 47 очередного уездного земского собрания созыва 1912 года. – Перекоп: Типо-литография М.И. Абкина, 1913.
11. Корольова Л.Й. Суспільно-політична діяльність Ісмаїла Муфтія-заде Л.Й. Корольова // Культура народів Причорномор'я. – 2001. – №33. – С.100–102.
12. Мусаева У.К. Народный учитель: Документальный очерк деятельности выдающегося крымскотатарского просветителя Усеина Боданинского / Отв. ред. А.А. Непомнящий. – Симферополь: Изд-во «СГТ», 2007. – (Биобиблиография крымоведения; Вып.9).
13. Постановления СУЗС 30 очередной сессии с 23 по 29 октября 1895 года и чрезвычайного 3 апреля 1896 года. – Симферополь: Таврическая губернская типография, 1896.

14. Постановления СУЗС 33 очередной сессии и экстренного собрания 17 марта 1898 года. – Симферополь: Таврическая губернская типография, 1899.
15. Постановления СУЗС 35 очередной сессии 1900 года и чрезвычайного СУЗС 20 октября 1900 года и 28 апреля 1901 года. – Симферополь: Таврическая губернская типография, 1901.
16. Постановления СУЗС 37 очередной сессии 1902 года. – Симферополь: Таврическая губернская типография, 1903.
17. Постановления СУЗС 43 очередной сессии 1908 года и чрезвычайного собрания 16–го и 17–го января 1909 года. – Симферополь: Таврическая губернская типография, 1909.
18. Постановления чрезвычайного созыва СУЗУ 1891 года. – Симферополь: Таврическая губернская типография, 1892.