

ные ожидания у слушателя и позволяющие в той или иной мере прогнозировать музыкальное развитие (психологический механизм антиципации). Важным является следующее его заключение: если бы никакие ожидания слушателей не оправдывались, произведение невозможно было бы понять.

Выводы.

1. Художественно-эстетический стереотип – компонент коммуникативного акта, обязательный для нормального усвоения субъектом художественно-эстетической информации. Он является фактором, который не только облегчает протекание процесса эстетического восприятия, но и по существу делает этот процесс возможным.

2. Стереотипизация эстетического восприятия – неотъемлемый элемент социализации личности, обуславливающий принципиальную возможность формирования у нее эстетического вкуса, способности к эстетической оценке и эстетическому суждению.

3. Каждому виду искусства соответствует своя система художественно-эстетических стереотипов, образующих иерархизированную структуру.

4. Актуализация психологических механизмов, стереотипизирующих процесс усвоения художественно-эстетической информации, влияет на уровень критичности восприятия, причем характер этого влияния неоднозначен. В некоторых ситуациях, при определенных условиях усвоение тех или иных стереотипов не снижает, а, наоборот, повышает уровень критичности восприятия.

#### Список использованных источников

1. Арнхейм Р. Искусство и визуальное восприятие. – М.: Прогресс, 1974. – 386 с.
2. Берхин Н.В. Специфика искусства (психологический аспект). – М.: Знание, 1984. – 63 с.
3. Боров Ю.Б. Эстетика. – М.: Высшая школа, 2002. – 511 с.
4. Гербарт И.Ф. Психология. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2007. – 283 с.
5. Ельмслев Луи Прологомены к теории языка: Пер. с англ. / Сост. В.Д. Мазо. – М.: КомКнига, 2006. – 248 с.
6. Липпман Уолтер Общественное мнение / Пер. с англ. Т.В. Барчуновой. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. – 384 с.
7. Мазель Л.А. Вопросы анализа музыки. – М.: Советский композитор, 1991.
8. Маслова В.А. Когнитивная лингвистика. – Минск: ТетраСистемс, 2004. – 256 с.
9. Минский М. Фреймы для представления знаний: Пер с англ. – М.: Энергия, 1979. – 152 с.
10. Почепцов Г.Г. Теория коммуникации. – М.: «Рефл-бук», 2001. – 656 с.
11. Прохоров Ю.Е. Национальные социокультурные стереотипы речевого общения и их роль в обучении русскому языку иностранцев. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 224 с.
12. Тельчарова Р.А. Музыка и культура: личностный подход. – М.: Знание, 1986. – 64 с.

#### References

1. Arnkheim R. Iskusstvo i vizual'noe vospriyatie. – M.: Progress, 1974. – 386 s.
2. Berkhin N.V. Spetsifika iskusstva (psikhologicheskii aspekt). – M.: Znaniye, 1984. – 63 s.
3. Borev Yu.B. Estetika. – M.: Vysshaya shkola, 2002. – 511 s.
4. Gerbart I.F. Psikhologiya. – M.: Izdatel'skiy dom «Territoriya budushchego», 2007. – 283 s.
5. El'msl'ev Lui Prolegomeny k teorii yazyka: Per. s angl. / Sost. V.D. Mazo. – M.: KomKniga, 2006. – 248 s.
6. Lippman Uolter Obshchestvennoe mnenie / Per. s angl. T.V. Barchunovoy. – M.: Institut Fonda «Obshchestvennoe mnenie», 2004. – 384 s.
7. Mazel' L.A. Voprosy analiza muzyki. – M.: Sovetskiy kompozitor, 1991.
8. Maslova V.A. Kognitivnaya lingvistika. – Minsk: TetraSistems, 2004. – 256 s.
9. Minskiy M. Freymy dlya predstavleniya znaniy: Per s angl. – M.: Energiya, 1979. – 152 s.

10. Pocheptsov G.G. Teoriya kommunikatsii. – M.: «Refл-buk», 2001. – 656 s.

11. Prokhorov Yu.E. Natsional'nye sotsiokul'turnye stereotipy rechevogo obshcheniya i ikh rol' v obuchenii russkomu yazyku inostrantsev. – M.: Izdatel'stvo LKI, 2008. – 224 s.

12. Tel'charova R.A. Muzyka i kul'tura: lichnostnyy podkhod. – M.: Znaniye, 1986. – 64 s.

\* \* \*

УДК 1.174

Садигов Е., доцент кафедры суспільних наук, Азербайджанський медичний університет (Азербайджан, Баку), elbrus.sadigov.72 @ mail.ru

#### Биоэтика – як філософський предмет

Відзначається, що біоетика як філософський предмет знаходиться в полі знань, яке відрізняється від класичної етики та медицини з кількома специфічними особливостями. Її ясна особливість виходить з інтересу суспільства з метою поліпшення місця проживання людини у зв'язку зі створенням біомедицини і нових технологій в лікуванні. Відзначається, що, перспективи біоетики розширюються завдяки перемішуванню цілей медицини з філософським гуманізмом в її глобальному значенні. Специфіка біоетики полягає також у тому, що вона порівнюється з ще більш великою моральною галуззю наукової етики.

**Ключові слова:** біоетика, філософія, медицина, суспільство, глобалізація, здоров'я, гуманізм, культура, наука, екологія, право.

**Sadigov E., Associate Professor, Department of Social Sciences, Azerbaijan Medical University (Azerbaijan, Baku), elbrus.sadigov.72@mail.ru**

#### Bioethic – as a philosophical science

The article notes that bioethic as a philosophical subject in the field of knowledge that is different from the classical ethics and medicine specific multiple features. It consists of a qualitative feature of public interest in order to improve the habitat of human communication and the creation of new biomedical technologies in the treatment. It is noted that the prospects of bioethics enhanced by mixing the purposes of medicine and philosophical humanism in its global significance. The specifics of bioethics is also the fact that it is being compared with more extensive moral branch of scientific ethics.

**Keywords:** bioethics, philosophy, medicine, society, globalization, health, humanity, culture, science, ecology, law.

**Sadygov E., dozent кафедры общественных наук, Азербайджанский медицинский университет (Азербайджан, Баку), elbrus.sadigov.72@mail.ru**

#### Биоэтика – как философский предмет

Отмечается, что биоэтика как философский предмет находится в поле знаний, которое отличается от классической этики и медицины с несколькими специфическими особенностями. Ее качественная особенность исходит из интереса общества с целью улучшения места обитания человека в связи с созданием биомедицины и новых технологий в лечении. Отмечается, что, перспективы биоэтики расширяются благодаря перемешиванию целей медицины с философским гуманизмом в ее глобальном значении. Специфика биоэтики заключается также в том, что она сравнивается с еще более обширной нравственной отраслью научной этики.

**Ключевые слова:** биоэтика, философия, медицина, общество, глобаллизация, здоровье, гуманизм, культура, наука, экология, право.

(стаття друкується мовою оригіналу)

Как философский предмет биоэтика является отраслью знания, рядом своих особенностей отличающейся от классической этики и научной этики, а также, от медицинской этики. Ее качественная особенность заключается в увеличении общего интереса к идее улучшения человеческой природы в связи с возникновением биомедицины и новых медицинских лечебных технологий.

Ее перспективы еще больше расширяются благодаря вмешательству медицины в более глобальные вопросы посредством здравоохранения и философского гуманизма. Биоэтика – это форма новой культуры и нового мировоззрения. Специфика биоэтики заключается также в том, что она сравнивается с еще более обширной нравственной отраслью научной этики.

Один из видных представителей западной медицинской этики В.Р. Роттер в 1969 году принес как в медицинскую науку, так и в отрасль этики новый термин – биоэтика. Несмотря на то, что с самых первых дней возникновения этого понятия оно стало причиной различных дискуссий,

со временем было установлено ее объективное основание, образующее широкую отрасль проблем и особый научный предмет, и было сформировано достойное ее место в системе наук о человеке.

С развитием научных знаний в данной отрасли становится ясно, что всестороннее изучение биоэтики является одной из самых актуальных проблем науки, и что, кроме того, и прежде всего, на сегодняшний день недостаточны раскрылись потенциальные и нравственно – интеллектуальные возможности в социальной сфере.

Так, сам термин излагается в различных представлениях. Иногда биоэтику приравнивают к биомедицинской этике, ограничивая ее содержанием проблемами «врач – больной». В широком смысле биоэтики, она является категорией, объединяющей в себе аксеологические проблемы медицинской деятельности, ряд вопросов, связанных с системой здравоохранения, и наконец, проблемы, связанные с отношением человека к животным и растениям [5, с.219].

Действительно, ситуации, изучаемые биоэтикой, происходят в самой практической отрасли деятельности, в которой биомедицинская наука осуществляет исследования и оказывает профессиональное медицинское обслуживание.

Если применить к медицине выражение «все люди рождаются свободными», звучащее сегодня на языке почти каждого, в биологическом смысле не секрет, что оно не имеет особо значения, так как индивиды не равны с биологической точки зрения. В целом, индивиды равны лишь с точки зрения человеческих качеств – достоинства, свободы, индивидуальности [1, с.231].

Проблемы биоэтики, возникшие в качестве результатов научно-технической революции, излагаются сегодня в общественных обсуждениях не только в связи с перспективным развитием человека, но и в связи с его нынешним реальным состоянием. Актуальность этой своеобразной отрасли науки особо отмечается в выступлениях мировых социологов и философов, еще больше увеличивает внимание к вопросам медицинской этики. Не случайно, что в августе 1998 года на XVIII всемирном философском конгрессе, проведенном в городе Брайтон Великобритании, при обсуждении вопроса «Философское понятие человека» в качестве основной проблемы, участники конгресса часто затрагивали вопросы биоэтики и указывали, что эта отрасль знания родилась от практических потребностей самосознания человека.

Все это, прежде всего, ставит перед нами вопрос о серьезности того, под каким углом нужно относиться к биоэтике. Поневоле рождается вопрос: является ли биоэтика новым предметом, комплексом сложных проблем, возникших в результате взаимного влияния наук, или же это новая философская форма культуры?

Если попытаться изучить биоэтику с этой точки зрения, то возникает следующий вопрос: биоэтика является совокупностью методологических принципов, или комплексом с мировоззренческим основанием? Поэтому, речь должна идти о рефлексии научного обоснования философских основ биоэтики. Актуальность отмеченной нами темы выражает непосредственную связь биоэтики с такой глобальной проблемой, как единство человека и природы [1, с.221].

Кроме того, важно отметить, что биоэтика в условиях увеличивающейся интенсификации затрагивает местный вопрос отношения человека к научно-техническому прогрессу и технологическому усвоению его мира, а также, изучает значение науки в обществе.

Таким образом, самой большой заботой является сохранение исторических отношений человека и природы и осознание этой действительности как таковой, продолжение человеческой природы, так как человек является продолжением человека и безусловным пространством космоса, нашим источником жизни, и очень тесно связан даже с самыми мелкими частичками Земли, несущей в себе абсолютно всё [2, с.214].

Мы должны признаться, что у нас исследования, проводимые в области биоэтики, все еще не имеют общественного значения, и не нашли достойного места в

сфере наук, изучающих отношения «общество – человек». Например, первое становление предмета было не очень – то удовлетворительным, он затрагивался лишь в отрасли этической науки, занимающейся моральными и духовными проблемами человека. В любом случае осуществленные полезные исследования не отвечают все более растущей на сегодняшний день потребности, и не может выполнить социальный заказ, существующий в данном русле.

Самое важное определение понятия биоэтика показывает, что данная отрасль науки занимается в основном этическими проблемами биологии. Однако, если бы эти вопросы были бы связаны с биологией и наукой, о жизни, не пришлось бы искать здесь нового смысла. Кроме того, все еще со сложностью определяемы вопросы, составляющие содержание биоэтики, а также, использование новейших технологий создают широкие проблемы, рассматриваемые в широком кругу медицины в связи с обсуждением возможных результатов в сфере применения современных методов лечения и применения лекарственных средств.

Успехи биологии и в первую очередь, ее таких отраслей, как генетика и молекулярная биология привели к тому, что исследования. Трансплантация, перенесение искусственных органов в человеческий организм – все это намного обогатило систему средств борьбы за жизнь человека. Несомненно, что, прежде всего, это средства и методы, рожденные вследствие развития науки, и служащие на благо здоровья человека [3, с.113].

Необходимо особо отметить, что недалеко все результаты исследований, проводимых сегодня в отрасли биоэтики, применяется на практике, в первую очередь это происходит потому, что они находятся еще на зародышевой стадии. Например, искусственные роды, дети «колбы», эксперимент новых лекарств, генетическое вмешательство и многое другое сегодня получило широкое развитие. Эти эксперименты допускаются лишь в странах с развитой медициной, в которых проводятся научные исследования высокого уровня. Именно поэтому эти вопросы превратились в необратимые факты жизни.

Охрана здоровья, отношение врача к состоянию больного являются вопросами человеческого достоинства. Не случайно, что еще Платон в своих ранних диалогах оценивал вопрос достоинства как один из важных нравственных проблем, и указывал на его особую роль в медицине. Греческий философ, отмечающий четыре формы достоинства – нейтральность, мудрость, решимость и справедливость, интересно, что позднее заменил понятие «справедливость» на понятие «здоровье» [4, с.61].

Правда, в некоторых писаниях, посвященных медицинской этике, говорится о справедливом распределении медицинских ресурсов, на самом же деле для больного главную роль играет его здоровье, а справедливость уже идет на втором месте. Обычно врачи относятся к категории людей, посвящающих свою деятельность таким ответственным вопросам, как «здесь и сейчас», так как они бывают вынуждены поставить определенный диагноз в нужном месте и нужное время.

Существует такая мысль, что как врач, так и больной, согласовываясь друг с другом, преследуют одну единую цель – улучшить здоровье больного. Оба стараются делать это «по возможности хорошо». Именно поэтому Платон считает охрану здоровья самым важным нравственным вопросом. Если современные врачи больше задумываются о здоровье своих больных, переживания, которые они испытывают во время решения нежеланных проблем, по крайней мере, говорит о том, что они соблюдают принципы справедливости.

А Аристотель считает, что если субъект осознает, что правильно совершает то или иное действие, значит, он действует в соответствии со своими знаниями. Этим обеспечивается единство абстрактного знания с практическим знанием. По мнению американского ученого Уильяма Эллоса, это имеет важное значение для медицинской этики. Аристотель различает практические знания и профессию.

Еще в конце 50–х годов были обсуждены социальные проблемы, связанные с использованием достижений науки и техники в медицине. Были приняты решения, запрещающие применение против человека возможностей медицины, научных исследований и техники. В 1964 году Всемирная медицинская Ассоциация в Хельсинки утвердила эти принципы. В 1965 году эти принципы были утверждены в Токио. В 1965 году на двадцать девятом заседании указанной Ассоциации было определено место исследований, связанных с экспериментами на человеке, в развитии медицинской науки. Наконец, в 1981 году в Маниле Всемирная Организация Здравоохранения и Международная Организация Медицинских Наук разработали международные директивы, допускающие эксперименты с использованием человека в биомедицинских исследованиях. Наряду с этим принимая во внимание опасность, которая может возникнуть в результате определенных сложностей контроля подобных исследований, было рекомендовано создание межквалификационных национальных совещательных комитетов. Важная роль этих комитетов заключается в изучении протоколов исследований с научными и этическими подходами, а в странах, где медицинские исследования еще не централизовались – в проверке этических и научных сторон предлагаемых путей решений, и их уточнении.

История указанных локальных комитетов отсюда и началась. В настоящее время в мире число национальных и межнациональных объединений и исследовательских центров намного увеличилось [7, с.93].

В Англии и США активно изучаются вопросы искусственного повторного создания человека. В целом, в основе всех экспериментов стоит изучение природы человека.

Мы забываем, что созданные нашими великими мыслителями образы человека и природы, сыграли важную роль в нравственном самоопределении личности, формировании его теоретического и обыденного сознания [5, с.307].

Не случайно, что в центре актуальных этических исследований стоит вопрос нравственного усвоения действительности, вопрос диалектического решения исторических противоречий необходимости, возможности и важности. Будущее человечества, хотим мы этого, или нет, или же, если даже отнесемся к этому с подозрением, будет определяться прогрессом в сфере науки и техники, являющимся сегодня необратимым феноменом.

В настоящее время мы становимся свидетелями того, как наука как никогда раньше проникает в самые интимные и чистые отрасли человеческой жизни, в его зародышевые механизмы, в вопросы охраны и развития человека. Действительно, широкое применение сегодня медициной молекулярной биологии делает особо важным оценку с точки зрения современности. Поэтому изучение проблем биоэтики будет сопровождаться совмещением личного и общественного сознания к изменениям, которые могут иметь место в ближайшие 10 лет.

Поэтому, говоря о действительных нравственных проблемах медицины, нужно начинать с изучения не проблем специальности, а именно нравственных проблем.

Как видно, формирование и развитие биоэтики связано с изменениями традиционной этики и медицинской этики. Самый важный философско-правовой факт, стимулирующий данный процесс, это увеличение внимания к правам человека (в медицине – это права больного) и создание новых медицинских технологий, которые рожают многочисленные острые проблемы, а их правовое и нравственное регулирование превратилось в чрезвычайно важную нравственную потребность времени.

В период биологической и социальной революций медицинская этика бывает вынуждена рассматривать многочисленные новые и сложные нравственные проблемы. Например, искусственное оплодотворение. Нейрохирургия, «таблетки счастья», смерть мозга, использование медицинских технологий в военных целях. Правда, с осложнением социальной жизни медицинская этика будет проникать во многие проблемы, всеми сред-

ствами будет помогать очищению нравственных норм в человеческой жизни. Именно это и является настоящей заботой медицинской этики в период революционных изменений. Однако, во всех случаях чувство нравственной ответственности должно иметь преимущество.

Сознательный путь и путь самосознания человека современного периода является неизбежным процессом, сопровождающимся ранее не виданным чувством этической ответственности. С этой точки зрения одной из самых актуальных проблем дня являются здоровье человека, разработка нравственных рекомендаций и правовых норм, развитие биотических исследований и их характер, а также, предоставление обществу широкой информации о подобных исследованиях.

Сегодня общество должно стараться добиться важных достижений путем правильного и рационального использования силы своего интеллекта, чтобы обеспечить безопасное будущее каждого жителя Земли.

#### Список использованных источников

1. Намазова А., Алиев К. Медицинская этика. – Баку: Издательство Образование, 2004. – 240 с.
2. Лисицын Ю.П., Сахно А.В. Здоровье человека – социальная ценность. – Москва, Мысль, 1988. – 270 с.
3. Касимов М. На пути здорового образования жизни. – Б.: «Кисмет», 2005. – 256 с.
4. Мустафаев С. Человек, социальная жизнь и здоровье. – Баку: Наука, 1998. – 211 с.
5. Алиев К. Медицинская философия. – Баку: Наука, 2010. – 404 с.
6. Оршков В.К. Физические и биологические основы устойчивости жизни. – М.: ВИНТИ, 1995, XXVIII.
7. Серебряный Л.Р. Древнее оледнение и жизнь. – М.: Наука, 1980.
8. Сукюров А. Социальная экология. – Баку: Сафар – И.М., 1999. – 246 с.

#### References

1. Namazova A., Aliev Q. Medicinskaya etika. – Baku: Izdatelstvo Obrazovaniye, 2004. – 240 s.
2. Lisitsyn Y.P., Saxno A.V. Zdorovye cheloveka – sosialnaya sennost. – Moskva, Mysl, 1988. – 270 s.
3. Qasimov M. Na puti zdorovoqo obrazovaniya jizni. – B.: «Qismet», 2005. – 256 s.
4. Mustafayev S. Chelovek, sosialnaya jhizn i zdorovye. – Baku: Nauka, 1998. – 211 s.
5. Aliyev Q. Medicinskaya filosofiya. – Baku: Nauka, 2010. – 404 s.
6. Orshkov V.Q. Fiziceskoe i biologiceskie osnovi ustoycivosti jizni. – M.: VINITI, 1995, XXVIII.
7. Serebryaniy L.R. Drevnee olednenie i jizn. – M.: Nauka, 1980.
8. Sukyurov A. Socialnaya ekoloqiya. – Baku: Safaq – I.M., 1999. – 246 s.

\* \* \*