

схожість культур, мов, релігій, часто зустрічаються заклики до єднання братерських народів. По-друге, ми побачили чіткий діалог між політиками з України та Росії, та змогли дослідити його динаміку. У 2010 році новобраний президент України В. Януковича декларував важливість двовекторної політики – як проєвропейської, так і проросійської одночасно. Президент Росії Д. Медведєв підтримав нормалізацію українсько-російських відносин. Проте, у 2011 році необхідність щільної українсько-російської співпраці відсутня в дискурсах обох політиків. У наступному році у дискурсі В. Януковича повертається акцент на Росію, як на важливого стратегічного партнера, вага України у промовах В. Путіна також зростає. Поточний рік відзначився амбівалентністю промов Януковича, проте, риторика Путіна стає більш агресивною щодо євроінтеграційних прагнень України.

Список використаних джерел

1. Йоргенсен, Марианне В., Филлипс, Луиза Дж. Дискурс-анализ. Теория и метод / пер. с англ. – 2-е изд., испр. – Х. : Изд-во “Гуманитарный центр”, 2008.
2. Конституция Российской Федерации. Глава 4. Президент Российской Федерации. – Режим доступа : <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-6.htm>
3. Президент России. Стенограммы. – Режим доступа : <http://www.kremlin.ru/transcripts>
4. Президент України Віктор Янукович. Офіційне інтернет-представництво. Промови. – Режим доступа : http://www.president.gov.ua/news/index.php?start=195&cat=11&dir=0&event=0&search_string=&logic=all&from_day=1&from_month=1&from_year=2005&till_day=12&till_month=11&till_year=2013&order=desc. Усі промови були взяті з офіційного інтернет-представництва Президента України та об'єднані в архів.
5. Стаття 102. Конституція України – Розділ V. – Режим доступа : <http://www.president.gov.ua/content/chapter05.html>
6. Угода між Україною та Російською Федерацією з питань перебування Чорноморського флоту Російської Федерації на території України. Режим доступа: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/643_359

References

1. Jorgensen, Marianne V., Phillips, Luiza Dzh. Diskurs-analiz. Teorija i metod / per. s angl. – 2-e izd., ispr. – H. : Izd-vo “Gumanitarnyj centr”, 2008.
2. Konstitucija Rossijskoj Federacii. Glava 4. Prezident Rossijskoj Federacii. – Rezhim dostupu : <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-6.htm>
3. Prezident Rossii. Stenogrammy. – Rezhim dostupu : <http://www.kremlin.ru/transcripts>
4. Prezydent Ukraïny Viktor Janukovyč. Oficijne internet-predstavnyctvo. Promovy. – Rezhim dostupu : http://www.president.gov.ua/news/index.php?start=195&cat=11&dir=0&event=0&search_string=&logic=all&from_day=1&from_month=1&from_year=2005&till_day=12&till_month=11&till_year=2013&order=desc. Usi promovy byly vzjati z oficijnoho internet-predstavnyctva Prezydenta Ukraïny ta ob'jednani v archiv.
5. Stat'ja 102. Konstytucija Ukraïny – Rozdil V. Rezhim dostupu: <http://www.president.gov.ua/content/chapter05.html>
6. Uhoda mizh Ukraïnoju ta Rosijskoju Federacijeu z pytan perebuvannja Čornomorskoho flotu Rosijskoj Federacii na terytorii Ukraïny. – Rezhim dostupu : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/643_359

Криворучко О., магістр політології, Національний університет “Києво-Могилянська Академія” (Україна, Київ), krivoruchko@i.ua
Рыбак В., магістр політології, Національний університет “Києво-Могилянська Академія” (Україна, Київ), locodarffin@gmail.com
Ярославцева Е., магістр політології, Національний університет “Києво-Могилянська Академія” (Україна, Київ), yaroslavtseval@ukr.net

Внешняя политика в дискурсах президентов Украины и России

Проведен анализ дискурсов президентов Украины и России по внешней политике Украины (интеграции в Евросоюз или в Таможенный союз) за период с 25 февраля 2010 по 10 ноября 2013 года, опираясь на теорию дискурса

Э. Лаклау и Ш. Муф. В заключении авторы демонстрируют взаимосвязь дискурсов президентов Украины и России, наличие четкого диалога между политиками и динамичку его изменений.

Ключевые слова: дискурс-анализ, внешняя политика Украины, В. Янукович, В. Путин, Д. Медведев.

Kryvoruchko O., graduate student of political science, National University of “Kyiv-Mohyla Academy” (Ukraine, Kyiv), krivoruchko@i.ua
Rybak V., graduate student of political science, National University of “Kyiv-Mohyla Academy” (Ukraine, Kyiv), locodarffin@gmail.com
Yaroslavtseva Ye., graduate student of political science, National University of “Kyiv-Mohyla Academy” (Ukraine, Kyiv), yaroslavtseval@ukr.net

Foreign Policy in discourses of Presidents of Ukraine and Russia

The article analyzes the discourses of Presidents of Ukraine and Russia on foreign policy of Ukraine (integration into the EU or into the Customs Union) during the period from 25 February 2010 to 10 November 2013, based on the theory of discourse Laklau E. and S. Muff. In conclusion the authors demonstrate the interconnectedness of the discussions of Presidents of Ukraine and Russia, a clear dialogue between politicians and the dynamics of its changes.

Keywords: discourse analysis, foreign policy of Ukraine, V. Yanukovich, V. Putin, D. Medvedev.

* * *

УДК 327.7

Мамедов А. Ш.

диссертант, Гянджинский государственный университет (Азербайджан, Гянджа), asimmemmed@yahoo.com.tr

ПРИЧИНЫ И СЛЕДСТВИЯ “РЕВОЛЮЦИИ РОЗ” В ГРУЗИИ

Отмечается, что среди стран, входящих в состав СНГ, наиболее худшие отношения наблюдаются между Россией и Грузией. Так же отмечается, что, несмотря на 200-летние исторические связи между этими странами, в советские годы возникли некоторые территориальные проблемы внутри страны, которые не решены по сей день.

Ключевые слова: “революция роз”, этнические столкновения, внешняя политика, Грузия, Россия.

(статья друкється мовою оригіналу)

Грузия расположена на магистральных путях Западной Европа–Черное море–Южный Кавказ–Каспийское море–Средняя Азия и является географически важным регионом. Грузия расположена на стыке западно-восточных и севера-южных направлений энергетических путей магистральных дорог. Она граничит с семью регионами Российской Федерации. Эта стратегическая позиция ставит под внимание взаимоотношения между Россией и Грузией с ее региональными силами в бассейне Черного моря.

Россия проявляет большую заинтересованность в отношении Южного Кавказа. В течении многих лет Москва сохранившая руководство в этом регионе пытается отстоять свои позиции. Россия, следящая за повышением заинтересованности западных стран к Грузии и Азербайджану пытается своими действиями занять позицию в регионе.

России беспокоит отношения между странами СНГ и США, Европейского союза, Китая и Турции и т.д. и она с интересом наблюдает за всеми действиями этих стран. Потому что, расширение позиций этих держав в Южном Кавказе приводит к мысли ослабления позиций России и все эти процессы находятся в центре внимания Москвы.

Но Москва, ведя борьбу с новыми политиками, ее отношения со странами региона обостряются. В последние годы Россия действует против Грузии, используя внешнеполитические отношения. Напротив США в своих отношениях со странами региона идет им на-

встречу. Она оказывает им помощь в сфере экономики, военной техники и т.д.

Российско-грузинские отношения после “Революции роз”

Политика Москвы привела к тому, что в течении многих лет Грузия и грузинский народ питал антипатию к России. Для стран Прибалтики, Украины, Молдовы, Грузии и Азербайджана, то есть для стран СНГ получивших независимость и суверенитет, и пытающихся создать стабильные отношения с западными странами, чего нельзя сказать в отношении России. Есть много важных элементов, отразившихся в политике России в постсоветском пространстве.

Причины эти:

1. Вероятность возникновения вооруженных столкновений в РФ.

2. Распространившиеся националистические идеи в странах СНГ могут привести к угрозе территориальной целостности РФ.

3. Обеспечить безопасность русских, проживающих в странах СНГ. С целью обеспечения безопасности русских, проживающих на территории Южной Осетии в 2008 году Россия, ввела войска на территории Грузии.

4. Вмешательство зарубежных стран в конфликты, происходящие в странах СНГ, что угрожает интересам России, в близлежащих регионах.

5. Привлечение стран СНГ в союзы, в которых не участвует Россия, со стороны Москвы воспринимается как угроза российским интересам.

В 1991 году Грузия, обретшая свою независимость, спустя 20 лет в отношениях с Россией столкнулась с проблемами и до сих пор можно сказать нет продвижения в решении проблемы. Для развития двусторонних отношений на основе сотрудничества между государствами преследовать выгоду для обеих сторон, важно соблюдать национальные интересы. Если внешняя политика одной из стран влияет отрицательно на интересы другой, не может быть речи о развитии сотрудничества.

Это положение можно отнести к грузино-российским отношениям. Начиная с первых дней независимости, Грузия причиной всех проблем показывает политику России в Южном Кавказе.

Для России позиция Грузии, являющейся основным входом Южного Кавказа со стратегической точки зрения очень важно. По этой причине всякое сотрудничество с западом получает протест и жесткий отпор со стороны России. Россия с трудом откажется от Южного Кавказа, который является приманкой с точки зрения стратегии, энергетических запасов, а также природных ресурсов.

Грузино-российская война в августе 2008 года наглядно показала, что Россия явно пренебрегла 200-летними историческими связями.

После распада Советского Союза, объявление России Армению своим стратегическим партнером, а также желание России видеть Грузию своим партнером не получила положительного отзыва. Результатом этой прихоти России, долгой зависимости от Москвы, Грузия альтернативой выбрала западные страны Турцию и Азербайджан в сфере сотрудничества [7, с. 138]. В результате проведение нефтепровода Баку–Супса, Баку–Тбилиси–Джейхан и газопровода Баку–Тбилиси – Арзрум имеет большую важность.

Претворение в жизнь новых проектов (Набукко, железная дорога Баку – Тбилиси – Карс и т.д.) сблизит Грузию с Европой, и эти контакты укрепят независимость. Среди стран членов СНГ имеющих враждебные отношения с Россией является Грузия. Эти отношения имеют множество причин, предпочтение лидерства во внешней политике США, НАТО и Европейскому союзу, преследование Россией империалистических целей, обвинение в поддержке России сепаратистов в Абхазии и Южной Осетии и в основном использование этих этнических проблем в сфере внешней политики против Грузии. В итоге можно показать войну происшедшую в 2008 году между двумя странами. Требование вывода российских военных баз из территории Грузии тоже явилось причиной враждебных отношений с Россией. После событий, происшедших в 2003 году в Грузии, с уходом Шеварднадзе из оппозиции и с приходом к власти М. Саакашвили отношения между Россией и Грузией еще более ожесточились. Саакашвили в своем первом выступлении объявил главной целью вхождение в НАТО и Европейский союз и начал активное участие в этом направлении. Смена правительства в Грузии стала причиной критического положения в отношениях с Россией. С приходом Саакашвили в правительстве произошли изменения во внешней политике Грузии, проводимой Шеварднадзе в течении многих лет и сближение с США и НАТО привели к критическому положению.

Первые три года отношения были стабильными, начиная с четвертого года противостояние между сторонами начало усиливаться. Если привести хронологию событий приведших к обострению отношений, в первую очередь нужно отметить процесс вывода последних российских военных баз в 2006 году, во-вторых решение НАТО о сотрудничестве с Грузией в сентябре 2006 года, опять же 27 сентября “кризис агентуры”.

В последних событиях четыре российских офицера и двенадцать грузин, обвинены в шпионаже России. После этого события Россия предприняла решение об эмбарго на грузинские товары. Официальный Тбилиси заявил, что российские агенты управлялись со стороны российских баз, находящихся в Армении. Арестованные агенты были переданы России под руководством НАТО.

На самом деле важный переломный момент был в смене внешней политики Грузии, в ответ на это эмбарго со стороны России, особенно осенью 2006 года, повышение цен на газ с 110 \$ на 235 \$, импортируемый Газпромом.

Как указано выше, Россия использует любые средства внешней политики против Грузии и эти средства имеются.

1. Использование этнических групп, Абхазии и Южной Осетии против Грузии со стороны Москвы. Кроме этих проблем другое этническое оружие России это территория Ахыска, населенная армянами.

2. Остановка подачи газа. Россия использует как средства давления подачу газа в страны Европы и СНГ. По политической терминологии США, Россия начала “дипломатию трубопровода”, “пайплайн дипломаси”. Использование этой дипломатии против Грузии и Украины было вызовом другим странам.

3. Принятие эмбарго на грузинские товары. В действительности Россия начала эмбарго с принятия визово-

го режима. До прихода Саакашвили к власти, Россия приняла меры пресечения на грузинские товары.

4. Вывод из страны грузин, проживающих в Грузии и осложнения в визовом режиме. Визовая проблема, связанная с этнической манипуляцией Грузии. С 5 декабря 2000 года началось осложнение визового режима для граждан Грузии. Самым интересным было то, что новый визовый режим не имел отношения к гражданам Абхазии и Южной Осетии.

5. Москва угрожала Грузии военным вторжением под предлогом уничтожения чеченских боевиков, скрывающихся на территории Грузии. Но это было похоже на военное вторжение Америки в Ирак, это были шаги, предпринимаемые против американских военных баз в Грузии. Россия всеми средствами пытается нанести ущерб внешней политике Грузии [6, с. 18].

В последние пять лет российско-грузинским отношениям повлияла бомбежка 6 августа 2007 года, события на президентских выборах в январе 2008 года, процессы, начавшиеся после Бухарестского саммита НАТО в апреле того же года.

В итоге русско-грузинские отношения получили непоправимый ущерб. К ухудшению контактов привели двойственное отношение России к Грузии и Азербайджану, единодушие в политике с Арменией. В результате Грузия и Азербайджан в ответ на отношение России еще более сблизилась с западом [1, с. 5].

Еще одним фактором является то, что Россия не видит будущего отношений двух стран. Откровенно говоря, Россия до сих пор не достигла желаемых результатов, но также нет никакого продвижения в вопросе Абхазии и Южной Осетии. По этой причине в Грузии учрежден указ о территориальной целостности государства и о сближении, трудно сказать. В сущности, Грузия должна усилить всесторонние отношения со всеми странами, чем вести политику с США или Россией. На сегодняшний день территории Грузии разделены де-факто, Абхазия и Южная Осетия сформированы как "кукольные государства" под руководством России. Одним словом, Россия не оставила выбора Грузии, кроме как обратиться за помощью к США и западным странам.

В итоге политика России привела к укреплению контактов США с Грузией. На данный момент политика России, ставящей перед собой геополитическую необходимость, как активное участие в регионе Южного Кавказа вызывает противоречия, в отношениях с западом.

3. Бжезинский отметил два варианта пресечения интересов США со стороны России на территории Евразии. Первое держать под контролем южные территории, включая Южный Кавказ или же создать союз с передовыми деятелями политики Азии. В начале 2008 года с желанием Грузии стать членом НАТО, наблюдалась манипуляция России конфликтами в Абхазии и Южной Осетии. Существующий статус-кво России и его попытки, приводящие к разделу, были замечены многими политологами и были прогнозы начинающейся войны между сторонами [5]. 4 марта 2008 года Министерство иностранных дел России заявило о решении России странам СНГ об отказе от договора об экономическом эмбарго Абхазии, принятом 1996 году странами СНГ.

8 августа 2008 года российская армия вступила на территории Грузии, под давлением сил подстрекающих

национальные конфликты. 7 августа 2008 года вхождение грузинских военных подразделений на территорию Южной Осетии, привели к военным стычкам, формировали противоречивую ситуацию против России в Южном Кавказе и на территории Грузии. Примером может служить ситуация в Косово, принятие мер для предупреждения политических и военных процессов, формирующихся против нее одним словом дала России возможность создать новые "государства" в регионе.

Признание независимости Абхазии и Южной Осетии Россией может послужить началом многомасштабных национальных конфликтов в России, населенной множеством народностей, а также в других странах.

Этим шагом Россия хочет укрепить свои позиции в Южном Кавказе, в общем, отдав свое превосходство на Черном море НАТО.

Вторжение российских войск на территорию Грузии опирается на систематические, личные и государственные интересы [2]. Особенно нужно отметить причину, угрожающую интересам России на Черном море и сложность ситуации. Причиной вторжения российских войск на территорию Грузии может служить политика Саакашвили, которая превратила Грузию в яблоко раздора между сильными державами. Из этого можно сделать вывод, что причиной, приведшей Россию к военным действиям, послужили желания Грузии продемонстрировать военную мощь в Осетии. В результате Москва, оставив в сторону другие политические шаги, напрямую прибегла к военной силе. Сделав еще неверный шаг, приняв решение военного вторжения в Южную Осетию Саакашвили, привел страну к кризису. Грузия потеряла 1/3 часть Южной Осетии и Кодори в Абхазии, которые были у нее в руках до августа 2008 года [3, с.37].

Контакты Грузии с США и НАТО являются просто предложением давления для России. Главная цель России держать под контролем Грузию, которая имеет большие контакты с миром. Если Россия достигнет своих целей, это значит нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан и газопровод Баку-Тбилиси-Арзрум выйдет из-под контроля запада, будут ликвидированы новые проекты, и Азербайджан окажется в зависимости от России. По этой причине, становление в целом членам НАТО для Грузии обеспечивает полную безопасность в отношениях с Россией.

Большие усилия оппозиции Саакашвили в короткое время для принятия НАТО, закончились войной между сторонами. Россия многократно отмечала, что абсолютно не даст возможность Грузии вступить в НАТО, если понадобится, предпримет военные шаги.

После принятия независимости Грузия столкнулась с этническими проблемами, с 2008 года все эти факторы воздействовали на отношения обеих сторон. Другими словами отношения России и Грузии будут вращаться вокруг национальных вопросов [4, с. 104]. После попытки каждой страны защиты своих интересов и перехода конкуренции на сотрудничество, может идти речь о возобновлении дружеских отношений.

Список использованных источников

1. Blank S. Time For a Transatlantic Initiative, New Europe Review. – 2005. – Т. 2. – № 3. – С. 3–9.
2. Кохен С. Ф. The New American Cold War. The Nation Magazine. 10.07.2006. – www.thirdworldtraveler.com
3. Кантарджы Х. Геополитическое отражение стратегических

нападений Грузии направленных на Южную Осетию // Журнал 2023. – 2008. – №89. – С.30–40.

4. Кайнак М., Гюрсес Е. Среднекавказский проект. – Станбул : Издательство “Илк”, 2004.

5. Маркедонов С. “Русский обзор: Перемирие на Кавказе” 3.06.2008. – Режим доступа : http://ajanskafkas.com/haber,19327_rus_bakisi_kafkaslarda_barisi_saglamak_htm

6. Николс Т. М. Russia's Turn West: Sea Change or Opportunism? World Policy Journal, 2002–2003. – Т. 19. – № 4. – С.13–22.

7. Озкан Г. Кавказский фактор в турецко–американских отношениях. – Журнал “Евразийский файл”. – 2005. – Т. 11. – № 2. – С. 138–162.

References

1. Blank S. Time For a Transatlantic Initiative, New Europe Review. – 2005. – Т.2. – №3. – С.3–9.

2. Kohen S.F. The New American Cold War. The Nation Magazine. 10.07.2006. – www.thirdworldtraveler.com

3. Kantardzhy H. Geopoliticheskoe otrazhenie strategicheskikh nadenij Gruzii napravlenykh na Juzhnuju Osetiju. – Zhurnal 2023. – 2008. – №89. – С.30–40.

4. Kajnak M., Gjurses E. Srednekavkazskij proekt. – Stanbul: Izdatel'stvo “Ilk”, 2004.

5. Markedonov S. “Russkij obzor: Peremirie na Kavkaze” 3.06.2008. – http://ajanskafkas.com/haber,19327_rus_bakisi_kafkaslarda_barisi_saglamak_htm

6. Nikols T.M. Russia's Turn West: Sea Change or Opportunism? World Policy Journal, 2002–2003. – Т.19. – №4. – С.13–22.

7. Ozkan G. Kavkazskij faktor v turecko–amerikanskih otnoshenijah. – Zhurnal “Evrazijskij fajl”. – 2005. – Т.11. – №2. – С.138–162.

Мамедов А. Ш. дисертант, Гянджінський державний університет (Азербайджан, Гянджа), asimmemmed@yahoo.com.tr

Причини і наслідки “революції троянд” у Грузії

Відзначається, що серед країн, що входять до складу СНД, найбільш гірші відносини спостерігаються між Росією і Грузією. Так само відзначається, що, незважаючи на 200-річні історичні зв'язки між цими країнами, в радянські роки виникли деякі територіальні проблеми всередині країни, які не вирішені по цей день.

Ключові слова: “революція троянд”, етнічні зіткнення, зовнішня політика, Грузія, Росія.

Mamedov A.Sh., dissertation, Ganja State University (Azerbaijan, Ganja), asimmemmed@yahoo.com.tr

Cause and effect “rose revolution” in georgia

The article notes that among the member countries of the CIS, the most worst observed relationship between Russia and Georgia. Is also noted that, despite the 200-year historical ties between the two countries, in the Soviet period there were some territorial problems in the country that have not been solved, sow day.

Keywords: “Rose Revolution”, ethnic clashes, foreign policy, Georgia, Russia.

* * *

УДК 316:339.9

Метелёва Е. А.

старший научный сотрудник отдела социологии и социальной психологии, Институт философии, социологии и права Национальной Академии Наук Азербайджана (Азербайджан, Баку), q.abbasova@mail.ru

КОНЦЕПЦИЯ З. БЖЕЗИНСКОГО ОБ АМЕРИКАНСКОЙ МИРОВОЙ ГЕГЕМОНИИ

З. Бжезинский в книге “Великая шахматная доска” изложил концепцию американской гегемонии в мире. Геополитическим объектом этой концепции является Евразия, как центральная арена мира, для распространения, прежде всего, идеологического влияния США. Культурный империализм американской гегемонии получил широкое распространение не только в Европе, но и в Евразии. Идеологические клише транслируются по информационным каналам всего мира стереотипы американского образа жизни. Но в действительности влияние антиамериканского сопротивления, включая исламский фундаментализм, набирает силу. Несмотря на крушение традиционных обществ, религиозные, общественные и культурные слои интеллигенции разных стран не принимают принцип секуляризации, морального релятивизма, бездуховности, порожденных воинствующим индивидуализмом. Мир снова вступает в зону опасных противоречий.

Ключевые слова: гегемония, геостратегический неоглобализм, кооптация, двойные стандарты, культурный империализм, аккультурация.

(статья друкється мовою оригіналу)

Ведущий стратег американской внешней политики XX в., идеолог “нового порядка” в Европе З. Бжезинский в своих работах обосновал концепцию американской гегемонии в глобальном масштабе.

Наиболее краткое определение гегемонии, используемое в словарях, указывает на отношение, в котором существует “главенствующее положение какой-либо политической силы по отношению к другой политической силе” [1], а также “доминирование или лидерство одной социальной группы или нации над другой” [2].

В своей книге “Великая шахматная доска” и других работах З. Бжезинский обосновывает интенсивные поиски конструктивной стратегии США во взаимоотношении с мировым сообществом [3]. Стратегия, которую выбирает З. Бжезинский, основана на стремлении к цели единоличного лидерства и силового господства США в условиях современного мирового сообщества. По мнению З. Бжезинского, культурный опыт Америки имеет наднациональное значение, т.к. он направлен на то, чтобы обновить традиционные принципы своего универсализма и исключительности, сформулировать их в новых терминах, адаптировать к новым условиям социально-политической реальности.

Отдавая должное стратегическим изысканиям З. Бжезинского, способного увидеть многие болезненные точки в балансе социально-политических сил на мировой арене, следует признать, что автор не только определяет степень пригодности американской модели для решения насущных проблем всего мира, но и создает фокус её перспективы.

По мнению З. Бжезинского, силовой глобализм США преодолен новой концепцией неоглобализма. Силовой глобализм не стремится к увязыванию американских целей с целями мирового сообщества и рассматривает их как препятствие, как остановку, как то, что следует уничтожить, нежели как опору в американской гегемонии. Однако время открытой ядерной угрозы и войны перестало быть популярным, отмечает З. Бжезинский, для американского народа эпоха “холодной войны” не стала популярной в геостратегических амбициях, не говоря уже о том, что людям слишком много пришлось заплатить при потере человеческих ресурсов в военных экспансиях. Феномен американской исключительности был подвергнут эрозии, т.к. война открыла болезни американского общества, что проявилось в отсутствии доверия и уважения рядовых граждан элите Америки, её политическим, военно-экономическим институтам, а также в снижении доверия и уважения к ним других народов на международной арене.

Так исторически определившиеся социально-экономические условия вызвали к жизни новую стратегию американского неоглобализма. Новизна этого процесса заключается в том, что неоглобализм претендует не на отчуждение в превосходстве от всех других, а на инкорпорацию и кооптацию всех, кто способен войти в сотрудничество и приобщиться к идеологическим стереотипам американских ценностей, а также тех, кто признает безусловное американское лидерство во всем.