

хождений между различными “школами” в когнитивной науке по ряду фундаментальных вопросов, таких как формирование научных терминов, единство науки.

Этот пример также иллюстрирует, что не всегда очевидно, какое из двух возможных описаний одного и того же процесса можно считать объективным *объяснением* этого процесса. Имеем, по терминологии У. Куайна, типичный случай недоопределенности теории (underdetermination of theory). Пока такая неопределенность существует, нельзя утверждать, что эти две альтернативы исчерпаны. Поэтому преодоление “тектонического разлома” в когнитивной науке потребует времени, выработки новых методов и определенных теоретических компромиссов, подкрепленных эмпирическими данными.

Список использованных источников

1. Bickle J. Memory and Neurophilosophy / J. Bickle [eds. Matthews P. M., McClelland J. L., Nalbantian S.]. – The Memory Process: Neuroscientific and Humanistic Perspectives. – Cambridge : The MIT Press, 2011. – P. 195–215.
2. Churchland P. S. Brain-wise: Studies in Neurophilosophy / P. S. Churchland. – Cambridge : The MIT Press, 2002. – 486 p.
3. Churchland P. S. Neurophilosophy: Towards a Unified Science of the Mind–Brain / P. S. Churchland. – Cambridge : The MIT Press, 1986. – 546 p.
4. Churchland P. S., Sejnowski T. J. Neural Representation and Neural Computation / P. S. Churchland, T. J. Sejnowski. – Philosophical Perspectives, vol. 4, Action Theory and Philosophy of Mind, 1990. – P. 343–382.
5. Fodor J. A. Special Sciences (Or: The Disunity of Science as a Working Hypothesis) / J. A. Fodor. – Synthese. – 1974. – Vol. 28. – № 2. – P. 97–115.
6. Marr D. Vision: A Computational Investigation into the Human Representation and Processing of Visual Information / D. Marr. – Cambridge : The MIT Press, 2010. – 430 p.
7. Putnam H. The Nature of Mental States / H. Putnam [eds. Katz J. J., Langendoen D. T., Miller G. A.]. – Readings in Philosophy of Psychology. – 1980. – Vol. 1. – P. 223–233.
8. Pylyshyn Z. W. Computation and Cognition: Issues in the Foundations of Cognitive Science / Z. W. Pylyshyn. – The Behavioral and Brain Sciences. – 1980. – Vol. 3. – P. 111–132.
9. Sober E. The Multiple Realizability Argument Against Reductionism / E. Sober. – Philosophy of Science. – 1999. – Vol. 66. – № 4. – P. 542–564.

Filipenko M. I., PhD student, Department of Philosophy, Donetsk National University (Ukraine, Donetsk), maxim.filipenko@gmail.com

Functionalism and Neurophilosophy: Comparative Analysis of Research Strategies

Functionalism and neurophilosophy are analyzed as research strategies; justifications for both are given; links with real practice in cognitive science are found. Functionalist and neurophilosophical strategies have different aims. On the one hand, functionalists try to preserve the psychological concepts which they claim to be atomic due to their explanatory power. These concepts describe epistemologically important higher-level patterns needed to explain psychological phenomena. On the other hand, neurophilosophers aim at unifying psychology and neuroscience at the expense of traditional psychological categories.

Keywords: philosophy of mind, philosophy of science, cognitive science.

Філіпенко М. І., аспірант кафедри філософії, Донецький національний університет (Україна, Донецьк), maxim.filipenko@gmail.com

Функціоналізм та нейрофілософія: порівняльний аналіз дослідницьких стратегій

Функціоналізм та нейрофілософію проаналізовано в якості дослідницьких стратегій; наведено обґрунтування кожної з них; виявлено зв'язки цих стратегій з реальною практикою в емпіричних науках.

Ключові слова: філософія свідомості, філософія науки, когнітивна наука.

* * *

УДК 12

Коваль Т. И.

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социальной философии, религиоведения и теологии, Российский Государственный социальный университет (Россия, Москва), koti-89@mail.ru

РАЦИОНАЛИЗМ И ГУМАНИЗМ В СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЕ

Рассматривается содержание принципов рационализма и гуманизма, диалектика их развития. Обосновывается необходимость существования в условиях современного глобализирующегося мира новой мировоззренческой парадигмы, имеющей в своей основе синергетические представления и сочетающая современный научный рационализм и гуманистическую составляющие.

Ключевые слова: глобализация, рационализм, гуманизм, наука, эволюция, современная цивилизация, синергетика, нравственность.

(статья друкється мовою оригіналу)

Окружающий мир стремительно меняется, и эти изменения носят глобальный характер. В настоящее время отмечается качественно новый этап развития человечества: оно превращается в единый организм, возникают некие общие стандарты поведения, государственного и экономического устройства, происходит резкое расширение информационной сферы, совершенствование вычислительной техники и информационных технологий, осуществляется формирование общепланетарного общества. Эта ведущая тенденция мирового развития со второй половины 80-х годов XX века и стала определяться как глобализация.

Возможности этого нового мира, немыслимые еще в середине прошлого столетия, очевидны – экспоненциально возрастающие скорости передвижения, передачи и анализа лавинообразных потоков информации, технологическая революция во всех сферах общества. Но перемены, обусловленные глобализацией, выявили и иные тревожные тенденции – мощное техногенное воздействие на природную среду, способное вызвать необратимые изменения в экосистемах и угрожающее существованию самого человечества, растущая нестабильность жизни человека, рождаемые в нем стремительной изменчивостью бытия чувства беспокойства, неуверенности, а порой – тоски и страха. В этих условиях, свидетельствующих о кризисном состоянии современной цивилизации, актуальным является осмысление специфики рациональности современного общества, рассмотрение вопроса о взаимодействии традиционных рационализма и гуманизма, их определенной ограниченности и необходимости обновления их содержания.

В общем смысле под рационализмом понимается система взглядов и суждений об окружающем мире, основанная на логических заключениях и выводах разума. Истоки его восходят к основам метафизики античных мыслителей – диалектической логике Платона и формальной логике Аристотеля. Из эллинских представлений о методах изучения мира вырастает современная наука и тот способ мышления, на котором базируется современная европейская цивилизация. Возникновение и углубление глобальных проблем современности стало доказательством кризисного состояния европейской индустриально-технологической деятельности и традиционной рациональности, мировоззренчески восходящих к античной культуре и философии. В соответствии с европейской традицией наука рассматрива-

лась как средство преобразования и подчинения окружающей природы. О степени колоссально возрастающей эксплуатации человеком природных ресурсов можно судить по следующей статистике: “По некоторым оценкам, человечество обитает на планете более 50 тысяч лет, в течение которых сменилось порядка 1600 поколений, из которых:

- 1100 – провели жизнь в пещерах;
- 800 – применяют огонь;
- 400 – используют энергию животных;
- 300 – владеют энергией воды и ветра;
- 150 – осуществляют связь поколений благодаря письменности (из них 12 – через печатное слово);
- 16 – применяют порох;
- 8 – измеряют время;
- 6 – используют искусственные источники энергии;
- 4 – пользуются электромоторами;
- 2 – владеют атомной энергией, реактивной авиацией, телевидением, лазерами, антибиотиками;

И только одно поколение применяет персональные компьютеры, космические технологии, телекоммуникации, Интернет, геномную инженерию, вступив в активную стадию многомерного процесса глобализации” [1, с. 8–9].

Еще в первой половине XX века великий русский ученый В. И. Вернадский определил путь к гармонизации отношений общества и природы в становлении ноосферы, под которой понималось гармоничное существование с природой. Сегодня очевидно, что не столько природу должно приспособлять к потребностям общества, сколько культурная эволюция и развитие человека должны учитывать естественную эволюцию природы. Подобная традиция, как известно, присуща восточной цивилизации. К. Юнг сожалел, что на Западе мы “не находим и следа того единства, той природной целостности, которые столь характерны для йоги. Индиец... помнит не только о собственной природе, но также о том, что он и сам принадлежит природе” [2, с. 228].

Вместе с тем в классической европейской философии была разработана и концепция гуманизма, в основе которой лежит убеждение в безграничности возможностей человека и провозглашение его целью развития. Но гуманизм, объявивший решение всех теоретических и практических проблем с точки зрения блага человека, превратился в оправдание индивидуализма, стремящегося удовлетворить любые желания, не нарушающие формально законы, за счет природы и других людей. Нынешние глобальные проблемы цивилизации, и прежде всего – экологическая, и стали результатом деятельности самих людей, их социального невежества и бездумно-хищнического отношения к собственной среде обитания. Конечно, как утверждал Протагор, человек – мера всех вещей, но он – ничто без окружающего мира.

Век научно-технического прогресса поставил под вопрос провозглашенную гуманизмом способность человека к самосовершенствованию. По оценке К. Яспера, “все становится просто материалом, который можно в любую минуту получить за деньги... По мере того, как растет масштаб обеспечения жизни, увеличивается ощущение недостатка и угрозы опасности... Преодоление техникой времени и пространства создало возможность соприкосновения всех со всеми. Нет более ничего далекого, тайного, удивительного. Внутреннюю позицию человека в этом техническом мире называют

деловитостью. От людей ждут не рассуждений, а знаний, не размышлений о смысле, а умелых действий. Все существующее направлено в сторону управляемости и правильного устройства” [3, с. 551–552].

Таким образом, традиционные рационализм и гуманизм европейской культуры демонстрируют известную ограниченность и в определенной степени ответственны за возникновение цивилизационного кризиса. Основные формы осмысления человеком себя – наука, философия, мораль были ориентированы на неограниченное освоение человеком природы вне учета ее возможностей. Духовный мир человека и его поведение в биосфере привели к серьезным трудностям развития, для преодоления которых требуется новая мировоззренческая парадигма, основанная на утвердившемся в современной науке системном подходе и принципе универсального эволюционизма. Данный принцип по-новому рассматривает место и роль человека в процессах преобразований.

Согласно современным представлениям, природа и общество, являясь открытыми и взаимодействующими системами, не могут существовать без изменений. Причиной эволюции любых систем является их способность к адаптации. Для существования и развития общества необходимо целесообразное, т.е. способствующее сохранению системы, реагирование на воздействие внешней среды. В сложившихся условиях необходимая целесообразность должна основываться на новой системе мышления, определяемая как современный рационализм.

Этой перестройке мировоззрения способствовало историческое развитие самой науки, перешедшей в неклассическое, а затем – в постнеклассическое состояние, когда крупнейшие открытия вышли за рамки достижений конкретных дисциплин, приобретая философское значение. В отличие от классического рационализма механистической эпохи современный исследователь перестал быть внешним наблюдателем, участвуя в изучаемых процессах. Современная рациональность накладывает на деятельность людей и организацию общества целую систему запретов и жестких ограничений. Если классическая наука воспринималась как инструмент подчинения окружающей природы, то современная – как метод допустимых рамок воздействия на нее, включая и природу человека. Глубокие изменения в развитии человеческого общества потребовали отказа от традиционных воззрений на природу как на кладовую сырьевых ресурсов, от рассмотрения людей лишь как экономически активных существ и неумных потребителей материальных благ. Необходимо представлять, что сциентизм и технократизм, лишённые человечности, превращаются в жесткий прагматизм. Но и гуманизм, отвергающий научный поиск, также утрачивает свое реальное содержание. Ведь невозможно обеспечить благоденствие человека, развитие его способностей без постоянной модернизации научно-технической сферы.

В связи с развитием представлений о современном рационализме неизбежно встает вопрос о рациональной организации общества. Рациональность общества, его гармонизация с природным компонентом мира становятся непременным условием и элементами процесса самоорганизации. В этих условиях особое значение приобретает разработка самих принципов рациональной организации общества, позволяющих обеспечить согласованное функционирование общественных структур с

реальными условиями жизни человека. Благодаря этому происходит новое осознание истории развития общества как результата деятельности людей, цели которых имеют определенную направленность, но зависят от современных представлений о взаимосвязях природы и социума, вследствие чего возникают существенные изменения в оценке окружающего мира, поведении и шкале ценностей человека.

Идея общности, единства развития процессов в одновременно разнообразном, но целом мире, провозглашенная принципом универсального эволюционизма, находит свое подтверждение в качественно изменившемся взаимодействии естественных и гуманитарных наук. Происходит постепенное сглаживание традиционно существовавшего резкого различия между ними: идет процесс гуманизации естествознания, а эмпирические обобщения и методология естествознания все активнее применяются в решении гуманитарных проблем. Гуманитарные науки, изучающие духовный мир человека и его поведение в социуме, способны изменить человека, идеалы к которым он стремится, а эти знания, в свою очередь, способны изменить отношения к объекту исследования человека – окружающему миру. Таким образом, в настоящее время вектор рациональности смещается в сторону духовности.

Итак, классический рационализм и традиционный гуманизм, приведя к цивилизационному глобальному кризису во множестве его проявлений, продемонстрировали свою ограниченность. Кризис свидетельствует о том, что господствовавшая прежде в мире форма рациональности не отвечала культурно-ценностным установкам, необходимым для выживания человеческого общества и его гармоничному развитию с природой. Сегодня очевидно, что причины проблем, ставших перед современным обществом, и способы их решения следует искать не во внешних факторах, а во внутренних, именно в человеке, его образованности, мировосприятии и ценностных ориентирах. В основе современной постнеклассической науки должны находиться новые принципы нравственности, универсальные для всего человечества, несмотря на различия цивилизаций и народов. Эти представления отражены в принципе универсального эволюционизма, в соответствии с которым разум способен организовать систему воздействий на природные процессы таким образом, чтобы обеспечить желаемые тенденции развития общества без противоречия логике природы. Современное рациональное постижение изменившегося мира требует не только его научного, но и ценностно-мировоззренческого осмысления. Рациональная организация общества выступает необходимым условием его существования и дает возможность на достигнутом уровне технологических революционных изменений гармонично развиваться с эволюцией природы. В этом смысле рациональное общество выступает элементом универсальной эволюционной парадигмы.

Список использованных источников

1. Смирнов А. И. Информационная глобализация и Россия: вызовы и возможности. – М.: Парад, 2005. – 392 с.
2. Юнг К. Г. Архетип и символ. – М.: Ренессанс, 1991. – 304 с.
3. Ясперс К. Духовная ситуация времени : в 2 т. // Мир философии. – М., 1991. – Т. 2. – С. 546–558.

References

1. Smirnov A. I. Informacionnaja globalizacija i Rossija: vyzovy i vozmozhnosti. – M.: Parad, 2005. – 392 s.
2. Jung K. G. Arhetip i simvol. – M.: Renessans, 1991. – 304 s.
3. Jaspers K. Duhovnaja situacija vremena : v 2 t. // Mir filosofii. – M., 1991. – T. 2. – S. 546–558.

Koval T. I., Ph.D., associate professor, assistant professor of social philosophy, religious studies and theology, Russian State Social University (Moscow, Russia), koti-89@mail.ru

Rationalism and humanity in a modern world outlook paradigm

The author considers the content of the principles of rationalism and humanity, the dialectic of their development is considered, need of existence in the conditions of the modern being globalized world of the new world outlook paradigm having in the basis synergetic ideas and combining modern scientific rationalism and humanistic components locates.

Keywords: globalization, rationalism, humanity, science, evolution, modern civilization, synergetics, moral.

Коваль Т. І., кандидат філософських наук, доцент, доцент кафедри соціальної філософії, релігієзнавства і теології, Російський Державний соціальний університет (Росія, Москва), koti-89@mail.ru

Рационализм і гуманізм в сучасній світоглядній парадигмі

Розглядається зміст принципів раціоналізму і гуманізму, діалектика їх розвитку. Обґрунтовується необхідність існування в умовах сучасного глобалізованого світу нової світоглядної парадигми, що має у своїй основі синергетичні уявлення і поєднує сучасний науковий раціоналізм і гуманістичну складові.

Ключові слова: глобалізація, раціоналізм, гуманізм, наука, еволюція, сучасна цивілізація, синергетика, моральність.

* * *

УДК 21:14

Компаниец Л. В.

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры теории культуры и философии науки, Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина (Украина, Харьков), polk@i.ua

ИДЕЯ РЕИНКАРНАЦИИ В ПРОСТРАНСТВЕ СОЦИОГУМАНИТАРНОГО ДИСКУРСА

Анализируются социокультурные экспликации идеи реинкарнации, с акцентом на теоретико-экспериментальных, естественнонаучных студиях. Автор приходит к выводу, что в существующем спектре исследований сложно установить границы интеллектуальной собственности феномена реинкарнации. Тема перевоплощения находится в эпицентре исследований философии, теоретической и экспериментальной психологии, социологии, физиологии, психиатрии, медицины, обладает бесценным для человеческого существования терапевтическим, адаптационным эффектом, смысложизненным, мировоззренческим ориентиром.

Ключевые слова: реинкарнация, подходы, психология, психиатрия, социология, развитие.

(стаття друкується мовою оригіналу)

На протяжении всех этапов существования человечества проблемы духовного содержания (жизни и смерти, бессмертия человеческой души) будоражили передовую мысль, притягивали живой интерес и внимание ярких представителей религиозных традиций, культур. Со временем тема бессмертия выросла в человеческое сознание, актуализировалась в виде идеи реинкарнации как формы преодоления смертности, конечности человеческого бытия. Блуждая по горизонтам культур, тема перевоплощения “лавинообразно” обрушивалась, пульсировала в сознании сообществ, попеременно выходила на поверхность передовой мысли либо уходила в тень культуры. В том или ином виде получала широкое распространение в среде народной, светской, религиозной сфер. Общественный интерес к ней с новой силой “вспыхнул” в конце XIX – начала XX века благодаря деятельности теософских сообществ, которые способст-