

ASEAN u konteksti natsionalnykh interesiv Ukrainy / S.O. Shergin // Geopolitychni transformatsiji v Jevraziji: pogljady z Kyjeva i Seula / Naukovi redaktory: Perepelytsa G.M., Kho Sun Chol. – K.: ZAT Vydavnychyj dim “DEMYD”, 2008. – S.264–307.

5. Shergin S. Try riznykh krajiny odniji Aziji (krajiny ASEAN u fokusi uvagy Ukrainy) / S.Shergin // Zovnishni spravny. – 2011. – №4. – S.16–21.

6. Shergin S.O., Gorobets I.V. Rynky zbroji Pivdenno-Skhidnoji Aziji v umovakh novykh geostrategichnykh realij / S.O. Shergin, I.V. Gorobets // Strategichna panorama. – 2008. – №1. – S.113–123.

7. Making globalisation work for everyone. The European Union and world trade. – Brussels: European Communities, 2003. – 22 p.

8. The World Factbook. Central Intelligence Agency [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>.

Shynkarenko V.I., assistant of Rector of Kyiv National Taras Shevchenko University (Ukraine, Kiev), [t\\_shincarc@mail.ru](mailto:t_shincarc@mail.ru)

#### The Association of Southeast Asian Nations in Ukraine's foreign policy

The article spotlights geopolitical and economical reasons for construction of the partnership relations between Ukraine and ASEAN; special attention is paid to elucidating of influence of this relationship on the Ukrainian modernization perspectives. The use of problem-chronological approach and structural-functional analysis made it possible to conclude that Ukraine through political dialogue with members of the Association and the existing mechanisms of international organizations can take an effective part in solving the problems of peace and security in the Southeast Asia and thus make a significant contribution to the cause of global security. Ukraine also has much to offer its partners in ASEAN through its own geographical position between Central Europe and Asia, economic potential and resource positions. This is especially the transport sector – long-term and stable transportation of goods through territory of Ukraine from the Asia-Pacific region, the implementation of modern projects in exploration and mining of deposits, laying gas and oil pipelines.

**Keywords:** security, foreign policy, integration, political partnership.

Шинкаренко В.І., помічник ректора, Київський національний університет ім. Тараса Шевченка (Україна, Київ), [t\\_shincarc@mail.ru](mailto:t_shincarc@mail.ru)

#### Асоціація стран Юго-Восточной Азии во внешней политике Украины

Анализируются геополитические и экономические основы налаживания партнерских отношений между Украиной и Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии; отдельное внимание уделено выяснению влияния этих взаимоотношений на модернизационные перспективы Украины. Использование проблемно-хронологического подхода и структурно-функционального анализа дало возможность сделать вывод о том, что Украина, через двусторонний политический диалог с участниками Ассоциации и существующий механизм международных организаций, в состоянии деятельно участвовать в решении проблем обеспечения мира и безопасности в регионе Юго-Восточной Азии и, таким образом, обеспечить весомый вклад в обеспечение глобальной безопасности. Украине также есть, что предложить своим партнерам в АСЕАН благодаря собственному географическому положению между Центральной Европой и Азией, хозяйственному потенциалу и ресурсным позициям. Прежде всего, это транспортная отрасль – долгосрочные и стабильные перевозки по территории Украины грузов из АТР, реализация современных проектов разведки и разработки месторождений, прокладки газо- и нефтепроводов.

**Ключевые слова:** безопасность, внешняя политика, интеграция, политическое партнерство.

\* \* \*

УДК 34

Насибов Ю.,  
аспирант  
(Азербайджан, Баку), [rus\\_rahimli@yahoo.com](mailto:rus_rahimli@yahoo.com)

#### ГЛАВНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭТАП В ФОРМИРОВАНИИ КОНЦЕПЦИИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА (НОВОЕ ВРЕМЯ И СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП)

Историческая школа права выступала в защиту феодальных порядков, против преобразования существующих отношений с помощью нового законодательства, объясняя это тем, что право должно складываться исторически. Важнейшим источником права был объявлен обычай, кодификация законов отвергалась, а само право представлялось как система постепенного формирования “народного духа”. Развитие права сравнивалось с развитием языка или некоторыми видами игр (такими как шахматы или карты, так как их правила формировались постепенно, по мере необходимости разрешить ту или иную ситуацию). Ключевое понятие школы – “Народный дух” – это особенности правосознания нации. Главный фактор, влияющий на него – исторические усло-

вия, в которых народ возникает и формируется. “Народный дух” дан изначально и не способен к саморазвитию.

**Ключевые слова:** Гротси, Дидро, Гоббс, Локк, Монтескье, правовое государство.

(статья друкється мовою оригіналу)

Концепция правового государства основная теоретическая система современности. Хотя история этой идеи такая же древняя, как история философии, основной процесс развития начат в эпоху возрождения и систематизирован в современное время.

Можно сказать, все великие мыслители эпохи возрождения сыграли свою роль в формировании этой идеи. Такие мыслители, как Гротси, Дидро, Гоббс, Локк, Монтескье из их числа. Каждый из них внес свой серьезный вклад в историю человечества.

Гротси был первым мыслителем, выдвинувшим принцип соглашения в Новейшее время. По его мнению, обязанность государства защищать частную собственность, обеспечивать право людей свободно пользоваться собственным имуществом. Он предложил идею создания государства посредством соглашения, впоследствии как применимый для межгосударственных отношений принцип. Защиту прав человека Гротси в первую очередь видел в создании международного порядка, в предотвращении межгосударственных войн. И здесь он выдвигал принцип соглашения. Идея Гротси на международной платформе об освобождении власти от монополии одного человека – Папы, создание межгосударственной правовой организации аналогично к государственной платформе. Таким образом, такой же принцип был предложен Дидро и Гоббсом на государственном уровне. Общественный договор Дидро преследует цель политической организации общества. В этом случае люди часть своих прав подчиняют государству, чтобы их естественные права, интересы могли быть защищены уполномоченной организацией – государственной властью. Но и государственная власть в свою очередь подчиняется воле тех самых граждан, кто передал ей часть своих прав. Дидро считал, что сувереном может быть народ, а также источником власти является народ. Несмотря на существование великих авторов-предшественников идеи общественного договора (соглашения), мыслитель, с чьим именем непосредственно связана идея “общественного соглашения” является создателем “конституции” правового государства [1, с. 98–99]. Самые примечательные мысли Гоббса – это вопрос разграничения прав и обязанностей между властью и избравшим ее гражданином. Гоббс сторонник сильной власти и сторонник наделения этой власти большими полномочиями за счет естественных прав избравшего его гражданина, Гоббс подчиняет гражданина той власти, которая избрана гражданином. Но у Гоббса власть избирается гражданином на основании обещаний, данной ее гражданину, полномочия и воля приобретаются именно во имя этих обещаний. А перед властью, не исполнившей свои обещания, гражданин свободен, а не в подчинении [2, с. 69].

Гоббс определил разницу функций, обязанностей и полномочий между властью суверена и представителей. Указан путь законного урегулирования прав и полномочий можно сказать, снизу вверх – начиная с гражданина до монарха. Гражданин в представлении Гоббса –

тезисы юридического урегулирования государственных отношений Локк систематизирует и институтизирует в своей теории [3, с. 78]. А высшей целью являются именно права и свободы. “Для правильного понимания политической власти и для определения истоков ее возникновения, нам необходимо выяснить в какой естественной ситуации находятся все люди. А это в рамках естественных законов, не прося ни у кого позволения и не подчиняясь ничьей воле, в соответствии с тем насколько им это подходит, является *состоянием полной свободы* при выборе собственных поступков и в обращении собственным имуществом и в отношениях с личностями”.

Это также есть *состояние равновесия*, где вся власть и вся юрисдикция – судебная власть находятся во взаимоотношении – один ничем не превосходит другого” [2, с. 88].

Локк определил роли, обязанности законодательной, исполнительной и судебной власти. Регулирует отношения между ними. Основой его распределения власти и управления является защита свобод граждан, и особенно свободы собственности и имущества. Таким образом, *каждый, кто пытается заставить меня работать на него, ставит себя в состояние войны со мной*. Если кто-то в естественном состоянии, пытается лишить свободы того, кто в состоянии этой свободы имеет все, необходимо считать, что планирующей это желает присвоить все остальное, потому, что *свобода* основа всего остального” [2, с. 298]. Монтескьё, обосновывая разделение власти пишет: “Если законодательная, исполнительная и судебная власти объединены в одном лице или в одной структуре, свободы не будет. Так как, нужно опасаться того, что этот монарх или сенат создадут тиранические законы, дабы исполнять тираническими методами. Если судебная власть и власть исполнительная не будут раздельны – свободы не бывать. Если судебная власть и законодательная власть будут соединены, в этом случае жизнь и свобода гражданина окажутся под деспотической властью, потому, что правитель будет законодателем. А если судебная власть будет соединена исполнительной властью, в этом случае правитель получает возможность стать поработителем” [4, с. 189]. Другой философ нового времени Руссо предложил принципы управления демократического, правового государства, созданного на основе общественного соглашения, полагающегося на волю народа и служащего его правам и интересам. Руссо определил границы политических прав гражданина и полномочий и воли власти. Согласно учению Руссо, гражданин обязан исполнять требования власти, иначе оно не сможет выполнять свои функции. Но полномочия власти над гражданином и ее требования не могут быть безграничными. Границы власти, по мнению Руссо, определяет общественный интерес [4, с. 296]. Руссо взаимосвязывает равноправие между гражданами и служение власти общенародному интересу, то есть действительную принадлежность власти народу. Следовательно, равноправие есть служение общей воли обще общественным интересам и интересам каждого, служение индивидууму и нарушает принцип равенства [4, с. 429]. “Личная воля не может представлять общую волю, в то же время направленная на личные цели общая воля меняет свою природу... Отталкиваясь от этого, нужно признать, что

не общее число делает волю всеобщей, а скорее общий интерес голосующих” [4, с. 428]. Руссо отмечает, что “закон – это условие гражданской ассоциации. Народ, подчиняющийся закону должен быть его создателем. Условия общезжития определяют лишь те, кто входит в ассоциацию” [4, с. 433].

То развитие, на которую сподвигнул политическо-правовую мысль Нового Времени Руссо, стало проявлять себя в политическом опыте Америки, так же, как и в Европе. Во Франции была создана буржуазно демократическая республика. Но истинный процесс реализации прав и свобод человека-гражданина и в конституции и в политическом опыте наблюдается в США. В 1787 году в США была принята Конституция, и защита прав человека была утверждена как государственная обязанность.

Одним из передовых мыслителей в ряду главных основоположников идеи “правового государства” в истории политическо-правовой мысли является Кант. Философские основы идеи теории “Правового государства” связаны именно с его именем.

Теория о правовом государстве является самым большим вкладом Канта. По мнению Канта, идея “общественного договора” в качестве итога преследует цель осуществления идеала “Правового государства” и это есть идеал некоего справедливого государства. Само государство во всех своих деяниях, во всей своей деятельности должно полагаться на право.

В правовом государстве Канта право является совокупностью таких условий, что на взгляд общего закона свободы свобода одного совместима со свободой другого. В качестве таких условий Кант требует обязательное применение закона, обеспечивающего защиту имущественных и личных прав граждан, и реализующего равенство всех перед законом [5, с. 498].

Но последователи Канта развили его теорию и, следовательно, автором термина “правовое государства” является Роберт фон Мол.

Теория “правового государства” Канта пройдя путь развития и в политическо-правовой мысли и в опыте государственности, превратилась в концепцию, сохранившую свою актуальность и в наши дни.

Кант выдвинул идею “права общемирового гражданства”. И эта идея являлась аналогией общественного договора на международной плоскости. Он считал необходимым объединение индивидуумов – государств на основе международного договора, и тем самым обеспечение защиты собственных суверенитетов. Реалии сегодняшнего времени показывают, насколько актуальна эта идея, и насколько международная общественность отстает в этом отношении. Но примером может служить сформированный на основе этой идеи Канта – Европейский Союз. Как видно, условия членства в Евросоюзе требуют от государств – претендентов быть сформированным, как правовое государство.

Другой великий мыслитель, известный как основоположник исторического детерминизма Гегель считал, что государство – есть право. Государство, как сложная многоплоскостная, многоуровневая иерархическая организация по сути своей содержит многоуровневое право. Права индивидуума, семьи и общества обеспечиваются государством в виде обоюдного регулирования. Видимо по этой причине государство для Гегеля пре-

вращается в абсолюте, стоящей над всеми субъектами – гражданином и обществом. Потому, что, по мнению Гегеля, именно объединившее в себе все права государство является свободой, справедливостью, безопасностью, развитием и гражданином и общества. Подобное государство, как результат на определенном этапе процесса исторической эволюции, обеспечивает формирование гражданского общества и ее развитие.

В Гегелевском государстве закон и законность являются высшим меритом, и законность является носителем функции защиты прав. Таким образом, Гегель, защищающий права граждан, слоев населения, общества однозначным образом выступает против самоуправления, анархии. И не выделяет субъект этого самоуправления. То есть, он считает, что с одной стороны функцией государства является предотвращение самоуправления между гражданами, а с другой стороны, не допущение насилия, самоуправления, деятельности, превышающей рамки закона со стороны политических организаций и со стороны власти.

По мнению определенной части мыслителей, в любом случае, власть всегда будет находиться в руках меньшинства и какое либо изменение здесь не возможно. Одним из основоположников этой мысли является Роберт Михельс [2, с. 281].

Идея правового государства в XX веке приобрела политический статус, и возник процесс нормализации на международной плоскости. В настоящее время эта идея, обладая всечеловеческим нормативным статусом, выдвигается как объективное требование, как система норм защиты прав и свобод людей, как условие государственности, и как холодное оружие во внутренней и внешней политике в вопросах межгосударственных отношений, вступлении государств в международные организации и внутриобщественных проблемах. В настоящее время независимо от намерений применения принципов правового государства, в конституциях государств, как минимум на бумаге происходит “строительство правового государства”. Однако нормотивизация и применение идеи в широком понимании, не означает решение всех ее проблем на философской плоскости. Концепция правового государства как цель обозначает защиту прав человека, общественных интересов, и защиту безопасности и свобод гражданина. Проблема очень сложна и труда в решении. Помимо этого, наряду с формированием подобной системы норм, вопрос устойчивости этой системы тоже является довольно серьезным. Также в условиях развития общественных процессов, глобализации сохранение этих принципов несет философскую актуальность.

#### Список использованных источников

1. Гоббс Т. Сочинения в 2 т. / Сост., ред., авт. примеч. В.В. Соколов; Пер. с лат. и англ. – М.: Мысль, 1991. – Т.2. – 731 с.
2. Антология мировой политической мысли: В 2 т. – М.: Мысль, 1997. – Т.2. Зарубежная политическая мысль XX в.
3. Локк Дж. Сочинения: В 3 т. / Пер. с англ. и лат. / Ред. и сост., авт. примеч. А.Л. Субботин. – М.: Мысль, 1988. – Т.3. – 668 с.
4. Антология мировой политической мысли: В 2 т. – М.: Мысль, 1997. – Т.1. Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция.
5. История политических и правовых учений. – М.: Юр. литература, 1991.

#### References

1. Gobbs T. Sochinenija v 2 t. / Sost., red., avt. primech. V.V.

Sokolov; Per. s lat. i angl. – M.: Mysl', 1991. – T.2. – 731 s.

2. Antologija mirovoj politicheskoj mysli: V 2 t. – M.: Mysl', 1997. – T.2. Zarubezhnaja politicheskoj mysli' XX v.

3. Lокk Dzh. Sochinenija: V 3 t. / Per. s angl. i lat. / Red. i sost., avt. primech. A.L. Subbotin. – M.: Mysl', 1988. – T.3. – 668 s.

4. Antologija mirovoj politicheskoj mysli: V 2 t. – M.: Mysl', 1997. – T.1. Zarubezhnaja politicheskoj mysli': istoki i jevoljucija.

5. Istorija politicheskikh i pravovykh uchenij. – M.: Jur. literatura, 1991.

*Nasibov Yu., a graduate student (Azerbaijan, Baku), rus\_rahimli@yahoo.com*

#### The main historical stage in the formation of the concept of rule of law (a new time and a modern stage)

*The historical school of the right spoke out in defense of feudal orders, against transformation of the existing relations with the help of the new legislation, explaining it to that the right has to develop historically. The most important source of the right declared custom, codification of laws was rejected, and the right was represented as system of gradual formation “national spirit”. Development of the right was compared to development of language or some types of games (such as chess or cards as their rules were formed gradually, as required to resolve this or that situation). The key concept of school – “National spirit” – is features of sense of justice of the nation. The main factor influencing it – historical conditions in which the people arise and is formed. “The national spirit” is given initially and isn't capable to self-development.*

**Keywords:** Grotius, Diderot, Hobbes, Locke, Montesquieu, legal state.

*Насибов Ю., аспирант (Азербайджан, Баку), rus\_rahimli@yahoo.com*

#### Головний історичний етап у формуванні концепції правової держави (новий час і сучасний етап)

*Історична школа права виступала на захист феодальних порядків, проти перетворення існуючих відносин за допомогою нового законодавства, пояснюючи це тим, що право повинне складатися історично. Найважливішим джерелом права був оголошений звичай, кодифікація законів відкидалася, а саме право уявлялося як система поступового формування “народного духу”. Розвиток права порівнювався з розвитком мови або деякими видами ігор (такими як шахи або карти, так як їх правила формувалися поступово, по мірі необхідності вирішити ту чи іншу ситуацію). Ключове поняття школи – “Народний дух” – це особливості правосвідомості нації. Головний фактор, що впливає на нього – історичні умови, в яких народ виникає і формується. “Народний дух” дано спочатку і він не здатний до саморозвитку.*

**Ключові слова:** Гротіус, Дідро, Гоббс, Локк, Монтеск'є, правова держава.

\* \* \*

УДК 327“71”

**Абасов М.-Ф.,** докторант міжнародних отношений, Академия Управления при Президенте Азербайджанской Республики (Азербайджан, Баку), matlabm@yandex.com

#### ХАРАКТЕР ВНЕШНИХ СВЯЗЕЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИКИ ФРГ

*Представлен анализ четырехтомного исследования немецких ученых “Новая внешняя политика Германии”, посвященного проблематике международных отношений Германии. Выявлены основные понятия, доктрины и парадигмы современной внешней политики ФРГ.*

**Ключевые слова:** Германия, внешняя политика, международные отношения, проблемы внешней политики в мире глобализации.

(статья друкється мовою оригіналу)

Каждое государство мировой политической карты обладает собственной спецификой, придающей ему черты уникальности. Вместе с тем, существуют государства, уникальность которых носит исключительный характер. Вне всяких сомнений, одним из таких государств является Германия – страна, с одной стороны, с тысячелетней историей, с другой – менее чем четверть века назад объединившей свои разрозненные части в единое государство. Лидер сегодняшних демократических и интеграционных реформ в Европе, центральный субъект Европейского Союза, Германия была инициатором, развязывании двух мировых войн, сыгравших исключительную роль, как в истории самой этой стра-