

http://www.iskran.ru/russ/rogov/ecstroit1-01.html

11. Росія [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%EE%F1%B3%FF>

References

1. Avinova Yu. Informatsionnaja politika Rossijskogo gosudarstva na sovremennom etape: kontseptualnye i osnovnye zadachi [Elektronnyj resurs] / Yu.Avinova. – Rezhym dostupu: <http://politlogia.narod.ru/TEMATIKA/info-polbnika/GIP.htm>

2. Deklaratsija priniata Vtoroj mezhdynarodnoj evroziasatskoj konferentsiej po transporty, prochodivshej v Sankt-Peterburge 12–13 sentiabria 2000 goda [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://tnu.podelise.ru/docs/index-293786.html>

3. Jade Z. Natsionalnie interesy i bezopasnost Rossii v konekste geopolityky [Elektronnyj resurs] / Z.Jade. – Rezhym dostupu: <http://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnye-interesy-i-bezopasnost-rossii-v-kontekste-geopolitiki>

4. Kreml zapuskajet spetsialnyj anglojazitchnyj telekanal dlja ispravlenija svoego imidga za rubejom [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://www.newsru.com/russia/06jun2005/rttv.htm>

5. Lavalje F. Geopolitichiskie strategiji sovremennoj Rossii [Elektronnyj resurs] / F.Lavalje. – Rezhym dostupu: <http://www.proza.ru/2010/06/01/440>

6. Malygin A. Vneshne-politichiskie resyrsy Rossii i predieli ih realizatsij / A.Malygin // Pro et Contra. – 2001. – Т.6. – С.101.

7. Malygin A. Mechanizmy depopulatsij v uslovijah runka robothejzav [Elektronnyj resurs] / A.Malygin. – Rezhym dostupu: <http://derzava.com/statji/malygin-dep.html>

8. Parhalina T. Geopolitichiskie prognozy i Rossija / T.Parhalina // Mirovaja ekonomika i mezhdynarodnie otnoshenija. – 1996. – №3. – С.32–45.

9. Putin V. Rossija na rubeje tysicholetij / V.Putin // Nezavisinaja gazeta. – 1999. – 30 dekabria.

10. Rogov S. Evrazijskaja strategija Rossii [Elektronnyj resurs] / S.Rogov. – Rezhym dostupu: <http://www.iskran.ru/russ/rogov/ecstroit1-01.html>

11. Rossija [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%EE%F1%B3%FF>

Kondratenko O.Yu., *Historical Science, Assistant Professor of International Information, the National Aviation University (Ukraine, Kiev), olegva@ukr.net*

Resource potential of Russia's geopolitical structure

The article aims to describe the nature and impact of Russian foreign policy resources on the formation of its influence in Eurasia. It is the resource potential of a state that determines its geopolitical status as well as the capacity to lay down its influence on the international stage. In particular the demographic, military, reputational and other Russian foreign policy resources are characterized in this article. Considering the prevalence of raw component in Russian economy economic resource of Russia cannot play the primary role. The demographic resource can be characterized in pretty much the same way as despite the existence of various state programs the population continues to decline and face structural transformation that is caused by Buddhist and Islamic factors. Ideological and reputational resources are not in the best condition as well. In this context the territory is still remaining to be a strong argument in Russian geopolitics that is considered to be the basic for the government claims to be the center of the Eurasian transcontinental communications. While writing the article mainly general scientific methods were used as well as the method of content analysis and statistical method.

Thus, with the collapse of the Soviet Union a significant asymmetry of Russian foreign resource structure appeared that affects its geopolitical capabilities. Both tangible and intangible existing resources do not provide the transcontinental status of superpower any more.

Keywords: foreign policy resources, Russian geopolitics, territorial resource, the economic impact.

Кондратенко О.Ю., кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры международной информации, Национальный авиационный университет (Украина, Киев), olegva@ukr.net

Ресурсная структура геополитического потенциала РФ

Цель статьи заключается в раскрытии сущности и значения внешнеполитических ресурсов России в проектировании ее влияния на евразийском пространстве. Именно ресурсный потенциал государства определяет его геополитический статус и способность проектировать свое влияние на международной арене. В частности охарактеризованы демографический, военный, репутационный и другие ресурсы обеспечения внешней политики РФ. Так, экономический ресурс России в силу доминирования сырьевой составляющей не может претендовать на первостепенную роль. Подобное можно говорить и о ресурсе демографическом, поскольку население РФ несмотря на государственные программы продолжает сокращаться и испытывать структурные трансформации в связи с исламским и буддистским фактором. Не в лучшем состоянии остается идеологический и репутационный ресурсы. На этом фоне мощи

ным аргументом российской геополитики остается территория, благодаря которой государство претендует на роль евразийского центра трансконтинентальных коммуникаций. При написании работы использовались преимущественно общенаучные методы, а также метод контент-анализа и статистический метод.

Таким образом, с распадом СССР возникла значительная асимметрия внешнеполитической ресурсной структуры РФ, что, безусловно, сказывается на геополитических возможностях этой страны. Как материальные, так и нематериальные существующие ресурсы уже не обеспечивают России статус трансконтинентальной сверхдержавы.

Ключевые слова: внешнеполитические ресурсы, геополитика РФ, территориальный ресурс, экономическое влияние.

* * *

УДК 327.8

Кухтин М.М.,
кандидат политических наук
(Украина, Донецк), mikhail-kukhtin@yandex.ru

Российская политика ФРГ В ЭПОХУ КРИЗИСА АМЕРИКАНСКОГО ВЛИЯНИЯ

Анализируются некоторые аспекты современных российско-немецких отношений. Хронологические рамки исследования охватывают 2008–2014 гг., а географические – Россию, Германию и их ближайших соседей. Объектом исследования является современная российская политика ФРГ, а предметом – ее развитие в контексте международных кризисов последних лет. Работа опирается на произведения зарубежных политологов, среди которых особо стоит отметить А.Рара, Д.Саймса и Э.Шнайдера. Также автор изучил ряд специальных публикаций, посвященных теме сланцевого газа. Делается вывод, что серьезные политические конфликты между Москвой и Берлином являются достаточно редкими. Интересы двух стран прямо сталкиваются только в Западной Европе и на территории бывшего СССР. Германия занимала умеренную позицию во время Кавказского кризиса августа 2008 г., что помогло России достичь своих целей и избежать международной изоляции. Анализируются позиции российской и немецкой стороны по крымскому кризису, делается прогноз дальнейших действий Кремля на украинском направлении. Подчеркивается, что сотрудничество РФ и ФРГ является тяжелым, но необходимым.

Ключевые слова: Россия, Германия, международные отношения, политический кризис, международные санкции.

(статья друкється мовою оригіналу)

В статье рассматривается российская политика ФРГ в 2008–2014 гг. Шесть лет назад в мире произошли три события, ознаменовавшие собой крах американской модели однополярности. В августе 2008 г. на Кавказе разразился кризис, в ходе которого Россия нанесла поражение проамериканскому правительству Грузии и сумела избежать возмездия со стороны “единоличной сверхдержавы”. Через месяц начался мировой экономический кризис, из которого Америка вышла с большими потерями, чем некоторые ее соперники. В ноябре 2008 г. к власти в США пришел Б.Обама, при котором стране пришлось платить за ошибки, допущенные администрацией Дж.Буша-младшего. Сказались последствия непродуманной политики в Ираке и Афганистане; перегруженность американского бюджета военными расходами стала давать о себе знать в социальной сфере. Готовность “вашингтонских ястребов” защищать Израиль любой ценой стала одной из причин авантур в Ливии и Сирии. Кроме того, под давлением обстоятельств Б.Обама был вынужден пойти на ряд сомнительных внутренних реформ, среди которых не последнее место занимает реформа здравоохранения.

После упомянутых событий даже последовательные атлантисты заговорили о многополярном мире как данности. Новые реалии повлияли и на внешнюю политику Германии. В новом тысячелетии влияние России на мировой политический процесс возросло, а американская мощь, напротив, вступила в пору затяжного кризиса.

Объединенная Европа, традиционно находившаяся под американским “зонтиком безопасности”, оказалась перед нелегким выбором: сохранить ориентацию на атлантического партнера или начать проводить более самостоятельную политику на мировой арене.

Последние годы ознаменовались чередой острых международных кризисов – на Кавказе, в Сирии и Ливии, в Крыму. Каждый из них обнажал противоречия не только между Западом и Россией, но и внутри самого западного мира. Сегодня европейцы не хотят нести ответственности за защиту Рак Америки и разделять с США политические и экономические риски, связанные с продвижением демократии в мире.

Исследование основано на статьях и монографиях зарубежных политологов, среди которых особо стоит отметить Д.Саймса, А.Пара и Э.Шнайдера. Тема сланцевого газа подробно обсуждается в западной прессе, но круг посвященных ей специальных исследований очень ограничен. Географические рамки работы охватывают территорию Германии, России и сопредельных стран. США и Ближнему Востоку посвящены краткие аналитические обзоры. Объектом исследования является современная российская политика ФРГ, а предметом – ее развитие в контексте международных кризисов последних лет.

Актуальность заявленной темы обусловлена ростом регионализации и фрагментации в международных отношениях. Страны, последние 20 лет следовавшие в фарватере американской внешней политики, теперь должны взять на себя ответственность за свою судьбу.

Во время Кавказского кризиса 2008 г. Германия занимала умеренную позицию: она осуждала действия России, но не предлагала “дорожной карты” для выхода из кризиса. Благодаря осторожной политике “европейского ядра” Россия смогла выйти из конфликта без тяжелых потерь и сохранить свое военное присутствие в Закавказье.

19 марта 2011 г. в Париже прошел саммит, посвященный ситуации в Ливии. В нем приняли участие представители ЕС, многих стран НАТО, Лиги арабских государств, а также генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун. Канцлер Ангела Меркель, бывшая в числе приглашенных, заявила, что ее страна не будет участвовать в военной операции против режима Каддафи. Вместе с тем, немцы согласились предоставить союзникам свои военные аэродромы и взять на себя дополнительные обязательства в Афганистане [10]. При голосовании в Совете Безопасности ООН по Ливии Россия и Германия воздержались. Москва и Берлин фактически остались в стороне от конфликта, и ливийский кризис оказал на их отношения незначительное влияние.

Роль Германии в сирийском конфликте требует особого изучения. Сирийский лидер Б.Ассад попросил немецких дипломатов выступить в качестве посредников между правительством и вооруженной оппозицией. МИД ФРГ аргументировал свой отказ тем, что страна поддерживает уполномоченных ООН по Сирии и не считает нужным создавать параллельную миссию [3]. Немецкие специалисты согласились принять участие в уничтожении сирийского химического оружия [5]. В Берлине с раздражением отреагировали на воинственную риторику французского президента Ф.Олланда, проведя параллель между ливийским и сирийским кри-

зисом. В первом случае активное вмешательство Франции только усугубило проблемы, которые послужили поводом к интервенции. Следовательно, не стоит поддерживать Париж в его желании свергнуть режим Б.Ассада военной силой [9]. В дипломатической борьбе между Россией и США, развернувшейся после применения в Сирии отравляющих веществ, правительство А.Меркель почти не участвовало.

Таким образом, за последние годы интересы Москвы и Берлина на Ближнем Востоке ни разу не пришли в прямое столкновение. Сирийский и ливийский конфликты можно исключить из дальнейшего анализа, поскольку они практически не повлияли на развитие немецко–российского сотрудничества.

События на Кавказе в августе 2008 г. и в Крыму в феврале–марте 2014 г. гораздо больше изменили политический климат Европы. Украина и Грузия входят в “ближнее зарубежье” России, которая весьма остро реагирует на сближение бывших советских республик с Западом. С другой стороны, любые перемены на Кавказе и в Восточной Европе непосредственно затрагивают интересы ЕС. Страны–члены организации опасаются усиления Кремля за счет присоединения части Украины. Кроме того, они хотят уменьшить свою зависимость от российского природного газа за счет среднеазиатских энергоносителей, которые можно доставлять в Европу через Каспийское море, Азербайджан, Грузию и Черное море. Следовательно, брюссельские стратеги заинтересованы в существовании сильной и независимой Грузии, которая как транзитное государство призвана обеспечить странам Центральной Азии доступ на мировые рынки.

Чтобы понять современную российскую политику ФРГ, необходимо тщательно изучить политическую культуру обеих стран. В Германии уже несколько десятилетий существует зрелая рыночная демократия, которая во многом отвечает французским и американским образцам, но обладает и рядом самобытных черт. В России же утвердилась совсем иная политическая система, которую можно охарактеризовать как государственный капитализм с авторитарными тенденциями. Немецкий ученый Э.Шнайдер отметил, что в России до 2008 г. действовал “неписанный общественный договор: власть обеспечивает населению пусть скромный, но постоянный рост уровня жизни, а население в ответ не вмешивается в политику” [1].

Эпоха президентства Д.Медведева стала временем надежд для российской либеральной интеллигенции. По всей видимости, в 2012 г. действие упомянутого общественного договора было восстановлено: Россия еще раз подтвердила свое нежелание идти по западному пути развития.

Западные политики постепенно отказываются от риторики времен “холодной войны” и склоняются к прагматическому подходу в отношениях с Россией. Еще несколько лет назад в США и ЕС многие говорили об иррациональной агрессивности и эмоциональной нестабильности российского руководства, а также упрекали его в незнании международных реалий. Сейчас Запад все больше осознает, что поведение России на мировой арене обусловлено не столько сложной историей и психологическими особенностями ее народа, сколько ее объективными правильно понятыми интересами. Стра-

ну невозможно трансформировать с помощью внешнего давления, ее ценности и политические традиции необходимо принять как данность. При этом западные ученые настроены оптимистично. Недавно Россия подписала с США новый Договор о сокращении стратегических вооружений и поддержала введение международных санкций против Ирана. Кроме того, она выразила готовность продолжать сотрудничество с силами НАТО в Афганистане. Эти три факта служат достаточным доказательством доброй воли российской власти [13, p. 122–138]. Анализ американских экспертов косвенно подтверждает оценка немецкого ученого А.Кюнцли, который считает демократизацию России невозможной даже в среднесрочной перспективе – ни через реформы, ни революционным путем. С другой стороны, страна может столкнуться со стагнацией в экономике и периодическими политическими кризисами [8].

Немецкий политолог А.Рар считает, что Великая Рецессия сместила международный баланс сил в пользу России, которая сумела увеличить свои денежные резервы по сравнению с докризисным уровнем. В США за последние шесть лет лопнули миллиардные состояния, страна была вынуждена потратить большие суммы на спасение банковской системы от краха. Объединенная Европа все еще ощущает последствия долгового кризиса. В свете данных фактов традиционное противопоставление демократии и тоталитаризма теряет свою актуальность. На первый план выходит борьба за природные ресурсы, в которой Россия имеет все шансы на успех. Германии не стоит навязывать восточному соседу свои представления о демократии и правах человека: будущее немецко-российских отношений – за прагматическим подходом с обеих сторон [12, s. 6–8].

На современную российскую политику Берлина влияют многие факторы, в том числе и смена геополитического статуса Крыма. На официальном сайте МИД ФРГ говорится: “Сейчас противоречащая международному праву аннексия Крыма Россией омрачает немецко-российские отношения. Конечные последствия пока нельзя предвидеть” [4]. Раздел, посвященный политическим отношениям, изобилует шаблонами и устаревшими данными, а культурные и экономические связи освещены подробно и на основе актуальных источников [4]. Это говорит о том, что в Берлине ожидают развития событий в Украине и Европе в целом. Немецкие политики не видят путей мирного возвращения Крыма в состав Украины, что заставляет их сомневаться в эффективности дальнейшего давления на Россию.

Немецкая политическая элита никогда не знала единства в оценке внешней политики Кремля. Отказ президента ФРГ Й.Гаука посетить Зимние Олимпийские игры в Сочи вызвал неудовольствие канцлера А.Меркель, которую о данном решении никто не проинформировал заранее [14]. Позиция федерального президента вызвала бурную дискуссию. Одни хвалили его за поддержку прав человека в России, другие считали, что он упустил хороший шанс провести переговоры с прогрессивными силами страны [7]. Большинство немецких политиков критикует президента РФ В.Путина за авторитаризм, но пути исправления ситуации они видят по-разному, что нашло свое отражение в дискуссии об Олимпиаде в Сочи. То же самое относится и к крымскому конфликту. Восстановление территориаль-

ной целостности Украины является высшим приоритетом для всех партий, представленных в бундестаге, кроме Лево́й, но четкого плана противодействия России у немецкого правительства сейчас нет. Немецкий эксперт Г.Манготт говорит о трех возможных сценариях развития событий в Украине. Объединяет их то, что в каждом из них стране приходится смириться с потерей Крыма. В первом варианте сохраняется статус-кво: решив проблему с базами своего Черноморского флота и фактически закрыв Киеву путь в НАТО, Россия откажется от новых территориальных приобретений. Второй сценарий предусматривает усиление невоенного давления России на Юго-востоке Украины. Умело используя протестные настроения в Донецке, Харькове и других городах, Кремль добьется либо федерализации страны, либо ее раскола на две независимые части. Третий вариант, связанный с открытыми военными действиями, Г.Манготт рассматривает как маловероятный. С одной стороны, всегда возможна случайная эскалация конфликта. С другой – открытая война противоречит интересам обеих сторон. По мнению эксперта, Запад сейчас не может повлиять на Россию, так как крымский кризис расколол сам ЕС на два лагеря [6].

Нынешняя позиция официального Берлина во многом переключается с оценкой Г.Манготта, однако озвучивается и противоположное мнение. Некоторые считают, что немцы должны быть готовы пойти на серьезные экономические риски ради свободы и демократии. Так, санкциями против России Германия сможет доказать западным союзникам свою надежность и верность принципам [11]. Какая точка зрения возобладает в немецком обществе – покажет время.

Взаимозависимость России и Германии в обозримом будущем сохранится. Первая и впредь будет нуждаться в немецких технологиях для модернизации своей экономики, а вторая – в российском природном газе. Газовых месторождений Норвегии недостаточно, чтобы обеспечить потребности Европы в среднесрочной перспективе, а в оценках “сланцевой революции” расходятся даже ведущие эксперты [2]. Также Москва и Берлин имеют общие геополитические интересы в Европе и других регионах, их объединяет тревога за будущее миропорядка. Все это делает стратегическое партнерство между ними безальтернативным.

Список использованных источников

1. Жолквер Н. Эксперты: региональные выборы свидетельствуют об изменении политической атмосферы в России / Н.Жолквер. Режим доступа: <http://www.dw.de/эксперты-региональные-выборы-свидетельствуют-об-изменении-политической-атмосферы-в-россии/a-5356584-1>
2. Хайтун А. Сланцевой революции пока не произошло / А.Хайтун. Режим доступа: http://www.ng.ru/energy/2011-01-11/12_revolution.html
3. Assad sieht Vermittlerrolle für Deutschland. Und Online in Internet: <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/syrien-konflikt-assad-sieht-vermittlerrolle-fuer-deutschland-12605715.html>
4. Beziehungen zu Deutschland. Und Online in Internet: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/RussischeFoederation/Bilateral_node.html. Abgerufen am 6. April 2014.
5. Bundeswehr vernichtet Teile syrischer Chemiewaffen. Und Online in Internet: <http://www.zeit.de/politik/ausland/2014-01/syrien-chemiewaffen-vernichtung-bundeswehr>
6. De Carli L. Status quo, weitere Gebietsansprüche Putins oder offener Konflikt? Experte Gerhard Mangott sagt, was im Konflikt Ukraine-Russland am wahrscheinlichsten ist / L. De Carli. Und Online in Internet: <http://www.tagessanzeiger.ch/ausland/europa/Drei->

Szenarien-fuer-die-Ukraine/story/12892717

7. Hengst B. Keine Reise nach Sotschi: Gauck erntet Lob und Kritik / B.Hengst. Und Online in Internet: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/gauck-erntet-lob-und-kritik-fuer-boycott-von-olympia-in-sotschi-a-937888.html>

8. Künzli A. Russland: Der kalte Freund wird kälter. Eine Themen- und Buchbesprechung / A.Künzli. – Und Online in Internet: http://www.osteuropa.ch/Rezensionen/Rez_Hanser_Rahr_kalteFreund.pdf

9. Medick V. Frankreichs Syrien-Vorstoß: Hollande irritiert Berlin / V.Medick, S.Weiland. Und Online in Internet: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/deutschland-lehnt-militaerische-intervention-in-syrien-ab-a-835956.html>

10. Merkel bietet indirekte Hilfe für Libyen-Einsatz. Und Online in Internet: http://www.focus.de/politik/deutschland/un-merkel-bietet-indirekte-hilfe-fuer-libyen-einsatz_aid_610387.html

11. Müller H. Müllers Memo: Deutschlands wirtschaftliche Waffen in der Krim-Krise / H.Müller. Und Online in Internet: <http://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/ukraine-krise-wegen-krim-sollte-deutschland-sanktionen-gegen-putin-erwaegen-a-958820.html>

12. Rahr A. Der kalte Freund: warum wir Russland brauchen. Eine Insider-Analyse / A.Rahr. – München: Hanser Verlag, 2011.

13. Shleifer A. Why Moscow Says No / A.Shleifer, D.Treisman // Foreign Affairs. – Vol.90. – No1.

14. Winterspiele in Sotschi: Merkel ärgert sich über Gaucks Olympia-Boycott. Und Online in Internet: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/winterspiele-in-sotschi-merkel-veraergert-ueber-gaucks-olympia-boycott-a-939106.html>

References

1. Zholkver N. Ekspertyi: regionalnyie vyiboryi svidetelstvuyut ob izmenenii politicheskoy atmosferyi v Rossii / N.Zholkver. Rezhim dostupa: <http://www.dw.de/ekspertyi-regionalnyie-vyiboryi-svidetelstvuyut-ob-izmenenii-politicheskoy-atmosferyi-v-rossii/a-5356584-1>

2. Haytun A. Slantsevoy revolyutsii poka ne proizoshlo / A.Haytun. Rezhim dostupa: http://www.ng.ru/energy/2011-01-11/12_revolution.html

3. Assad sieht Vermittlerrolle für Deutschland. Und Online in Internet: <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/syrien-konflikt-assad-sieht-vermittlerrolle-fuer-deutschland-12605715.html>

4. Beziehungen zu Deutschland. Und Online in Internet: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/RussischeFoederation/Bilateral_node.html. Abgerufen am 6. April 2014.

5. Bundeswehr vernichtet Teile syrischer Chemiewaffen. Und Online in Internet: <http://www.zeit.de/politik/ausland/2014-01/syrien-chemiewaffen-vernichtung-bundeswehr>

6. De Carli L. Status quo, weitere Gebietsansprüche Putins oder offener Konflikt? Experte Gerhard Mangott sagt, was im Konflikt Ukraine-Russland am wahrscheinlichsten ist / L. De Carli. Und Online in Internet: <http://www.tagesanzeiger.ch/ausland/europa/Drei-Szenarien-fuer-die-Ukraine/story/12892717>

7. Hengst B. Keine Reise nach Sotschi: Gauck erntet Lob und Kritik / B.Hengst. Und Online in Internet: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/gauck-erntet-lob-und-kritik-fuer-boycott-von-olympia-in-sotschi-a-937888.html>

8. Künzli A. Russland: Der kalte Freund wird kälter. Eine Themen- und Buchbesprechung / A.Künzli. – Und Online in Internet: http://www.osteuropa.ch/Rezensionen/Rez_Hanser_Rahr_kalteFreund.pdf

9. Medick V. Frankreichs Syrien-Vorstoß: Hollande irritiert Berlin / V.Medick, S.Weiland. Und Online in Internet: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/deutschland-lehnt-militaerische-intervention-in-syrien-ab-a-835956.html>

10. Merkel bietet indirekte Hilfe für Libyen-Einsatz. Und Online in Internet: http://www.focus.de/politik/deutschland/un-merkel-bietet-indirekte-hilfe-fuer-libyen-einsatz_aid_610387.html

11. Müller H. Müllers Memo: Deutschlands wirtschaftliche Waffen in der Krim-Krise / H.Müller. Und Online in Internet: <http://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/ukraine-krise-wegen-krim-sollte-deutschland-sanktionen-gegen-putin-erwaegen-a-958820.html>

12. Rahr A. Der kalte Freund: warum wir Russland brauchen. Eine Insider-Analyse / A.Rahr. – München: Hanser Verlag, 2011.

13. Shleifer A. Why Moscow Says No / A.Shleifer, D.Treisman // Foreign Affairs. – Vol.90. – No1.

14. Winterspiele in Sotschi: Merkel ärgert sich über Gaucks

Olympia-Boycott. Und Online in Internet: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/winterspiele-in-sotschi-merkel-veraergert-ueber-gaucks-olympia-boycott-a-939106.html>

Kukhtin M.M., candidate of political sciences (Ukraine, Donetsk), mikhail-kukhtin@yandex.ru

Russian policy of the FRG in the epoch of the American influence crisis

The article is devoted to the analysis of some aspects of contemporary Russian-German relations. The time frame of the study covers the years 2008–2014, and the geographical one covers Russia, Germany and their immediate neighbors. Modern Russian policy of the FRG is the object of the investigation, and its theme is the development of the former in the context of the last years' international crises. The article is based on works of some foreign political scientists, among which A.Rahr, D.Simes, and E.Schneider should be mentioned personally. The author has also studied a series of special publications devoted to the subject of shale gas. A conclusion is made that serious political conflicts between Moscow and Berlin are quite rare. The interests of the two countries collide directly only in Western Europe and on the territory of the former Soviet Union. Germany took a moderate stand during the Caucasus crisis in August 2008, which helped Russia achieve its goals and avoid international isolation. The positions of the Russian and German side regarding the Crimea crisis are analyzed; a forecast of Russia's further actions in the Ukrainian direction is made. It is stressed that the cooperation between Russia and Germany is difficult but necessary.

Keywords: Russia, Germany, international relations, political crisis, international sanctions.

Кухтін М.М., кандидат політичних наук (Україна, Донецьк), mikhail-kukhtin@yandex.ru

Російська політика ФРН у епоху кризи американського впливу

Аналізуються певні аспекти сучасних російсько-німецьких відносин. Хронологічні рамки дослідження охоплюють 2008–2014 рр., а географічні – Росію, Німеччину та їх найближчих сусідів. Об'єктом дослідження є сучасна російська політика ФРН, а предметом – її розвиток у контексті міжнародних криз останніх років. Робота спирається на твори закордонних політологів, серед яких варто особливо відзначити А.Рара, Д.Саймса і Е.Шнайдера. Також автор вивчив низку спеціальних публікацій, присвячених темі сланцевого газу. Робиться висновок, що серйозні політичні конфлікти між Москвою і Берліном є досить рідкими. Інтереси двох країн прямо зітворюються лише у Західній Європі та на території колишнього СРСР. Німеччина займала помірковану позицію за часів Кавказької кризи серпня 2008 р., що допомогло Росії досягти своїх цілей і уникнути міжнародної ізоляції. Аналізуються позиції російської і німецької сторони щодо кримської кризи, робиться прогноз подальших дій Кремля на українському напрямку. Наголошується, що співробітництво РФ та ФРН є важким, але необхідним.

Ключові слова: Росія, Німеччина, міжнародні відносини, політична криза, міжнародні санкції.

* * *

УДК 327

Ostapiak V.I.,

PhD in political science, teacher, Institute of History and Political Science of the Carpathian National University Basil Stefanik (Ukraine, Ivano-Frankivsk), vasily.ostapiak@gmail.com

Ivasyshyn M.R.,

a student of English Philology Department, Carpathian National University Basil Stefanik (Ukraine, Ivano-Frankivsk), i.marianna-93@mail.ru

INTERDEPENDENCE OF THE USA AND THE PROCESSES OF INTERNATIONAL RELATIONS TRANSFORMATIONS

Changes in the system of international relations through the prism of the influences of the USA foreign policy are analyzed. The authors try to prove the appropriateness of the using comparative analysis criteria to the processes of transformation in the paradigm of globalization. It is also proved that the application and use of the USA foreign policy influences the system of international relations both in constructive and destructive ways.

Keywords: globalization, transformation, European integration, partnership, the USA, Ukraine.

(стаття друкується мовою оригіналу)

The study of the foreign policy and partnerships has always been relevant in international relations. Especially to the authors' it seems important to conduct research extension and transformation of the world political system in the