

Zhurzha I.V., Candidate of Sciences in History, Deputy Head of International Relationships and International Information department of Interregional Academy of Personnel Management (Ukraine, Kyiv), izhurzha@mail.ru

Behind the scenes the White House: factors of U.S. policy toward the USSR during the rule Reagan Administration (1981–1989). Review on a monograph: Krysenko D.S. Behind the scenes the White House: factors of U.S. policy toward the USSR during the rule Reagan Administration (1981–1989) / Dmytro Serhiyovych Krysenko. – Bila Tserkva: Pshonkivsky O.V. Pub., 2014. – 500 p.

Журжа И.В., кандидат исторических наук, заместитель заведующей кафедрой международных отношений и международной информации, Межрегиональная Академия управления персоналом (Украина, Киев), izhurzha@mail.ru

За кулисами Белого дома: факторы формирования политики США в отношении СССР периода правления администрации Р.Рейгана (1981–1989). Рецензия на монографию: Крысенко Д.С. За кулисами Белого дома: факторы формирования политики США в отношении СССР периода правления администрации Р.Рейгана (1981–1989) / Дмитрий Сергеевич Крысенко. – Белая Церковь: Изд-во Пшонкивского О.В., 2014. – 500 с.

* * *

Масаев М.В.

доктор философских наук, доцент, заведующий лабораторией факультета социокультурной деятельности и музыкального искусства, Крымский университет культуры, искусств и туризма (Украина, Симферополь), mikhail-masaev@yandex.ru

ПОГЛОТИТ ЛИ ИМПЕРИЯ

ПУТИНА – МЕДВЕДЕВА УКРАИНУ?

(рецензия на монографию: Василишин Р.Н. Империя. – СПб.: Питер, 2011. – 240 с.)

(рецензія друкується мовою оригіналу)

Книга известного украинского аналитика Романа Василишина охватывает широкий круг проблем внутренней и внешней политики современной России: это и оригинальный анализ становления режима Путина – Медведева, и отношения России с Украиной и Грузией, и, отдельно, проблемы Кавказа и Крыма, и проблемы мирового кризиса и противостояния России с США и НАТО, а также “призраки” Афганистана.

Как и империя И.В. Сталина, империя Путина – Медведева, империя двуглавого орла (одна голова – В.В. Путин, другая – Д.А. Медведев), родилась в тяжелых для России условиях, когда ослабленная страна оказалась “в кольце врагов” (с. 8–10), а “окончание первого президентского срока Владимира Путина происходило под грохот канонады крупнейшей в истории России информационной войны” (с. 28).

Тем не менее, автор не теряет оптимизма в отношении судеб России. Он даже уверен в том, что вторая голова российского орла, “Дмитрий Анатольевич Медведев превратился де-факто из “верного ученика” Владимира Путина в самостоятельный символ российской действительности” (с. 3). Последние события в России, правда, свидетельствуют больше в пользу того, что двуглавый российский орёл всё-таки не урод, и что у него, как и всякого нормального живого существа, голова одна. В российском тандеме ведущая роль принадлежит всё же Владимиру Владимировичу, а не Твиттрию Нанотольевичу, как его называет известный юморист Михаил Задорнов [1, с. 3].

Многим наличие в России правящего тандема представляется явлением уникальным, в какой-то степени компенсирующим отсутствие в России двухпартийной системы, которая представляется многим, прежде всего в США, где эта система давно уже устоялась, а также и в Украине [6, с. 212] идеальным государственным устройством.

Р.Н. Василишин высказывает по этому поводу весьма оригинальную и интересную точку зрения. Двухпартийная система в России... существует. В России две партии: “первая – это так называемая “партия власти” “Единая Россия”, ЛДПР, “Справедливая Россия” и КПРФ. Другая партия – это “закрытая сеть”, о местонахождении которой не существует достоверной информации. Однако наличие такой сети невозможно отрицать” (с. 46). Так что режим, управляющий современной Россией, такой же идеальный, как в самих США.

В тяжелых условиях “смутного времени” в России всегда находят путь выхода из катастрофической ситуации – это мобилизационное напряжение всех усилий страны. Автор не случайно приводит соответствующие слова из речи И.В. Сталина 3 июля 1941 г. (с. 51). Но В.В. Путин не спешит с подобными призывами и претворением таких призывов в жизнь. Хотя, как считает Р.Н. Василишин, оптимальное время для таких действий уже прошло. “Жизнь сама поставит эти вопросы очень скоро, однако решать их придётся в условиях на порядок менее благоприятных, чем это могло быть в 2009 году” (с. 53).

В.В. Путин сделал другой выбор – “следовать в фарватере Вашингтона” (с. 53).

Можно ли осуждать российское руководство за такой геополитический выбор? “Нет, – убежден автор. – Осуждению здесь нет места” (с. 53). При этом автор пытается оправдать руководство России тем, что в результате этого выбора русский народ получает “мирную передышку”. Хотя потери здесь очевидны. Чего только стоит Договор СНВ–3, по выражению Р.Н. Василишина, “третья капитуляция России” (с. 55). Потерей России, движущейся в фарватере Вашингтона, стала Ливия. На очереди – Сирия и Иран. Может быть, у этой черты Россия и остановит своё движение в опасном фарватере и тогда последует очередной “сталинский призыв”. Но это, скорее всего, произойдет, когда Россия, как и в 1941 г., станет жертвой смертельно опасного военного удара.

Пока же этого не произошло остановимся на проблеме: съест ли двуглавая империя Путина – Медведева Украину или не съест.

Украинский аналитик начинает рассматривать проблему с чисто военной точки зрения. Р.Н. Василишин рассматривает три варианта. Первый – Россия сравнительно легко отторгает от Украины Крым (с. 67–68). Второй – Россия без особого труда присоединяет юго-восток Украины (с. 68–70). Третий – Россия воссоединяется с “матерью городов, Киевом” (с. 70–71). Это будет чуть трудней, понадобится даже нанести “воздушный ядерный удар” (с. 71), имеющий скорее чисто психологическое значение, чем инструмент разрушения инфраструктуры и вооруженных сил. Всё решит молниеносный захват Киево–Печерской лавры и её удержания до прихода основных сил (с. 72). “Объективно говоря, поражение Украины весьма вероятно” (с. 73).

“Запад, скорее всего, устранился от участия в конфликте, ссылаясь на свои проблемы” (с. 73). Конфликт не будет сколько-нибудь разрушительным. Украинские войска не выйдут из казарм, поскольку не получают какого-либо приказа Верховного Главнокомандующего по причине отсутствия необходимого для принятия решения кворума в СНБУ. А только по СМИ пройдёт сообщение, что “русский солдат-освободитель” вступил на землю Украины, как начнётся “массовое соревнование руководителей местных администраций за то, кто окажется “нашим братьям” наиболее грандиозную и массовую встречу” (с. 75–76). Но так будет не везде. Западная Украина успеет присоединиться к Западноевропейскому союзу, но ... уже разделённая между Польшей и Румынией (с. 115).

Далее последуют геополитические победы России по всему периметру границ и за их пределами.

Книга заканчивается словом “Venceremos”. Поскольку этот испанский глагол употреблён в первом лице множественного числа, то этот лозунг кубинских революционеров можно перевести с личным местоимением: “Мы победим!”. В числе этих “мы” автор, безусловно, считает и себя, поэтому книга этого украинского автора вышла не в Украине, а в Санкт-Петербурге, второй столице двуглавой России, откуда происходят обе головы современного российского орла: и В.В. Путин, и Д.А. Медведев.

Но так ли уж вероятны эти невесёлые для Украины сценарии?

У самого Романа Василюшина как-то малозаметно проскочила идея о том, что “военная реформа” в России серьёзно ослабляет не только её обороноспособность, но и способность к каким-либо наступательным действиям. Эту мысль автор не развивает.

Солидарная в этом отношении с Р.Н. Василюшиным Т.В. Грачёва называет военные реформы в России “нанесением превентивного разоружающего удара” [2, с. 97]. Под разговоры о модернизации с 1990 по 2008 год в России закрыто 70 000 заводов, страна потеряла 25% имеющихся технологий, то есть демократическими властями была фактически осуществлена деиндустриализация страны [2, с. 103].

Деиндустриализация России была проведена под символической дымовой завесой “десталинизации”. Проводя “десталинизацию”, власть даёт понять, какая она замечательная по сравнению с этим “злодеем” [2, с. 158]. Но если во время первой сталинской пятилетки каждые 29 часов в строй входило новое предприятие, во второй – каждые 10 часов, в третьей – каждые 7 часов, причём такой темп промышленного роста никто не превзошел (за всю свою историю человеческая цивилизация не знала и не знает ничего подобного), то для нынешней власти счёт идёт в обратную сторону – на число обанкротившихся предприятий [2, с. 159].

Если И.В. Сталин к 1941 г. вместе с индустриализацией страны организовал ещё строительство во внутренних районах, недостижимых для авиации противника, 2900 предприятий-дублёров ВПК [7, с. 137], а там, где на строительство таких предприятий не хватило времени, были построены фундаменты и подведены все необходимые коммуникации [8, с. 442], то “десталинизаторы” и “деиндустриализаторы”, уничтожая коммунизм,

уничтожили практически весь оставшийся от СССР ВПК.

В результате с 1994 г. поступление новой техники в войска ПВО прекратилось и до 2007 года не возобновлялось [2, с. 98]. Что касается “новинки” российской ПВО С-400, то пока их насчитывается всего два дивизиона. Этого не хватает для надёжного прикрытия даже такой страны как Сербия [2, с. 99]. Намеченная президентом РФ программа выпуска ракет “Булава” сорвана из-за отсутствия её финансирования: она не была завизирована бывшим министром финансов РФ А.Кудриным. С 2000 года предполагалось выпускать по 30–40 ракет “Тополь-М” в год, а к 2010 году довести их численность до 500–600 штук, но и эта программа была сорвана [2, с. 100]. За последние 10 лет ВМФ России сократился на 60% [2, с. 101]. Только на Чёрном море Российский флот уступает турецкому в 3 раза, а в целом флоту США – в 20 раз, флоту Англии – в 7 раз, флоту Франции – в 6 раз [2, с. 100]. Из 1800 боевых самолётов ещё советского производства, стоящих на вооружении ВВС России, 1200 самолётов не могут летать и нуждаются в капитальном ремонте [2, с. 100].

Против ослабленной в военном, военно-экономическом и военно-техническом отношении России готовится нападение США и НАТО. Об этих планах также пишет близкая к Генштабу РФ Т.В. Грачёва. “Нападению на Россию будут предшествовать репетиции. Первая репетиция состоялась – война в Югославии. Последняя, “генеральная” репетиция должна произойти за 2–4 года до нападения.

Над территорией России будут проведены натурные испытания новейшего “климатического оружия”, но оно не будет основным оружием агрессора, аналогично атомной бомбе, испытанной в конце второй мировой войны на японцах.

За год-два до удара по России начнётся особенно интенсивный отток капитала и самих “олигархов” на Запад. В отличие от простого народа они будут достаточно хорошо понимать, что происходит на самом деле.

Нападению будет предшествовать масштабный мировой финансово-экономический кризис и падение доллара, резкое ухудшение уровня жизни США. Начало мирового кризиса будет заранее спланировано. Это может произойти за полгода или год до удара” [3, с. 272].

По поводу первой позиции этого сценария можно предположить, что “генеральной репетицией” может стать удар по Ирану. “Арабскую весну” 2011 года, в ходе которой НАТО вбомбило в песок относительно процветающую страну Ливию, а её лидер Муамар Каддафи был жестоко убит, комментатор канала РБК российского телевидения Евгений Сатановский назвал зачисткой неугодных Западу режимов перед большой войной с Ираном.

Скорее всего, России будет не до очередного “воссоединения с Украиной”. Сторонники независимой от России Украины могут быть спокойны. Тем более, что деньги военного бюджета России пойдут не на самолёты и ракеты, а на ракетки и воланчики для бадминтона. В.В. Путин и Д.А. Медведев прорекламировали торговцев бадминтонными ракетками и обязали министерство обороны РФ закупить в 2012 г. 10 тысяч ракеток и десятки тысяч воланчиков [5, с. 4]. С таким оружием Россия Украину не завоеует. “Завоевание” Украины Росси-

ей похоже на “завоевание” Украиной Румынии со стороны А.С. Гриценко: “никто и ни при каких условиях не позволил бы ей (Румынии) проводить свою агрессивную политику относительно Украины – государства, которое является наибольшим по площади в Европе, имеет 46 миллионов населения, армию из 184 тысяч лиц, оборонно–промышленный комплекс” [4, с. 3].

В переводе с дипломатического языка эмоциональное выступление А.С. Гриценко означает, что руководителям Румынии не следует делать непродуманных агрессивных заявлений в отношении Украины, а тем более совершать опрометчивые поступки.

“Мы – мирные люди, но наш бронепоезд стоит на запасном пути!”.

Анатолий Степанович, конечно же, знает, о чём говорит – всё–таки почти три года возглавлял министерство обороны Украины (с 4 февраля 2005 года по 18 декабря 2007 года) в правительствах Юлии Тимошенко, Юрия Еханурова и Виктора Януковича, а сейчас возглавляет парламентский комитет по вопросам национальной безопасности и обороны.

Но тогда более чем странным выглядит его заявление, сделанное за неделю до антирумынского выпада, 4 ноября 2011 года в телепередаче известного киевского журналиста Евгения Киселёва – “Большая политика”.

“Сегодня в вооруженных силах из 180 тысяч человек вы не найдёте ни одного боеспособного батальона в сухопутных войсках, нет ни одной боеспособной эскадрильи в воздушных силах, нет ни одного боеспособного подразделения в военно–морских силах” [4, с. 3], – так дословно прозвучали слова “настоящего полковника” А.С. Гриценко.

О том, почему так поменялись, всего за неделю, суждения Анатолия Степановича об армии, можно только догадываться. Но, скорее всего, А.С. Гриценко пригласили “куда надо” и спросили, почему он публично разгласил самую важную государственную тайну о состоянии вооруженных сил Украины и не он ли довёл эти самые вооруженные силы до плачевного состояния? И, наверное, А.С. Гриценко дали понять, что за такую “промашку” можно семью годами и не отделаться (как опальный экс–премьер Юлия Тимошенко). Подрыв обороноспособности государства – это как минимум тянет на “пожизненное”. Анатолий Степанович, видимо, пригорюнился и принялся искать выход из создавшейся крайне опасной для него ситуации. Придумал и принялся публично страшать Румынию.

Картину уточняет материал, опубликованный в последнем номере “Я–газеты” за 2011 год, под названием “Боевая техника Украины “умирает”” [9, с. 3]. По мнению эксперта, боеспособность украинских ЗРК С–300 с нового года потеряет любые гарантии, к 2016 г. в ВСУ не останется ни одной возможной для использования авиационной ракеты или ракеты ЗРК, к 2020 г. будет исчерпан ресурс ремонтпригодности и, соответственно, модернизации боевых самолётов. “Пока Украина принимает на вооружение пожарные автоцистерны (неизвестно, какое отношение имеющие к обороноспособности) и шины, другие государства приобретают самолёты, ракеты и современные ЗРК” [9, с. 3]. Утешаться можно тем, что, если Украина принимает на вооружение пожарные автоцистерны и шины, то Россия прини-

мает на вооружение ракеты для бадминтона и воланчики [5, с. 4].

Из всего этого следует один вывод – ни Россия, ни Украина воевать не могут. Могут воевать США и НАТО, что они с переменным успехом и делают.

Армия Украины “которая, – как пишет “Советская Россия”, – двадцать лет назад была самой мощной в Европе, сегодня – толпа плохо обученных и голодных солдат и нищих офицеров, не способных защитить государство” [4, с. 3]. Российская армия – не лучше. То, что Россия нашла средства для увеличения денежного содержания своих офицеров с 1 января 2012 года аж в три раза, не увеличит её наступательного потенциала. Это может лишь усилить её верность пошатнувшемуся, как свидетельствуют результаты последних думских выборов, режиму. У Украины средств на улучшение денежного и прочего довольствия своих военнослужащих нет. Вступать в ЕВРАЗЭС, что дало бы Украине 9 миллиардов долларов в год, Киев не торопится – он хочет в ЕС, тем более, что побывавшие в Украине 19 декабря 2011 года Президент ЕС Херман ван Ромпей и глава “европейского правительства” Жозе Мануэл Баррозу пообещали подписать через год Договор об ассоциации Украины с ЕС, а в последующие годы уговорить все страны ЕС этот Договор ратифицировать.

Что будет в более отдалённой перспективе, судить трудно. Но в ближайшем обозримом будущем империя Путина – Медведева Украину не проглотит.

Список использованных источников

1. Задорнов Михаил. НАТО – трусло, Каддафи – мужик! / Михаил Задорнов // Советская Россия. – 2011. – №125 [13631]. – 8 ноября. – С.2–3.
2. Грачева Т. В. Когда власть не от Бога / Т.В. Грачева. – Рязань: Зерна–Слово, 2010. – 320 с.
3. Грачева Т.В. Память русской души / Т.В. Грачева. – Рязань: Зерна–Слово, 2011. – 384 с.
4. Зуев Владимир. Хочешь мира – готовься к войне // Советская Россия. – 2011. – №128 [13634]. – 15 ноября. – С.3.
5. Воланчики, ракеты и ракеты. Минобороны довооружается // Советская Россия. – 2011. – №128 [13634]. – 15 ноября. – С.4.
6. Мирошников О.А. Государство. Идеология. Революция: Монография / О.А. Мирошников. – Ялта: РИО КГУ, 2009. – 244 с.
7. Прудникова Е.А. Ленин – Сталин. Технология невозможного. – М.: ЗАО “ОЛМА МЕДИА ГРУП”, 2009. – 640 с.
8. Вассерман Анатолий. Скелеты в шкафу истории / Анатолий Вассерман. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – 448 с.
9. Боевая техника Украины “умирает”. В случае войны в воздух поднимется лишь пятая часть боевых самолётов – эксперт // Я–газета. – 2011. – №51 (462). – 27 декабря. – С.3.

References

1. Zadorov Mihail. NATO – truslo, Kaddafi – muzhik! / Mihail Zadorov // Sovetskaja Rossija. – 2011. – №125 [13631]. – 8 nojabrja. – S.2–3.
2. Gracheva T. V. Kogda vlast' ne ot Boga / T.V. Gracheva. – Rjazan': Zerna–Slovo, 2010. – 320 s.
3. Gracheva T.V. Pamjat' russkoj dushi / T.V. Gracheva. – Rjazan': Zerna–Slovo, 2011. – 384 s.
4. Zuev Vladimir. Hochesh' mira – gotov'sja k vojne // Sovetskaja Rossija. – 2011. – №128 [13634]. – 15 nojabrja. – S.3.
5. Volanchiki, raketki i rakety. Minoborony dovooruzhaetsja // Sovetskaja Rossija. – 2011. – №128 [13634]. – 15 nojabrja. – S.4.
6. Miroshnikov O.A. Gosudarstvo. Ideologija. Revoljucija: Monografija / O.A. Miroshnikov. – Jalta: RIO KGU, 2009. – 244 s.
7. Prudnikova E.A. Lenin – Stalin. Tehnologija nevozmozhnogo. – M.: ZAO “OLMA MEDIA GRUP”, 2009. – 640 s.
8. Vasserman Anatolij. Skelety v shkafu istorii / Anatolij Vasserman. – M.: AST: Astrel', 2011. – 448 s.
9. Boevaja tehnika Ukrainy “umiraet”. V sluchae vojny v vozduh podnimetsja lish' pjataja chast' boevyh samoljotov – jekspert // Ja–

gazeta. – 2011. – №51 (462). – 27 dekabnja. – S.3.

Masayev M.V., Doctor of Philosophical Sciences, Ass. Prof., Head of Laboratory of the Faculty of Sociocultural Activity and Musical Art, Crimean University of Culture, Arts and Tourism (Ukraine, Simferopol), mikhail-masayev@yandex.ru

Whether the Empire Putin – Medvedev Swallow the Ukraine? Review on a monograph: Vasilishin R.N. Empire. – Saint-Petersburg: Piter, 2011. – 240 p.

Masayev M.V., доктор філософських наук, доцент, завідуючий лабораторією факультету соціокультурної діяльності та музичного мистецтва, Кримський університет культури, мистецтва і туризму (Україна, Сімферополь), mikhail-masayev@yandex.ru

Чи поглине імперія Путіна – Медведєва Україну? Рецензія на монографію: Василюшин Р.Н. Імперія. – СПб.: Пітер, 2011. – 240с.

* * *

Нікольченко Ю.М.

, доцент кафедри культурології та інформаційної діяльності, Маріупольський державний університет, (Україна, Маріуполь), nikolchenko46@mail.ru

КУЛЬТУРНО–МИСТЕЦЬКА УКРАЇНА В РЕГІОНАЛЬНИХ ВИМІРАХ: МИТЦІ, ХУДОЖНІ КОЛЕКТИВИ ТА ОРГАНІЗАТОРИ КУЛЬТУРНО–МИСТЕЦЬКОГО ЖИТТЯ КРАЮ (рецензія на монографію: Виткалов С.В. / Сергій Виткалов. – Рівне : Дятлик М., 2014. – 362 с., іл.)

У 2012 році в числі 65 наукового вісника “Гілея” було надруковано нашу рецензію на монографію доцента кафедри культурології Рівненського державного гуманітарного університету, кандидата мистецтвознавства Сергія Виткалова “Рівненщина: культурно–мистецький потенціал в парадигмах сучасності”. Минуло лише два роки і рівненський науковець представив широкому загалу свою наступну монографію: “Культурно–мистецька Україна в регіональних вимірах”, яка, по суті, є логічним продовженням його наукових досліджень і плідного творчого пошуку на ниві духовного розвитку держави.

У монографії подано широке культурне тло, на якому зображено “творчі портрети” митців різних сфер діяльності та організаторів культурно–мистецького життя чудового поліського краю. За їхніми творчими характеристиками автор дослідження представив широке уявлення про творчий потенціал, простір і тенденції розвитку сучасної Рівненщини у контексті загальнодержавної політики в сфері культури і мистецтва.

Питання організації функціонування культурницької галузі на прикладі окремого регіону України, професійне регулювання її механізмів є важливим як із теоретичного, так і з практичного погляду в умовах, коли однією з головних проблем розвитку будь–якого культурно–мистецького сегменту, особливо на обласному рівні, була і залишається проблема кадрів.

Неможливо собі уявити духовний розвиток сучасного українського суспільства від сільської громади до жителів обласного центру, без самовідданої праці професіоналів – керівників управління і відділів культури обласних і районних державних адміністрацій, міськвиконкомів, установ і закладів культури та мистецтва всіх рівнів, професійних мистецьких і любительських художніх колективів, майстрів мистецтв, працівників культурно–освітньої галузі.

Проте, до цього часу проблема кадрового потенціалу культурно–мистецької галузі на регіональному рівні не була предметом фундаментального наукового вивчення. Цим і зумовлена актуальність монографії.

С.В. Виткалов опрацював чимало документів, архівних матеріалів, значну історіографію та цілу низку нарративних джерел. В процесі визначення актуальності теми та стану наукового розроблення проблеми він аналізує як загальноісторичні, так і культурологічні праці. А наукова новизна дослідження виявляється у тому, що були залучені неопубліковані джерела ряду центральних та декількох обласних державних архівів України, великий обсяг статистичного і публіцистичного матеріалу, який досі не був об’єктом спеціального дослідження.

Аналізуючи культурний простір Рівненщини в особистостях як феномен доби, автор монографії поставив перед собою декілька важливих завдань, присвятивши їхньому розв’язанню окремі розділи дослідження:

- з’ясувати стан наукової розробки досліджуваної проблеми;
- виявити та проаналізувати джерельну базу наукового пошуку;
- узагальнити науково–теоретичні та методологічні підходи до досліджуваної проблеми;
- розглянути теоретико–методологічні засади сучасного регіонального культурного простору;
- охарактеризувати соціокультурний контекст становлення особистості митця;
- висвітлити декоративно–ужиткові вектори розвитку Волині в особистостях;
- визначити місце і роль художнього фото сучасної Рівненщини в координатах періодичної преси та практичної діяльності;
- проаналізувати форми прояву театральної творчості у добу новітньої історії України;
- прослідкувати художнє життя краю у парадигмах нових організаційних структур;
- створити “творчі портрети” організаторів культурно–мистецького життя краю;
- охарактеризувати культурно–освітню діяльність в умовах сьогодення;
- проаналізувати культурно–мистецькі процеси в регіоні як відображення тенденцій розвитку культури України.

Уважний і вдумливий аналіз дозволив автору у повній мірі розкрити основні завдання, які він ретельно розв’язує, а системний підхід допоміг створити цілісну картину взаємодії кадрового чинника з напрямками культурно–мистецької діяльності в регіональних умовах, які тією, або іншою мірою впливали на життєво важливі процеси розвитку національної духовності.

Монографія складається з дев’яти розділів, списку використаних джерел та літератури і резюме (українською та англійською мовами) до кожного розділу, загального висновку, іменного і географічного покажчиків. Видання містить значний фотоілюстративний матеріал, в якому представлені портрети знаних організаторів та працівників культури і мистецтва Рівненщини і сюжетний видовищний ряд. Загальний обсяг роботи складає 362 сторінки, а список джерел і літератури налічує 532 позиції.