

знали будови приладів і були безпорадними тоді, коли в приладах щось зраджувало.

Але попри успіхи у пресу вперше потрапили скарги освітян. Миколаївським педагогам бракувало обладнання для виробничих лабораторій. Пори заклики центру розвивати кіно демонстраційну справу, “фільмотека” вишу складалася лише з кількох метрів старої плівки, і всі намагання придбати навчальне кіно закінчувалися невдачею [8].

Вагомими були й здобутки Чернігівського учительського інституту. Його вихованці спеціалізувалися над виготовленням діючих моделей в інститутській майстерні. За два роки (1950–1952) студенти виготовили діючу модель залізничної станції, водного тарана та аеродинамічної труби. Які працюватимуть в полі. На І курсі навчання молодь повинна була пройти горнило практики, куди обов'язково включали політехнічну складову – керування шкільними технічними гуртками. А вже другокурсники мали міцні навички роботи з деревом, склом, картоном, металом, справлялися із завданнями з електромонтажу та авіа моделювання.

Та й навіть ту знаходилися свої проблеми. Мало-ефективною виявлялася організація роботи студентів. Один студент довго займається деревом, використовував лише столярні інструменти. Другий виготовляв металеві гайки і гвинти для кріплення деталей, третій проводив монтаж приладу. Це давало вузькі відомості та навички, а майбутній учитель, на переконання чернігівських педагогів, мав би знати ширший матеріал [9].

Як бачимо, до 1953 року вища педагогічна школа потроху прокинулася від повоєнного летаргічного сну. Політехнічний елемент почав пробиватися крізь товщу побутових повсякденних негараздів. В останні роки сталінського правління педінституту самотужки налагодили систему майстерень та лабораторій. Проте, саме в ці роки зародилися основні проблеми, які будуть важко долатися навіть у часи хрущовського політехнічного прориву. Педагогічна пресі 1945–1952 рр. напругу віддзеркалювала становище у цій галузі у продовж всього розглядуваного нами періоду. Вона зарясніла публікаціями тоді, коли інституту зробили перший крок з ями матеріального повоєнного зубожіння. І попри хвалу та захоплення успіхами не оминула важких питань матеріально-технічної розрухи, інтелектуальної неможливості окремих випускників та байдужості центру до реальної політехнізації вищої школи.

Список використаних джерел

1. Велецький О. Зв'язок кафедр педінституту зі школою // Радянська освіта. – 22 серпня 1947. – № 35. – С.2.
2. Майстерня наочних посібників // Радянська освіта. – 31 жовтня 1947. – № 44. – С.4.
3. У колегії Міністерства освіти УРСР // Радянська освіта. – 30 липня 1948. – № 31. – С.4.
4. Сокирянський М. Методичний кабінет в інституті // Радянська освіта. – 17 березня 1950. – № 11. – С.3.
5. Ятченко Д. Допомога молодим учителям // Радянська освіта. – 17 березня 1950. – № 11. – С.3.
6. У Колегії міністерства освіти УРСР // Радянська освіта. – 11 листопада 1950. – № 46. – С.4.
7. Герман М., Сословська Г. Навчити майбутніх учителів виготовляти наочні прилади // Радянська освіта. – 9 грудня 1950. – № 49. – С.2.
8. Єромицький П. Політехнічна підготовка майбутніх учителів у Миколаївському педінституті // Радянська освіта. – 15 листопада 1952. – № 46. – С.3.

9. Куровський Д. Перші починання вчительського інституту // Радянська освіта. – 20 грудня 1952. – № 510. – С.2.

References

1. Velec'kyj O. Zv'jazok kafedr pedinstytutu zi shkoloju // Radjans'ka osvita. – 22 serpnja 1947. – № 35. – S.2.
2. Majsternja naochnyh posibnykiv // Radjans'ka osvita. – 31 zhovtnja 1947. – № 44. – S.4.
3. U kolegii' Ministerstva osvity URSR // Radjans'ka osvita. – 30 lypnja 1948. – № 31. – S.4.
4. Sokyryjans'kyj M. Metodnychnyj kabinet v instytuti // Radjans'ka osvita. – 17 bereznja 1950. – № 11. – S.3.
5. Jatchenko D. Dopomoga molodym uchyteljam // Radjans'ka osvita. – 17 bereznja 1950. – № 11. – S.3.
6. U Kolegii' ministerstva osvity URSR // Radjans'ka osvita. – 11 lystopada 1950. – № 46. – S.4.
7. German M., Soslovs'ka G. Navchyty majbutnih uchyteliv vygotovljaty naochni pryklady // Radjans'ka osvita. – 9 grudnja 1950. – № 49. – S.2.
8. Jeromyc'kyj P. Politehnična pidgotovka majbutnih uchyteliv u Mykolai'vs'komu pedinstytuti // Radjans'ka osvita. – 15 lystopada 1952. – № 46. – S.3.
9. Kurovs'kyj D. Pershi pochynannja vchytel's'kogo instytutu // Radjans'ka osvita. – 20 grudnja 1952. – № 510. – S.2.

Lukyanenko O. B., Ph.D. in History, senior lecturer of cultural studies sub-department in V.G. Korolenko Poltava National Pedagogical University (Ukraine, Kyiv), lukyaneneko.ov@gmail.com

Polytechnic ordeal of the postwar higher pedagogical school of the Ukrainian Soviet Socialist Republic

The article illustrates the origin and development of the polytechnic component in the learning process of Pedagogical Institutes of the post-war period Ukrainian Soviet Socialist Republic (1945–1952 years). Application of the content analysis method of educational media allowed following the requirements of the Ministry of Education to build on polytechnic education in the institutes; to track the progress and challenges in this sphere locally. The sequence of convincing of educators in the absolute accuracy of the implementation of industrial training is reconstructed in the paper, too. The estimation of the main characteristics of the process of post-war polytechnical education is given along with the description of the practice of industrial training in selected post-war pedagogical and teachers' institutes.

Keywords: Pedagogical Institute, polytechnic education, practice, industrial training, post-war Ukraine.

Лукьяненко А. В., кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры культурологии, Полтавский национальный педагогический университет им. В. Г. Короленко (Украина, Киев), lukyaneneko.ov@gmail.com

Политехнические мытарства послевоенной высшей педагогической школы УССР

Иллюстрируется зарождение и развитие политехнического компонента в учебном процессе пединститутов УССР послевоенного периода (1945–1952 гг.). Применение метода контент-анализа педагогической прессы позволило проследить наращивания требований Министерства образования по политехнизации институтов; отследить соотношение успехов и проблем в этой области на местном уровне. Воспроизведена последовательность убеждения педагогов страны в безусловной правильности введения производственного обучения. Произведена оценка главных характеристик процесса послевоенной политехнизации. Описанная практика ввода производственного обучения в отдельных послевоенных педагогических и учительских институтах.

Ключевые слова: педагогический институт, политехнизация, практика, производственное обучение, послевоенная Украина.

* * *

УДК 378:165

Бессалова Т. В.
кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник, Центр исследований
научно-технического потенциала и истории науки
им. Г. М. Доброва НАН Украины
(Украина, Киев), ldemkina2010@mail.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВУЗОВСКОГО СЕКТОРА НАУКИ УКРАИНЫ

Рассматриваются актуальные вопросы функционирования вузовской науки в Украине. Анализируются ключевые проблемы и тенденции развития, которые сложились в последние 20 лет в высшей школе. В Украине назрела необхо-

димость серьезного реформирования вузовского сектора науки, расширения партнерских связей с бизнесом, развития многоканального финансирования, коммерциализации научных разработок. Обозначены пути преодоления кризисных явлений в вузовском секторе науки.

Ключевые слова: вузовская наука, университет, реформирование, научная сфера.

(статья друкється мовою оригіналу)

Успешность страны, конкурентоспособность ее экономики и благосостояние граждан напрямую зависит от качественного образования и передовой науки. Особое место в этих процессах занимает вузовская наука, которая в единстве с учебным процессом призвана подготовить и вооружить современными знаниями будущих специалистов. Это требует, в первую очередь, ускоренного развития научных исследований в высшей школе, ибо без них невозможна качественная подготовка специалистов и обновление кадрового потенциала страны. Сегодня образовательную систему Украины представляют 823 учебных заведения I–IV уровней аккредитации, из них 334 вуза имеют III–IV уровни аккредитации. Для сравнения: в 1991 году в Украине функционировало 147 университетов и институтов. В начале 90-х годов на 10 тыс. населения страны приходилось 110 студентов, в 2013 году – 401 студент. В 1991 году высшая школа принимала 33% выпускников школ, сейчас 65%. Приведенные цифры наглядно свидетельствуют о том, что за годы независимости в стране существенно увеличилось не только количество вузов, но и численность студентов. По количеству вузов и студентов Украина обогнала страны Европы. Для сравнения: во Франции действует 95 университетов, в Англии – 70. В сложившихся экономических условиях Украина может позволить себе иметь несколько десятков качественных университетов, назрела необходимость оптимизации существующей структуры вузов. Это, прежде всего, укрупнение и создание на этой основе мощных региональных университетов с развитой наукой, мощным кадровым потенциалом и современной материально-технической базой. Однако, в Украине до настоящего времени отсутствует целенаправленная, скоординированная государственная политика в сфере образования и науки. Так, за последнее время в парламенте страны не был принят ни один закон или постановление в поддержку образования и науки. А принятая в 2013 году “Национальная стратегия развития образования Украины на 2012–2021 годы” консервирует сложившуюся ситуацию и не содержит стратегических ориентиров, четкой цели и конкретных задач для образовательной системы Украины [1].

Кроме того, в стране отсутствуют реальные условия для инновационной деятельности вузов, а Закон Украины “О высшем образовании” давно устарел и не отвечает новым задачам, стоящим перед наукой и образованием [2].

В 2007 году в Украине была принята Государственная целевая программа “Наука в университетах 2008–2012 гг.” [3]. Она была направлена на активизацию научно-исследовательской деятельности в высшей школе и модернизацию её материально-технической базы. Объем финансирования программы должен был составить 530 миллионов гривен, из которых 480 млн. грн. средства госбюджета, а 50 млн. грн. средства университетов. Реализация программы предусматривала также создание 5 исследовательских университетов. Однако,

удалось выполнить задания по созданию нормативно-правовых актов, регулирующих процесс отбора университетов и частично профинансировать выполнение научно-исследовательских работ научно-учебными центрами. Недостаточные объемы финансирования не позволили до настоящего времени реализовать программу в полном объеме.

Как показывает анализ, отсутствие необходимых объемов финансирования существенно сдерживает развитие вузовского сектора науки. Сложно достичь высокого качества и конкурентоспособности вузовской науки, если модель её финансирования признана неэффективной и не имеющей тенденции к улучшению, а образовательная система страны функционирует без четко обозначенной стратегии развития. Так, по оценкам экспертов, 2013 год стал для украинского образования из-за недофинансирования, годом выживания [4]. Подводя итоги 2013 года, они отметили, что в Украине катастрофически падает уровень образования, а все новации в нем практически остановились. В такой ситуации обозначилась тенденция, при которой украинская молодежь предпочитает получать образование за пределами страны.

За годы независимости в Украине так и не удалось решить проблему недофинансирования науки и образования. Так, с распадом Советского Союза исчезли стабильные источники финансирования науки и ее основные заказчики, а доля расходов на систему образования и науки в общем объеме бюджетных расходов снизилась более чем в три раза. Сегодняшняя Украина суммарно тратит на исследования в 500 раз меньше, чем, например, США и в 30 раз меньше, чем Россия. Это привело к тому, что Украина за годы независимости утратила свои лидерские позиции по ряду научных направлений. Известно, что если на науку выделяется меньше 0,4% ВВП, то она выполняет в обществе социально-культурную функцию, если не выше 0,9% ВВП – познавательную функцию и только при финансировании свыше 0,9% ВВП, наука начинает играть в стране экономическую роль. В Украине статистические данные финансирования науки свидетельствуют о том, что она не является важной составляющей экономического развития страны. Финансирование науки на уровне 0,29% ВВП говорит о том, что правительство не относит научную сферу к числу приоритетных направлений развития страны. Недофинансирование привело к тому, что перед угрозой закрытия в Украине оказались многие исследовательские структуры вузов, а инновационная активность в стране снизилась. В Украине практически отсутствуют благоприятные условия для реализации творческого потенциала науки. Особенно это касается экспериментальной науки, в которой жизненно важны приборы, реактивы для проведения исследований. Поэтому вопрос модернизации материально-технической базы вузовской науки выходит на первый план. Парк научных приборов и оборудования, который используется при проведении научных исследований в университетах, серьезно устарел. Сегодня большое количество украинских ученых не имеют на своих рабочих местах компьютеров, а их оторванность от мировых электронных баз данных и трудности в доступе к научной литературе усиливает изоляцию научного сообщества. Все это негативно сказывается на качестве научной дея-

тельности, затрудняет или делает невозможным проведение научных исследований по многим направлениям. В сложившихся условиях как никогда актуальна тенденция сближения академической науки и ведущих университетов Украины в вопросах приобретения и совместной эксплуатации уникального оборудования и приборов. Необходим комплекс мер, направленных на создание сети межведомственных и междууниверситетских центров использования современного оборудования и наукоемкого программного обеспечения.

Сегодня в Украине, по мнению экспертов, не просто нехватка средств, для обеспечения научно-технологического развития страны, а медленное разрушение финансовых основ функционирования научного сектора, что неизбежно приведет к технологической зависимости государства [5]. Назрела острая необходимость поиска рационального сочетания бюджетных субвенций и налоговых льгот для вузов. Расширение партнерских связей с бизнесом, многоканальность финансирования, коммерциализация научных разработок, участие украинских университетов в европейских грантовых программах, создание сети научно-технологических парков и бизнес-инкубаторов, внедрение системы проектного финансирования позволит решать проблемы, связанные с недофинансированием вузовского сектора науки.

Имеющиеся проблемы отдаленности науки от процессов в экономике, не востребованность ее результатов, реальное уменьшение бюджетного финансирования существенно сдерживает экономическое развитие страны и тормозит реализацию стратегии модернизации отраслей национального хозяйства Украины. Не способствует улучшению ситуации с финансированием и то, что в стране существует более 30 распорядителей бюджетных средств, которые направляются на науку.

Уровень социально-экономического развития и авторитет страны на мировой арене во многом определяется наличием высококвалифицированного кадрового потенциала науки, поскольку именно ученые призваны решать сложные задачи, стоящие перед обществом. Так, по данным статистической отчетности за 20 лет независимости страна уменьшила свой кадровый потенциал исследователей с 450 тыс. до 135 тыс. человек [6] и по показателю насыщенности научными кадрами на 10 тыс. занятого населения, Украина отстает от ведущих стран мира. По сравнению с 1991 годом Украина более чем в 3 раза сократила численность научной сферы, а по основным естественнонаучным и технологическим направлениям от 3 до 5 раз. Большая часть специалистов, покинувших науку представители технических наук. Так, науку оставил каждый второй доктор и кандидат технических наук. В региональном разрезе наибольшее сокращение научных кадров произошло в Кировоградской области и Крыму. Также сократилась численность научно-технических работников в Львовской, Николаевской и Одесской областях.

Серьезной для науки Украины была и остается проблема старения ее кадрового потенциала. По мнению экспертов, существующие сегодня в науке возрастные тренды в ближайшие годы поставят под угрозу воспроизводство ее научно-педагогического потенциала. В последнее десятилетие в научной сфере доминируют две возрастные группы – “от 50 до 60 лет” и “свыше 60

лет” [6]. Так, средний возраст, занятых в науке давно пересек рубеж в 60 лет для докторов наук и 50 лет для кандидатов наук. Сегодня можно говорить о стремительном старении украинской науки. Ускорило этот процесс и то обстоятельство, что среди сотрудников, покинувших научную сферу в 90-х годах велика доля представителей среднего возраста и молодежи, т.е. наиболее продуктивной и активной части научного сообщества. Многие из них перешли работать в бизнес, банковскую сферу или уехали за границу. Сегодня в Украине более 35% людей активного возраста имеющих ученую степень находятся вне научной сферы деятельности. Основу большинства научных учреждений академического сектора науки и университетов составляют люди предпенсионного и пенсионного возраста. Особенно катастрофическое старение научных коллективов наблюдается в академическом секторе науки. Так, работающие пенсионеры в системе НАНУ составляют более 60%. В вузовском секторе науки в последние годы наблюдается небольшой приток молодежи на университетских кафедрах.

Преобладание в кадровой структуре научного потенциала представителей старших возрастных групп обострило проблему преемственности поколений ученых, сохранения научных школ, передачи знаний и навыков. Выход видится в восстановлении сбалансированной структуры кадров, в рациональном соотношении ученых разных возрастных групп, в разработке и реализации целого комплекса мер по привлечению и закреплению в науке перспективной молодежи, а также активном вовлечении в исследовательский процесс студенческого резерва науки. Должны быть реализованы конкретные шаги, направленные на поддержку молодых ученых, предоставление им жилья, или возможности получения долгосрочных льготных кредитов на его приобретение. Очевидно, что без подпитки перспективной молодежью из университетской среды, наука в Украине обречена на стагнацию и умирание.

К задачам вузовского сектора науки относится не только подготовка специалистов и обеспечение качества образования, но и создание научно-технических знаний и разработок, их трансфер в промышленное производство, сохранение и развитие научных школ, и повышение продуктивности вузовских ученых. Сегодня в вузовском секторе науки трудится почти половина докторов и кандидатов наук Украины, а многопрофильность университетов, обусловленная достаточным количеством кафедр и научных подразделений и возможность привлечения к исследованиям студенческого потенциала позволяет реализовывать стоящие перед вузами задачи. Сдерживающим фактором эффективного развития вузовских исследований является хроническое недофинансирование образовательной отрасли. Это привело к тому, что около трети университетов не участвуют в реальной научной работе, а вынуждены заниматься воспроизводством старых знаний. Однако, несмотря на серьезные ограничения в финансовых средствах, многие вузы проводят на достаточно высоком уровне научные исследования, создают новые технологии и разработки. В подтверждение этому участие вузовских ученых в важных международных исследовательских проектах. Так, например, Одесский национальный университет им. И. Мечникова принимает уча-

стие в работе 42 международных научно-образовательных проектов. Из наиболее масштабных – проект HERMES, изучающий эволюцию береговых зон Средиземного и Черного морей и ее влияние на развитие цивилизации в этих зонах. В нем участвуют более 20 стран Европы [7].

Дефицит выделяемых государством средств заставил вузы пересмотреть направления своей деятельности, прекратить выполнение неактуальных исследований и провести укрупнение научно-исследовательских тем. Сегодня в каждом вузе определены приоритетные направления развития и сформированы координационные планы научно-исследовательских работ.

Эффективность научно-исследовательской деятельности во многом определяется степенью вовлечения полученных результатов в производство. К сожалению, внедрение научных разработок не всегда достигает желаемого результата. Одна из причин – отсутствие спроса внутри страны на результаты научных исследований. Проблема востребованности вузовских разработок, их прикладная реализация тесным образом связана с состоянием развития экономики. Сегодня гораздо проще наладить продажу сырьевых ресурсов, нежели создать и реализовать продукт интеллектуального труда. Как показывает практика, в Украине крайне слабо развита технологическая и производственная база для внедрения разработок ученых страны и отсутствует связующее звено между разработчиком идеи, экспериментального образца и рынком, т.е. потребителем [7].

Сегодня многие вузы страны сталкиваются с реальной проблемой в налаживании сотрудничества с промышленностью и бизнесом, поиска партнеров для внедрения своих разработок. В Украине есть университеты, которые смогли наладить прочные взаимовыгодные связи. К их числу относится Национальный транспортный университет, который заключил с профильными корпорациями и промышленными предприятиями более 200 договоров о совместной работе. Такие масштабы сотрудничества объясняются тем, что разработки вуза имеют высокую степень эффективности.

Как достаточно эффективную можно охарактеризовать и работу научного парка “Киевская политехника”, действующего при Киевском политехническом университете. В своей работе парк объединил 55 иностранных и украинских высокотехнологических компаний, около сотни научных групп и лабораторий университета, свыше 20 инженерных факультетов, несколько инвестиционных и венчурных фондов. За пять лет своей деятельности парк вывел на рынок 150 новых технологий и продуктов.

Сегодня, за редким исключением, в Украине в науку и разработку новых уникальных продуктов и технологий не готово инвестировать ни государство, ни отечественные предприятия. Даже мощные промышленные предприятия модернизирующие свое производство идут самым простым путем и покупают за границей готовые решения. Украинский бизнес, в своем большинстве, также не готов вкладывать деньги в науку. В своей деятельности он привык ориентироваться на так называемые короткие деньги и быстрый результат.

С 2002 года в Украине действует Закон “Об инновационной деятельности”, однако системная политика, направленная на реальную поддержку инноваций в

стране так и не создана. Сегодня по оценкам экспертов, украинская наука может дать национальной экономике значительно больше, чем та может взять [8]. Абсолютно очевидно, что формирование национальной инновационной системы Украины невозможно без тесного сотрудничества между наукой, образованием, бизнесом и властью на основе их взаимной заинтересованности в интеграции. Ключевая роль в этих процессах принадлежит университетам, т.е. ядром инновационной деятельности является именно университет [9]. Он начинает тесное сотрудничество с бизнесом, проводит для него научные исследования, создает новые технологии, работает над усовершенствованием продуктов и услуг. В такой модели университет является главным центром приложения государственных усилий и ресурсов для развития инноваций. Сохраняя академическую составляющую, он работает по трем направлениям – обучение, научные исследования и вывод на рынок созданных технологий и разработок. Со стороны вузовского сектора науки такими научно-инновационными центрами в регионах могли бы стать крупные технические университеты Украины, которые в тесном контакте с промышленностью и бизнесом станут основой социально-экономического и культурного развития территории. В этой связи требует своего решения и проблема коммерциализации вузовских разработок. Научные разработки университетов должны получить статус товара и иметь возможность реализовываться на рынке. Сегодня коммерциализация научных вузовских разработок не носит системный характер и составляет 2% внебюджетных средств вузов.

Процессы, происходящие сегодня в научно-образовательной сфере стали во многом следствием непродуманной государственной политики, общей социально-экономической ситуации, потери кадрового потенциала, девальвации статуса ученого в обществе, низкого уровня финансирования и разрушения материально-технической базы. А неоднократные попытки реформирования системы науки и образования не носили целостного и системного характера, были поверхностными и часто непродуманными. Сегодня в Украине назрела необходимость серьезного реформирования вузовского сектора науки. Еще со времен Советского Союза вузовская наука развивалась в тени академической науки и оставалась длительное время на вторых ролях в национальном секторе исследований и разработок, а главной ее функцией оставалась подготовка кадров для академической науки, отраслевых секторов экономики и бюджетной сферы. Под влиянием современных глобальных тенденций существенно изменились не только форма и характер функционирования, но и задачи, стоящие перед вузами на новом этапе развития. К задачам вузовской науки относится не только качественная подготовка специалистов, которая, как известно, невозможна без реальной научно-исследовательской работы и включения в нее студенческого потенциала, но и создание передовых научно-технических знаний и современных технологий. Сегодня масштаб научных исследований свидетельствует о качестве вуза и его выпускников. Именно университет становится местом, через которое проходит десятки тысяч студентов с новыми идеями, которые могут быть успешно реализованы на ранках. По экспертным оцен-

кам, сьогодні якість наукового продукту в університетах не поступає академічним інститутам, а по деяким напрямкам суттєво вище. Об цьому свідчить, в частині, і кількість публікацій вузовських учених в високорейтингових наукових журналах.

До нинішнього часу в Україні відсутня ефективна державна політика, спрямована на реальну підтримку вузовського сектора науки і не створені умови для його успішного розвитку. В країні через нестачу фінансових засобів не працюють державні програми, що суттєво затримує розвиток університетської науки і гальмує інноваційну діяльність в вищій школі. А отримавши в останні роки статус дослідницького університета, вузи такими по суті не стали.

Сьогодні, очевидно, що Україна потребує в широкому національному діалозі влади, учених і громадянського суспільства. Без державної підтримки розвитку науки, нових інноваційних структур, зацікавленості бізнесу в вузовських розробках, створенні умов для функціонування в країні високотехнологічного виробництва, наука не буде мати майбутнього.

Список использованных источников

1. Полянський П. Блеф–стратегія для українського освіти / Павел Полянський // Зеркало тижня. – 2011. – № 37. – 15 жовтня.
2. Згуровський М. Вище освіта на межі суспільного розвитку / Михайл Згуровський // Зеркало тижня. – 2013. – № 15. – 8–15 лютого.
3. Николаєнко С. Українському освітанню потрібен новий курс / Станіслав Николаєнко // Зеркало тижня. – 2010. – № 48. – 25 грудня.
4. Миколюк О. Результати 2013 р. в освітанні / Оксана Миколюк // День. – 2014. – 15 лютого.
5. Бузун А. Українська наука: замкнений коло / Антон Бузун // Результати тижня. – 2012. – № 46. – 14–20 жовтня.
6. Наукова та інноваційна діяльність в Україні у 2011 р. / Стат. збірник. – К., 2011. – 340 с.
7. Керпель А. Університетська наука вчиться заробляти гроші / Анна Керпель // Зеркало тижня. – 2010. – № 27. – 17 липня.
8. Суржик Л. Год в науці: влада темряви / Лідія Суржик // Зеркало тижня. – 2013. – № 49. – 28 грудня.
9. Згуровський М. Дослідницькі університети: шанс для Європи / Михайл Згуровський // Зеркало тижня. – 2006. – № 39. – 14 жовтня.

References

1. Polancky P. Blef–strategy for ukrainian education / Pavel Polancky // Zerkalo nedeli. – 2011. – № 37. – 15 October.
2. Zgurovcki M. Higher education on the edge of social development / Mihail Zgurovcki // Zerkalo nedeli. – 2013. – № 15. – 8–15 February.
3. Nikolaenko S. Ukrainian education needs a new course / Stanislav Nikolaenko // Zerkalo nedeli. – 2010. – № 48. – 25 December.
4. Mikolyk O. Itogi 2013 g. v osviti / Oksana Mikolyk // Den. – 2014. – 15 February.
5. Buzun A. Ukrainian science: closed circle / Anton Buzun // Itogi nedeli. – 2012. – № 46. – 20 October.
6. Naukova ta innovaciyna diynlost v Ukraini u 2011 r. / Stat. zbirnik. – K., 2011. – 340 s.
7. Kerpel A. Ukrainskai nauka uchitsya zarabivati dengi / Anna Kerpel // Zerkalo nedeli. – 2010. – № 27. – 17 July.
8. Surshik L. God v nauce: vlast tmi / Lidii Surshik // Zerkalo nedeli. – 2013. – № 49. – 28 December.
9. Zgurovcki M. Issledovatelskie universiteti: shans dliv Evropi / Mihail Zgurovcki // Zerkalo nedeli. – 2006. – № 39. – 14 October.

Bessalova T. V., Cand.Hist.Sci., senior science officer of G. M. Dobrov Center for Scientific and Technological potential and science history studies of NAS of Ukraine (Ukraine, Kiev), ldemkina2010@mail.ru

Modern tendencies and problems of development of the high education sector of science of Ukraine

It is examined the topical questions of the functioning the high education sector of science in Ukraine. The key problems and tendencies of development at higher school which emerged in the last 20 years are analyzed. In Ukraine now it is become imminent the necessity of serious reformation of the high education sector of science, expansion of cooperation with business, development of the multichannel financing, commercialization of scientific developments. It is indicated the ways of overcoming the crises phenomena in the high education sector of science.

Keywords: high education sector of science, university, reforming, area of science.

Бессалова Т. В., кандидат історичних наук, старший науковий співробітник, Центр досліджень науково–технічного потенціалу та історії науки ім. Г. М. Доброва НАН України (Україна, Київ), ldemkina2010@mail.ru

Сучасні тенденції та проблеми розвитку вузівського сектора науки України

Розглядаються актуальні питання функціонування вузівської науки в Україні. Аналізуються ключові проблеми та тенденції розвитку, які склалися за останні 20 років в вищій школі. В Україні назріла необхідність серйозного реформування вузівського сектора науки, розширення партнерських зв'язків з бізнесом, розвитку багатоканального фінансування, комерціалізації наукових розробок. Окреслені шляхи подолання кризових явищ в вузівському секторі науки.

Ключові слова: вузівська наука, університет, реформування, наукова сфера.

* * *

УДК 327(477+475)“19/20”

Стрільчук Л. В.

кандидат історичних наук, доцент,
Східноєвропейський національний
університет імені Лесі Українки
(Україна, Луцьк), strilczuk@ua.fm

Польща – Україна: шлях від добросусідства до стратегічного партнерства (кінець ХХ – початок ХХІ століття)

Аналізуються сучасні польсько–українські міждержавні взаємини у процесі трансформації на рівень стратегічного партнерства, яка відбулася впродовж 90–х років ХХ – на початку ХХІ століття. Метою статті є визначення основних етапів трансформації двосторонніх політичних відносин та особливостей міждержавної взаємодії України та Республіки Польща у ці періоди.

З'ясовано, що впродовж першої половини 90–х років ХХ століття сформувалася організаційно–правова база міждержавних взаємин та оформилося їх інституційне забезпечення, що і уможливило якісний перехід на новий політичний рівень – стратегічне партнерство. В другій половині ХХ – на початку ХХІ століття стратегічне партнерство у двосторонніх відносинах набуло розширення та поглиблення.

Ключові слова: Україна, Польща, стратегічне партнерство, добросусідство, співробітництво, міждержавні взаємини.

Із появою на політичній карті Європи незалежних Польщі та України перед країнами постав ряд нагальних проблем, однією із яких стало формування зовнішньої політики та налагодження взаємин з сусідами. Як нові незалежні держави, Україна та Польща усвідомлювали, що утвердитись на міжнародній арені, зайняти достойне місце в системі міжнародних відносин самостійно досить важко, натомість при підтримці держави, яка відноситься до категорії стратегічних партнерів це зробити значно простіше. Тож на початку 90–х років ХХ століття відбувається трансформація міждержавних взаємин з добросусідських на рівень стратегічного партнерства. Відслідкування причин та хронології цього процесу пояснює актуальність задекларованої наукової проблеми. Актуальність визначає мету та завдання, які ставить перед собою автор статті: визначення етапів та з'ясування основних особливостей трансформації поль-