

kongrenin tezileri. Türkiye, Afyon – Karahisar, 18–20 kasım 2009. – S.297–307.

5. Kalankatlı M. Alban tarixi. Mxitar Qoş. Alban xronikası / Tərcümə Z.Bünyadovundur. – Bakı, 1993. – 272 s.

6. Абдушелишвили М. Г. Антропология древнего и современного населения Грузии. – Тбилиси: Изд-во Мецниереба, 1964. – 210 с.

7. Алекперов А. Один из древних тюркских этносов Передней Азии–кадусии // Tarix və Gerçəklik. – 2010. – Т.І. – С.12–36.

8. Бакрадзе Д. История Грузии. – Тб., 1889. – 260 с. (на груз. языке).

9. Вопросы истории Кавказской Албании / под ред. Игара Алиева. – Баку: изд. Академии наук Азербайджанской ССР, 1962. – 150 с.

10. Гарабаг: Курекчай – 200 // под ред. Махмудов Я. М., Бахрамов Дж. А., Мамедова Г. Н. – Баку, 2005. – 168 с.

11. Исмизаде О.Ш. Ялойлутепинская культура. – Баку: Изд-во АН Азерб. ССР, 1956. – 131 с.

12. Латышев В. В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. – Санкт–Петербург: Тип. Императорской Академии наук, 1904. – Т.ІІ, Латинские писатели. – Вып.І. – 270 с.

13. Мамедов К. Борчалы в древности // БГУ: Тезисы международной научной конференции Тюркский мир: история и современность. – Баку, 2011. – С.59–61.

14. Мамедов К. Циклопические сооружения Борчалы относятся к древним племенам Азербайджана // <http://www.borchali.net>

15. Мровели Л. Жизнь картлийских царей / пер. с древнегрузинского, предисловие и комментарии Г. В. Цулая. – Москва: Наука, 1979. – 104 с.

16. Мровели Л. Жизнь картлийских царей. – Москва: Директ–Медиа, 2010. – 246 с.

17. Обращение Грузии / пер. с древнегруз. Э. Такайшвили, ред. М. Чхартишвили. – Тбилиси: Изд. Мецниереба, 1989. – 184 с.

18. Пихчелаури К. Археологическое исследование 1990–2004 гг. в Кахети (итоги и перспективы) // Археология Кавказа. – 2006. – № 1.

19. Страбон. География в 17 книгах / Перевод, статья и комментарий П. А. Стратановского. – Москва: Наука, 1964. – 941 с.

20. Халилов М. О происхождении албанского погребального ритуала “убитые враги” // Археология Азербайджана. – 2002. – № 3–4. – С.26–34.

## References

1. Alasania G.Gürçüler ve islam öncesi türkler. – Trabzon: KTÜ yayınları, 2013. – 198 s.

2. Azərbaycan Sovet Ensiklopediyası. VI cild. – Bakı, 1982. – 608 s.

3. Azərbaycan tarixi. (7 cildə). I cild. – Bakı, 1998. – 520 s.

4. Hacıyev F.V. Gürcüstan coğrafisinde eski türkler // Uluslararası kongrenin tezileri. Türkiye, Afyon – Karahisar, 18–20 kasım 2009. – S.297–307.

5. Kalankatlı M. Alban tarixi. Mxitar Qoş. Alban xronikası / Tərcümə Z.Bünyadovundur. – Bakı, 1993. – 272 s.

6. Abdushelishvili M.G. Antropologija drevnego i sovremennogo naselenija Gruzii. – Tbilisi: Izd-vo Mecniereba, 1964. – 210 s.

7. Alekperov A. Odin iz drevnih tjurkskih jetnosov Perednej Azii–kadusii // Tarix və Gerçəklik. – 2010. – Т.І. – С.12–36.

8. Bakradze D. Istorija Gruzii. – Tb., 1889. – 260 s. (na груз. jazyke).

9. Voprosy istorii Kavkazskoj Albanii / pod red. Igrara Alieva. – Baku: izd. Akademii nauk Azerbajdzhanskoj SSR, 1962. – 150 s.

10. Garabag: Kurekchaj – 200 // pod red. Mahmudov Ja.M., Bahramov Dzh.A., Mamedova G.N. – Baku, 2005. – 168 s.

11. Ismizade O.Sh. Jalojlutepinskaja kul'tura. – Baku: Izd-vo AN Azerb. SSR, 1956. – 131 s.

12. Latsyhev V.V. Izvestija drevnih pisatelej grecheskih i latinskix o Skifii i Kavkaze. – Sankt–Peterburg: Tip. Imperatorskoj Akademii nauk, 1904. – Т.ІІ, Latinskije pisateli. – Вып.І. – 270 с.

13. Mamedov K. Borchaly v drevnosti // BGU: Tezisy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii Tjurkskij mir: istorija i sovremennost'. – Baku, 2011. – S.59–61.

14. Mamedov K. Ciklopicheskie sooruzhenija Borchaly odnosjatsja k drevnim plemenam Azerbajdzhana // <http://www.borchali.net>

15. Mroveli L. Zhizn' kartlijskix carej / per. s drevnegruzinskogo, predislovie i kommentarii G.V. Culaja. – Moskva: Nauka, 1979. – 104 s.

16. Mroveli L. Zhizn' kartlijskix carej. – Moskva: Direkt–Media, 2010. – 246 s.

17. Obrashhenie Gruzii / per. s drevnegruz. Je.Takajshvili, red. M.Chhartishvili. – Tbilisi: Izd. Mecniereba, 1989. – 184 s.

18. Pichelauri K. Arheologicheskie issledovanie 1990–2004 gg. v Kaheti (itogi i perspektivy) // Arheologija Kavkaza. – 2006. – № 1.

19. Strabon. Geografija v 17 knigah / Perevod, stat'ja i kommentarij P.A. Stratanovskogo. – Moskva: Nauka, 1964. – 941 s.

20. Halilov M. O proishozhdenii albanskogo pogrebal'nogo rituala “ubitye vragi” // Arheologija Azerbajdzhana. – 2002. – № 3–4. – S.26–34.

**Bekirova E.**, Institute of History of Azerbaijan National Academy of Sciences (Azerbaijan, Baku), [rus\\_rahimli@yahoo.com](mailto:rus_rahimli@yahoo.com)

## Ancient Albanians in the eastern territories of Georgian Republic

*Anthropological studies show that the ancient times, in this region first lived Dolichocephalic Caspian type, and then, later the Albanian type with a broad face. People with skull of current structure in Caucasus are not Armenians and Georgians, it's Azerbaijanians. In the north Borchali, Samtavro, Bashkechid (Dmanisi), from the village Gomareti (Kemerl) in camps Dhwani, Bebnisi now the Republic of Georgia and in the camps Sengavit, Berkaber now the Republic of Armenia, human remains were found on the morphological structure of Dolichocephalic, protruding sharp nose, as in the physical type of the Oguz-turks. The medieval Georgian sources reported that people who lived in the eastern territory of the Republic of Georgia on ethnic characters were Albanians.*

**Keywords:** Albanians, Bunturks, Iberians, Eastern Georgia, Caspian tipe.

**Бекірова Е.**, Інститут історії НАН Азербайджану (Азербайджан, Баку), [rus\\_rahimli@yahoo.com](mailto:rus_rahimli@yahoo.com)

## Албанські сліди на території нинішньої Грузинської республіки

*Антропологічні дослідження показують, що в давні часи в цьому регіоні спочатку жив тип Dolichocephalic Каспійське, а потім, пізніше албанський тип з широким обличчям. Люди з черепом існуючої структури на Кавказі не вірмени і грузини, це азербайджанці. На півночі Борчали, Самтавро, Башкечід (Дманісі), з села Гомареті (Кемерл) в таборі Дхвані, Бебнісі нині Республіка Грузія і в таборі Сєнгавіт, Беркабер нині Республіка Вірменія, людські рештки були знайдені на морфологічній структурі з Dolichocephalic, виступаючий гострий ніс, як у фізичному типі огузів–турок. Середньовічні грузинські джерела повідомляють, що люди, які жили в східній території Республіки Грузія про етнічних символів були албанці.*

**Ключові слова:** албани, бунтурки, ібери, Східна Грузія, Каспійський тип.

\* \* \*

УДК 39;572.9

**Гадирова А.**  
диссертант, Інститут археології та етнографії  
НАН Азербайджана (Азербайджан, Баку),  
[rus\\_rahimli@yahoo.com](mailto:rus_rahimli@yahoo.com)

## Народные обычаи населения Мингячевира и прилегающей местности связанные со строительством жилищ и домов (XIX век – начало XX века)

*Рассмотрены народные обычаи, связанные со строительством и типами домов населения Мингячевира и прилегающей местности Азербайджанской Республики. Автор выдвигает на передний план множество факторов играющих важную роль в формировании типов домов (природно–географические условия, образ быта, направления хозяйственной деятельности, строительная техника и т.д.). Тут впервые проводится историко–этнографическая классификация, являющейся составной частью материальной культуры, типов домов населения Мингячевира и прилегающей местности сопредельной с историко–этнографическими регионами Гянджабасар и Гарабах, дается широкая этнографическая характеристика некоторых типов (тип домов ширвани). В статье также затронуты характерные для этого региона народные обычаи, связанные со строительством домов. Несмотря на то, что эти народные обычаи длительное время использовались при строительстве домов, в последнее время они полностью забыты.*

**Ключевые слова:** Мингячевир, материальная культура, жилища, народные обычаи, этнографическое исследование.

(статья друкється мовою оригіналу)

Мингячевир и прилегающая к нему местность, не относящиеся ни к одному из историко–этнографических регионов Азербайджана, всегда и сегодня, выделяются своей богатой материальной и духовной культурой, кварталльно–локальным специфическим семейным и

хозяйственным бытом, многовековыми эмпирическими знаниями, совершенной культурой ремесленного наследия основанного на системе практических навыков и опыте. Результаты последовательных этнографических командировок в данный регион показывают, что тут имеются этнографические ценности которые сформировались тут на протяжении длительного времени под активным воздействием различных социально-политических, природно-географических, культурно-технических и экономических факторов, творческая способность населения региона, сила воображения, художественно-эстетический вкус, творческая образность, воплощающая в себе материальные и национально-духовные ценности – являются материальным и национально-духовным богатством всего Азербайджана и в целом обогащают общетюркскую и всемирную культуры. Сегодня привлечение к историко-этнографическому исследованию не до конца изученных материальных и национально-духовных богатств созданных населением оставшихся вне этнографических исследований Мингячевир и прилегающую к нему местность, диктуется необходимостью исторического развития и реалиями всестороннего развития. Образцы материальной и духовной культуры, собранные полевые этнографические материалы хранятся в экспозициях и фондах музеев Мингячевира, Евлаха, Геранбоя и Халдана, экспонаты, отражающие творческое наследие, а также рассказанное носителями – представителями различных ремесел, наглядно свидетельствуют о том, что этнография населения региона различается своими своеобразными специфически-локальными чертами, духовным миром населения, богатыми возможностями материального творчества.

Этнографы, проводящие комплексные научно-этнографические исследования наследия материальной культуры XIX – начало XX веков справедливо пишут, что “материальная культура является неразрывной частью истории цивилизации, сформировавшись в результате физического труда народа, прошла большой путь развития. Элементы материальной культуры, сформированные под влиянием природно-географических условий, социально-политического характера периода и этнических особенностей (жилые поселения и дома, одежда и украшения, транспорт и средства связи, орудия труда и быта, продукты ремесла и надомного труда и т.д.) наряду с показателем производственной деятельности этноса, играет важную роль источника по изучению социально-экономической, культурной и идеологической истории и одновременно этногенеза того или иного народа. Являющийся творцом материальной культуры, человек для обеспечения своей жизни занимается материальным производством и одновременно зависит от него. То есть, человек не питаясь, не одеваясь, не обладая жилищем, не может заниматься какой-нибудь общественно полезной деятельностью. С этой точки зрения, изучение материальной культуры – барометра уровня общественного сознания народа или же проявления этнического показателя, изучение производственной деятельности народа, и в более широком понимании это можно назвать изучением богатств материальной культуры – продуктов этой производственной деятельности на различных этапах исторического развития цивилизации, социально-экономической и

технично-культурной сторон эволюции. Не изучив прошлое материальное и духовное наследие невозможно уяснить сути происходящих качественных изменений в этих сферах на современном этапе” [1, с. 7].

Хотя имеется классификация по многим регионам материальной культуры азербайджанского народа, в особенности жилища населения [2, с. 57–105; 3, с. 73–108; 4, с. 42–126; 5, с. 30–39; 6, с. 63–66; 7, с. 15–20; 8, с. 112–113; 9, с. 105–122; 10, с.31–34; 11, с. 46–61; 12, с. 25–34; 13, с. 90–112 и пр.], и даже изданы по этой теме общие произведения [14, с. 5–66; 15, с. 47–48; 16, с. 87–88; 17, с.120–122; 1, с. 50–52], фонд жилых домов населения Мингячевира и прилегающей к нему местности до сих пор оставался не изученным. Как известно, в связи со строительством Мингячевирской ГЭС, в 40–50 годах XX века тут, были предприняты усиленные археологические раскопки, полученные многочисленные разнообразны образцы материальной культуры подтвердили древнюю историю этого региона. Впоследствии археологические исследования на территории Евлаха, Халдана, Геранбоя, еще раз подтвердили, что являются исторически древними местами обитания человека. А это в свою очередь, позволяет проследить закономерности развития от простой к сложной форме жилого фонда населения упоминаемого региона. Являющийся важной составной частью материальной культуры нашего народа жилищный фонд населения своей разнообразностью и различностью типов занимает особое место в Кавказском регионе. Жилище является основным средством для проживания человека, важный памятник материальной культуры, обеспечивающий его естественно-необходимые потребности, хозяйствования, требования хозяйства и быта [18, с. 90]. В формировании различных типов жилых домов населения определяющую роль играли природно-географические условия региона, хозяйственная деятельность населения, строительные материалы, строительная техника, семейный быт. Именно, под влиянием этих факторов, жилье народов, будучи различного типа, прошло длинный процесс исторической эволюции, начиная от природных пещер до современных домов. В формировании различных типов домов, важную роль существующий общественный строй, изменяющийся вместе с ним общественный образ жизни [19, с. 43]. Впервые проводимая нами историко-этнографическая классификация типов домов населения Мингячевира и прилегающей местности сформировалась под воздействием этих факторов и состоит из “земляной дом” (возводились сырым кирпичом на земле), “вырытый дом”, “гарадам”, “дахал-ев”, “кираметли-ев” (зеркальные дома – по своей планировке такие дома назывались кялябаши), “дома ширвани” и пр. Население региона, занимавшееся кочевым скотоводством на летних пастбищах, проживало во временных жилищах: шатер, палатка, юрта, хижина. Природно-географические и климатические условия исследуемого региона, разнообразность топографического строения, позволяло эффективно использовать различные виды строительных материалов. Используемые населением традиционные строительные материалы состояли из камня, дерева, глины, кирпича, гажы, извести, черепицы, смолы, тростника, камыша, ветвей, войлока и пр. В зависимости от материальной возможности, хозяйств-

венной деятельности и рельефа территории эти материалы использовались в той или иной степени. Изучение жилищ азербайджанского народа позволяет высказать следующую мысль, что строившие жилые дома использовали при строительстве те материалы, которые были в изобилии в данном регионе. Будучи в этнографической экспедиции в селе Танрыгулулар Евлахского района мы скопировали план сохранившегося дома типа “ширвани”. Дом находился во дворе Алиджанова Яшара Местан оглу, и был возведен его дедом в 1935 году. Для получения более ясного этнографического представления типов домов этого региона опишем данный тип дома: Дом построен с ейваном (верандой). В задней стене дома размещаются два симметричных друг к другу места для поклажи, грузов. В центральной части левой стены дома камин в форме шебеке, с обеих сторон камин по одной нише. В верхней части камин высечены цифры 1935 год, указывающие год постройки дома. В правой стене стенной шкаф с деревянной дверью. В доме – одно окно, открывающееся в ейван (веранде). Небольшая дверь размещается в стене с врезанным в передней стене окном. Все стены дома вокруг с карнизом. Данный дом, являющийся наглядным примером домов типа “ширвани” в регионе, до сих пор находится в пользовании семьей. Крыша дома покрыта бревнами и настилом, поверх них постелена сплетенная из тростника циновка “тярджя” присыпанная толстым слоем земли. Часть накопленных нами полевых этнографических материалов Мингячевира и прилегающей к нему местности составляют народные обычаи, связанные со строительством жилых домов. Известно, что в Азербайджане существуют очень интересные и очень значительные народные традиции и обычаи в культуре строительства сложившиеся на протяжении веков за счет народного опыта и эмпирических знаний и прочно укоренившиеся в быту местного населения. Выдержавшие испытания временем, успешно представляющие народ своим глубоким смыслом и содержанием, эти обычаи и традиции, дошли до современного периода как ценное наследие, стали важным показателем народного ремесла, богатых знаний, строительной культуры народа. Выбор удобного, благоприятного места для постройки жилого дома, доставка туда запаса строительных материалов, закладка фундамента, установка краеугольных камней в фундамент, возведение стен, настил бревен, и прочие строительные процессы, являются прекрасным примером богатства эмпирической строительной практики связанной с народными обычаями [20, с. 251]. Прежде всего, отводилось предпочтение удобства и выгоды места расположения возводимого жилого дома. В этом плане существуют ряд интересных в этнографическом отношении обычаев. Каждый, до строительства жилого дома, как правило, интересовался историей этого места, иными словами его предыдущей судьбой. Если предполагаемое место, ранее было местом сражения, кладбищем, пиром, местом проживания бездетных людей, то тогда строить тут дом считалось не с руки, не рекомендовалось. Согласно народным поверьям, такое место может принести несчастье семье [21, с. 253]. Местный житель села Кохня Мингячевир Алиев Аллахверди Зульфигар оглу свидетельствовал, что при постройке нового дома близкие родственники из села давали свое благожелательство,

благоволение – “чтобы в вашем доме царил веселье”, “всегда у вас был дом–очаг”, “прожили в нем долго”, “достаток и изобилие в доме” и т.д. При закладке основной части фундамента, в первую очередь мастеру преподносился подарок. Подарком были носки, полотенце, платок, рубашка и т.д. Зажиточные иногда вместо них дарили мастеру деньги. В этих местах, обычно для дома фундамент не рылся. Прямо на земляной поверхности укладывался один слой речных камней. Наш информатор из села Аряш Евлахского района рассказал, что в селе при постройке нового дома, родственники и соседи приходили на строительство и бросили по углам фундамента металлические деньги. Тут существовала практика закладки в фундамент сахара, соли, зерен пшеницы, риса и т.д. После завершения строительства дома исполняли эти обычаи. То есть, вовнутрь дома, по секрету от хозяина, клались эти продукты, чтобы в доме было изобилие и достаток. Близкие родственники с усердием трудились при строительстве дома. При покрытии крыши дома исполнялся обычай называемый “тиратды”. Обычно мастер, держась за угол настила крыши дома, легонько налегал и говорил “помогите, сил не хватает”. Тогда близкие родственники и соседи собирались и начинали дарить мастеру подарки (деньги или натуральные продукты), а на угол настила завязывалось платок или шаль. После того как крыша дома была закончена, мастер намеренно, чтобы получить подношение, не спускался с нее, просил помочь ему спуститься. При этом мастер мог получить большое количество подарков.

После завершения строительства дома родственники и соседи заходили на смотрины дома. До этого, чуть ранее, вовнутрь дома заносились постель (одеяло–матрац) и казан для плова (символ достатка). В казан клались хлеб, пища или соль, чтобы в доме был достаток. Зажжение очага в новом доме от принесенного из отцовского дома огня расценивалось как продолжение родового очага. Зеркало в дом заносили обычно молодые. Это считалось знаком, приносящим в дом счастье. Приходящие на смотрины дома, с целью помощи новому жилищу приносили с собой и давали ткань, казан, подушку, матрац, платок и пр., а зажиточные – деньги.

К сожалению, в связи с коренными изменениями в быту населения, существовавшие на протяжении веков большинство обычаев связанных со строительством домов в последнее время, как и во всем Азербайджане, так и исследуемом нами регионе забыты и не используются.

#### Список использованных источников

1. Велиев Ф. И. Материальная культура Азербайджана в XIX – начале XX века. Историко–этнографическое исследование. – Баку: Шярг–Гярб, 2010.
2. Каракашлы К. Т. Материальная культура азербайджанцев северо–восточной и центральной зоны Малого Кавказа. – Баку: Изд–во АН. Азерб. ССР, 1964.
3. Насирли М. Н. Сельские поселения и крестьянские жилища Нахичеванской АССР. – Баку: Изд–во АН. Азерб. ССР, 1959.
4. Насирли М. Н. Жилые дома населения Шеки–Закатальской зоны Азербайджанской ССР. – Баку: Элм, 1975.
5. Мустафаев А. Н. Материальная культура Ширвана. – Баку: Элм, 1977.
6. Мустафаев А. Н. О классификации домов Ширвана // Доклады АН Азерб. ССР. – 1968. – XXIV в. – № 5.
7. Халилов Х. А. Человек, быт, культура. – Баку: Гянджлик, 1981.
8. Рустамов Я. А. О поселении и крестьянском жилище азерб.

- байджанцев Карабахской зоны // АЭС. – Баку: Элм, 1965. – Вып.2.
9. Измайлова А. А. К вопросу о карадах на территории Азербайджанской ССР в XIX – начале XX вв. // АЭС. – Баку: Изд-во АН Азерб. ССР, 1964. – Вып.1.
10. Велиев Ф. И. Материальная культура западной зоны Азербайджана в XIX – начале XX в. – Баку: Элм, 1996.
11. Мамедов Х. Н. Материальная культура Мугани. – Баку: Издательство Бакинского Университета, 2001.
12. Мамедов Д. Дж. Материальная культура Нахчывана в XIX – начале XX века (Историко-этнографическое исследование). – Баку: Элм, 2006.
13. Исаев А. И. Материальная культура Северо-Восточного Азербайджана. – Баку, 2010.
14. Кобычев В. П. Крестьянские жилища народов Азербайджана в XIX в. // КЭС. – 1962. – Вып.3.
15. Саламзаде А. В., Садыгзаде А. А. Жилые здания Азербайджана в XVIII–XIX веках. – Баку: Издательство АН Азерб. ССР, 1961.
16. Мехтиев А. М. Народные жилища Азербайджана: с древнейших времен до начала XX века. – Тебриз, 2001.
17. Халилов Х. А. Этнография Азербайджана. – Баку: Элм, 1991. – 256 с.
18. Насирли М. Н. К вопросу происхождения жилого дома // АН Аз. – Баку: Элм, 1977. – Вып. III.
19. Велиев Ф. И. Жилые поселения и дома // Этнография Азербайджана. В 3 томах. – Баку: Шярг–Гярб, 2007. – Т. II.
20. Велиев Ф. И. Народные традиции в Азербайджане, связанные с постройкой жилища // История и связанные с нею проблемы. – 2004. – № 3.
21. Гейбуллаев Г. А. Традиционные обычаи в Азербайджане, связанные с постройкой жилища // Известия АН. Азерб. ССР (серия истории, философии и права). – 1971. – № 2.

## References

1. Veliev F.I. Materialnaya kultura Azerbaydzhana v XIX – nachale XX veka. Istoriko-etnograficheskoe issledovanie. – Baku: Shyarg–Gyarb, 2010.
2. Karakashly K.T. Materialnaya kultura azerbaydzhantsev severo-vostochnoy i tsentralnoy zony Malogo Kavkaza. – Baku: Izd-vo AN. Azerb. SSR, 1964.
3. Nasirli M.N. Selskie poseleniya i krestyanskie zhilishcha Nahichevanskoj ASSR. – Baku: Izd-vo AN. Azerb. SSR, 1959.
4. Nasirli M.N. Zhilye doma naseleniya Sheki–Zakatal'skoj zony Azerbaydzhanskoj SSR. – Baku: Elm, 1975.
5. Mustafaev A.N. Materialnaya kultura Shirvana. – Baku: Elm, 1977.
6. Mustafaev A.N. O klassifikatsii domov Shirvana // Doklady AN Azerb. SSR. – 1968. – XXIV v. – № 5.
7. Halilov H.A. Chelovek, byt, kultura. – Baku: Gyandzhlik, 1981.
8. Rustamov Ya.A. O poselenii i krestyanskom zhilishche azerbaydzhantsev Karabakh'skoj zony // AES. – Baku: Elm, 1965. – Vyp.2.
9. Izmaylova A.A. K voprosu o karadamah na territorii Azerbaydzhanskoj SSR v XIX – nachale XX vv. // AES. – Baku: Izd-vo AN Azerb. SSR, 1964. – Vyp.1.
10. Veliev F.I. Materialnaya kultura zapadnoy zony Azerbaydzhana v XIX – nachale XX v. – Baku: Elm, 1996.
11. Mamedov H.N. Materialnaya kultura Mugani. – Baku: Izdatel'stvo Bakinskogo Universiteta, 2001.
12. Mamedov D.Dzh. Materialnaya kultura Nahchyvana v XIX – nachale XX veka (Istoriko-etnograficheskoe issledovanie). – Baku: Elm, 2006.
13. Isaev A.I. Materialnaya kultura Severo–Vostochnogo Azerbaydzhana. – Baku, 2010.
14. Kobychyev V.P. Krestyanskie zhilishcha narodov Azerbaydzhana v XIX v. // KES. – 1962. – Vyp.3.
15. Salamzade A.V., Sadygzade A.A. Zhilye zdaniya Azerbaydzhana v XVIII–XIX vekah. – Baku: Izdatel'stvo AN Azerb. SSR, 1961.
16. Mehtiev A.M. Narodnye zhilishcha Azerbaydzhana: s drevneyshih vremen do nachala XX veka. – Tebriz, 2001.
17. Halilov H.A. Etnografiya Azerbaydzhana. – Baku: Elm, 1991. – 256 s.
18. Nasirli M.N. K voprosu proishozhdeniya zhilogo doma // AN Az. – Baku: Elm, 1977. – Vyp. III.
19. Veliev F.I. Zhilye poseleniya i doma // Etnografiya Azerbaydzhana. V 3 tomah. – Baku: Shyarg–Gyarb, 2007. – T. II.
20. Veliev F.I. Narodnye traditsii v Azerbaydzhanе, svyazannye s

postroykoj zhilishcha // Istoriya i svyazannye s neyu problemy. – 2004. – № 3.

21. Geybullaev G.A. Traditsionnye obychai v Azerbaydzhanе, svyazannye s postroykoj zhilishcha // Izvestiya AN. Azerb. SSR (seriya istorii, filosofii i prava). – 1971. – № 2.

*Gadirova A., of dissertation, Institute of Archaeology and Ethnography of ANAS (Azerbaijan, Baku), rus\_rahimli@yahoo.com*

**Folk customs Mingyachevira population and surrounding areas associated with the construction of homes and buildings (the nineteenth century – the beginning of the twentieth century)**

*The presented paper is devoted to folk customs associated with the construction and types of houses Mingyachevira population and the surrounding areas of the Azerbaijan Republic. The author highlights the many factors which play an important role in shaping the types of homes (natural and geographical conditions, way of life, the economic activity, construction equipment, etc.). Here for the first time carried out the historical and ethnographic classification, which is part of the material culture, types of houses Mingyachevira population and surrounding areas adjacent to the historical and geographical region and Ganjabasar Garabah, provides a broad ethnographic characteristics of some types (type homes Shirvani). The article also touched typical of this region folk customs associated with the construction of houses. Despite the fact that these folk customs have long been used to build houses, they have recently been completely forgotten.*

**Keywords:** Mingyachevir, material culture, housing, folk customs, ethnographic research.

*Гадірова А., дисертант, Інститут археології та етнографії НАН Азербайджану (Азербайджан, Баку), rus\_rahimli@yahoo.com*

**Народні звичаї населення Мінгячевір та прилеглої місцевості пов'язані з будівництвом жител і будинків (XIX століття – початок XX століття)**

*Розглянуто народні звичаї, пов'язані з будівництвом і типами будинків населення Мінгячевір та прилеглої місцевості Азербайджанської Республіки. Автор висуває на передній план безліч факторів які грають важливу роль у формуванні типів будинків (природно-географічні умови, образ побуту, напрямки господарської діяльності, будівельна техніка і т.д.). Тут вперше проводиться історико-етнографічна класифікація, що є складовою частиною матеріальної культури, типів будинків населення Мінгячевір та прилеглої місцевості суміжній з історико-етнографічними регіонами Гянджабасар і Гарабах, дається широка етнографічна характеристика деяких типів (тип будинків ширвані). У статті також порушені характерні для цього регіону народні звичаї, пов'язані з будівництвом будинків. Незважаючи на те, що ці народні звичаї тривалий час використовувалися при будівництві будинків, останнім часом вони повністю забуті.*

**Ключові слова:** Мінгячевір, матеріальна культура, життя, народні звичаї, етнографічне дослідження.

\* \* \*

УДК 728.18(477+478):39(477):643

**Тарас Я.**

доктор історичних наук, завідувач відділу етнології сучасності, Інститут народознавства НАН України (Україна, Львів), gileya.org.ua@gmail.com

**КЛАКА В БУДІВНИЦТВІ УКРАЇНЦІВ МОЛДОВИ: КУЛЬТУРНО-ГЕНЕТИЧНА ПРОБЛЕМА**

*На основі польового матеріалу, зібраного в 2005–2007 рр., розглядається колективна допомога при спорудженні хати, з'ясується походження терміну “клака”, висвітлюється вибір дня, кількість людей, запрошених на взаємодопомогу і як їх скликали, організація роботи при виготовленні “лампач”, технологія мастіння стін, поду, функції жінок і чоловіків, як готувалася гостина, протезено місце і значення колективної допомоги в українській громаді Молдови.*

**Ключові слова:** українці Молдови, клака, толока, колективна взаємодопомога, лампач, заміс, мастити стіни.

Наукове висвітлення питань, пов'язаних традиційними формами громадського та виробничого побуту етносів, завжди було одним з пріоритетних завдань для з'ясування їхньої культурно-побутової самобутності. Особливого значення при цьому народознавці надавали дослідженню таких звичаїв, як клака (толока). Клака (взаємодопомога) полягає у скликанні гурту односельців для виконання термінових трудовітких робіт. Трудова взаємодопомога ґрунтується на добровільних засадах відробітку.

Збірник наукових праць “Гілея: науковий вісник”