

в дослідженні феномена кризових явищ в соціоекосистемах, у дослідженні розгортання та нарощування соціоприродних суперечностей у коєволюційному розвитку її підсистем. При цьому синергетичне і конкретно-наукове знання знаходяться в діалоговому, комунікативному відношенні між собою.

Системний підхід до оцінювання екологічної ситуації розглядає проблему з точки зору збереження (порушення) цілісності біосфери або інших екологічних систем. Людина в межах такого підходу розглядається як елемент системної цілісності біосфери (М. Реймерс, Б. Коммонер, А. Печчеї).

Методологія синергетичного підходу надає можливості дослідити природу і суспільство у коєволюційному розвитку на єдиних засадах, через суперечності їх розвитку. Система "суспільство-природа" розглядається тут як надскладна, суттєво нелінійна система, в межах якої кризи кваліфікуються іманентними (як і будь-яких систем) і є необхідною умовою її розвитку. В основі механізму коєволюції цієї системи лежить складна взаємодія двох протилежних начал: гармонії як стабілізуючого початку (еволюційний етап розвитку) та кризи як дисипативного, руйнівного початку, який надає можливості породження нових структур і шляхів розвитку (біфуркаційних етап розвитку).

Із розвитком теорії самоорганізації відбулися не тільки фундаментальні зміни в науковій картині світу, але і трансформація синергетики в парадигму наукового знання. Це обумовило кардинальну перебудову методологічних основ і стилю наукового мислення класичної науки і забезпечило формування нової методології пізнання та принципів керування складними системами, вихідними з яких є відкритість, нелінійність, холізм, динамізм, випадковість як конструктивний фактор еволюції й інші. Єдність, взаємозв'язок і універсальність синергетичних принципів дозволяє досить ефективно використовувати їх у дослідженні феномену екологічної кризи.

Розгортання соціоприродних суперечностей у системі "суспільство-природа" з позиції синергетики пояснюються незбалансованістю, несинхронністю розвитку її підсистем, зокрема появою в них небажаних деструктивних змін, які ми визначаємо як екологічну загрозу чи екологічну кризу.

Список використаних джерел

Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Рольф, 2002. – 567 с.

Добронравова І.С. Норминаукового дослідження в нелінійнонаукоприродознавстві // Філософська думка. – 1999. – № 4. – С. 19-34.

Эшби У. Введение в кибернетику. – М.: Прогресс, 1959. – 248 с.

Карпинская Р.С., Лисеев И.К., Огурцов А.П. Философия природы: коэволюционная стратегия. – М.: Интерпракс, 1995. – 350 с.

Кадыров И.Я. Новый методологический подход к проблеме адаптации // Социальная экология и устойчивое развитие. – М.: РАГС, 1997. – С. 104-125.

Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351 с.

Назаретян А.П. Технология и психология: к концепции эволюционных кризисов // Общественные науки и современность. – 1993. – № 3. – С. 82-93.

Реймерс Н.Ф. Экология. Теории, законы, правила, принципы и гипотезы. – М.: Россия молодая, 1994. – 366 с.

Родин С.Н. Идея коэволюции. – Новосибирск: Наука, 1991. – 271 с.

Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – 444 с.

Янч Э. Принципы самоорганизации / Пер. с англ. // Синергетика и будущее. – СПб.: ОРИС, 1991. – С. 174-186.

Goncharenko M.M., Taras Shevchenko National University of Kyiv (Ukraine, Kyiv), MGoncharenko@mail.ru

Systematic approach to determining of social and natural contradictions

This article analyzes the systematic approach to defining of social and natural contradictions. Here is stated the need for a systematic approach to the problem of interaction between society and nature, which, in turn, is in identifying the original factors as well as in analyzing multilevel structure of this interaction. Thus it is highlighted that the problem of interaction between society and nature of appropriate reflection only gets in considering of their joint evolution, so called co-evolution. Co-evolutionary approach shifts the focus of the cognitive process to study the structure and condition of the objects on the relationship between, on the coordination of evolutionary change, which, in turn, allows them to move from research of their essence to the nature of their existence.

Keywords: environmental crisis, social and natural system, structure, conflict, co-evolution, synergetics.

Гончаренко М.М., Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко (Украина, Киев), MGoncharenko@mail.ru

Системный подход в определении социоприродных противоречий

Констатируется необходимость системного подхода относительно проблемы взаимодействия общества и природы, который, в свою очередь, предполагает выявление как системообразующих факторов так и проведения анализа многоуровневой структуры этого взаимодействия. При этом отмечается, что проблема взаимодействия общества и природы адекватное осмысление имеет лишь при рассмотрении их общей эволюции, то есть коэволюции. Коэволюционный подход смещает акцент в познавательном процессе с изучения структуры и состояния объектов на отношения между ними, на согласованность эволюционных изменений, что, в свою очередь, разрешает перейти от исследования их сущности к рассмотрению их существования.

Ключевые слова: экологический кризис, социоприродная система, структура, противоречие, коэволюция, синергетика.

* * *

УДК 141.132

Данканич Р.И.

кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Днепропетровский национальный университетим. Олесь Гончара (Украина, Днепропетровск) rimma_dankanich@mail.ru

ПРОБЛЕМА ПОИСКА ДОСТОВЕРНОГО ЗНАНИЯ В ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Показано, что центральной проблемой философии Нового временисть проблема поиска достоверного знания. Установлена необходимость переосмысления философского наследия Нового времени в контексте кризиса современной философской парадигмы. Выяснено, что дедуктивный метод Декарта и индуктивный метод Бэкона не утратил своей научной значимости и имеет глубокую исследовательскую перспективу.

Ключевые слова: философия, рационализм, эмпиризм, истина, индукция, дедукция достоверное знание, метод познания.

(стаття друкується мовою оригіналу)

К одним из главных причин всеохватывающего кризиса современной цивилизации можно отнести мировоззренческий кризис, который, на наш взгляд, является следствием отказа современной философии от постановки и решения фундаментальных эпистемологических вопросов: как возможно достоверное знание об объективном мире? Каким образом происходит видение вещей с точки зрения их аксиологической сущности?

В современном дискурсе проблема истины снята с рассмотрения. Мир же в эпоху постмодерна отвергает истину в ее классической интерпретации, где истина – это соответствие знания объекту или соответствие мыс-

лей действительности, и рассматривает ее как продукт общества. Как следствие, истина сводится к психической форме состояния человека или трактуется как ценность, которая не существует, но необходима в качестве символа. Культивация такого понимания истины в обществе приводит его к глубокому кризису. Оно становится бесцельным, теряет свою направленность, стремление, динамику и постепенно превращается в “общество потребления”.

В этой связи актуальным является философское наследие Нового времени, которое целью своего философствования ставит поиск истины и проверку наличных знаний на критерий истинности. В отличие от современной философии, в которой вопрос о получении достоверного знания снят, мыслители Нового времени считают, что основополагающей задачей философии является решение двух вопросов, а именно:

1. способно ли человеческое познание достичь достоверного знания о действительности во всех ее основополагающих проявлениях?

2. как возможно достижение абсолютно адекватного и безусловно истинного изображения действительности?

Поэтому целью данной статьи является переосмысление философского наследия Нового времени в разрезе поиска достоверного знания. Данная проблема стояла в центре внимания таких авторов, как: А.Бергсон, Л.Витгинштений, Б.Рассел, Г.Гадамер, Т.Кун, К.Поппер, И.Лакатос, Х.Патнэм, Асмус В.Ф., Мамардашвили М.К., Соколова В.В., Фролова Е.А., Матвиевская Г.П. и других. К современным исследователям относятся – Дмитриев Т.А., Шакиров И.А.

Однако проблемой современной философии является рассмотрение достижений и открытий мыслителей Нового времени лишь с точки зрения ее историко-философского значения; имеет место отношение к нему как исчерпавшему свою смысловую значимость в современном мире. Но, взирая на проблемные комплексы философии сегодня, связанные с вопросом сосуществования классической и постклассической, как взаимноисключающих парадигм мышления, актуализирует и обосновывает возвращение к истокам данной эпохи. С точки зрения Г. Гадамера, нет ничего удивительного в том, что мы, опять таки после целого столетия критических опытов, сообщаемых нам наукой Нового времени и в особенности саморефлексией исторических наук, вновь обращаемся к этому наследию [5, с.492].

Известный французский философ Анри Бергсон называл философское наследие Декарта, Лейбница, Спинозы, Беркли – “оригинальными сокровищами”, знаковым для развития последующей историко-философской мысли [2, с.387].

Данная работа рассматривает философские воззрения Френсиса Бэкона, как родоначальника философии Нового времени и основателя эмпиризма, а также Рене Декарта как основателя рационализма. Особенностью эмпиризма и рационализма как противоположных направлений в философии Нового времени в лице указанных метров философии является уникальное их единство в вопросе о цели и предназначении философии. Главная задача философии Нового времени состоит в переосмыслении всего накопленного человечеством знания на предмет его истинности с целью получения

подлинного знания о мире, а также создания принципиально новой философской системы, которая содержала бы универсальную научную методологию и практику, т.е. научную философию. Научная философия должна отвечать запросам, которые были выдвинуты научно-технической революцией 17 века по выработке таких понятий, которые, с точки зрения Бэкона, должна признавать сама природа. Еще одной особенностью новой философии было то, что мыслители рассматривали ее с точки зрения практической значимости: философия должна стать полезной, поскольку она способна решать проблемы человеческого существования такие как: предотвращение гражданских войн, социальных конфликтов, обеспечение комфортной жизни человека в обществе. Но главной целью, объединяющей все направления философии Нового времени было нахождение такого метода освоения действительности, который бы дал возможность получения достоверного знания. Для достижения данной цели Декарт, например, ввел принцип универсального сомнения, с помощью которого он надеялся отделить недостоверное знание о мире от истинного. Своей задачей он видит все накопленное человечеством знание подвергнуть “переаттестации”, подвергая сомнению истинность постулатов, высказываний, представлений о мире. Однако необходимо некое твердое основание, с помощью которого будет осуществляться отделение достоверного знания от недостоверного. Для Декарта изначально должно существовать истинное утверждение, на котором будет выстраиваться новое знание. Это должно быть что-то, что изначально не подвержимо сомнению. Можно предположить, что такой аксимомой для Декарта есть Бог, но и эту субстанцию мыслитель ставит под сомнение.

Преступая к поиску истинного основания, Декарт начинает с исследования самого себя. Он пытается представить отсутствие у себя каких-то определенных атрибутов, например: у меня нет тела, у меня нет места, у меня нет мира... Затем утверждает, что это возможно представить отсутствие данных атрибутов; единственно, чего он не может представить – это того, что он сам не существует, более того “из того, что я сомневался в истине других предметов, ясно и несомненно следовало, что я существую [6, с.269]. Далее Декарт утверждает, что если бы он перестал мыслить, то, хотя бы все остальное, что он себе представлял и было истинным, все же не было бы основания для заключения того, что он существует. “Из этого я узнал, что я – субстанция, вся сущность, или природа, которой состоит в мышлении и которая для своего бытия не нуждается ни в каком месте и не зависит ни от какой материальной вещи” [6, с.269]. Затем Декарт рассматривает вопрос о том, что вообще нужно для того, чтобы то или иное положение было бы истинным и достоверным ибо, найдя одно положение достоверным и истинным, он должен узнать, в чем состоит эта достоверность. Декарт находит достоверность в истине положения: “я мыслю, следовательно существую”, где его убеждает единственно ясное представление, что для мышления над существованием, а значит, включает мыслитель, можно взять за общее правило следующее: все представляемое нами вполне ясно и отчетливо – истинно. Однако некоторая трудность заключается в правильном различении того, что именно мы способны представлять себе вполне отчетливо. В

работе “Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках” Декарт излагает индуктивный метод познания, основанный на принципе универсального сомнения и принципе очевидности. Он состоит из четырех правил, последовательное выполнение которых, с точки зрения Декарта, приведут исследователя к получению достоверного знания о мире. Сначала Декарт применяет эти правила в математике, обнаруживая их эффективность в получении качественного знания. Затем трансформирует их в теорию познания. Звучат они следующим образом: первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с очевидностью, т. е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению. Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить. Третье – располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легко познаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу. И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено [6, с.260]. Таким образом, с точки зрения Декарта все достоверные знания должны представлять собой единую систему положений, логически связанных между собой в определенной последовательности, чтобы одни положения можно было выводить из других с помощью правильного метода. Именно поэтому принцип системно-методического построения системы знания играет центральную роль в философии Декарта. Без сомнения Рене Декарт является одним из выдающихся мыслителей современности. Так, Анри Бергсон считает Декарта и Паскаля великими представителями двух форм и методов мышления, определившими собой последующее разделение новоевропейской философии. Бергсон считает, что именно к Декарту восходят основные учения философии Нового времени и выделил в качестве ключевых три его положения: “1) концепцию ясных и отчетливых идей, окончательно освободившую философию от гнета авторитета и утвердившую очевидность как основной признак истины; 2) теорию метода; 3) механистическую концепцию универсума, задавшую те рамки, в которых продолжала затем работать физика Нового времени” [3, с.26]. Френсис Бэкон, также как и Декарт, начинает поиск достоверного знания с переосмысления средневекового мировосприятия. Бэкон считает, что человеческий разум засорен идолами и ложными понятиями, “которые уже пленили человеческий разум и глубоко в нем укрепились, так владеют умом людей, что затрудняют вход истине, но, если даже вход ей будет дозволен и предоставлен, они снова преградят путь при самом обновлении наук и будут ему препятствовать, если только люди, предостереженные, не вооружатся против них, насколько возможно [4, с.18]. Бэкон называет четыре типа идолов, которые осаждают умы людей: идола рода, идола пещеры, идола площади и идола театра. Идола рода находят основание в самой природе человека, в племени или самом

роде людей, ибо ложно утверждать, что чувства человека есть мера вещей. Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума покоятся на аналогии человека, а не на аналогии мира. Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде.

Идолы пещеры суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая ослабляет и искажает свет природы. Происходит это или от особых прирожденных свойств каждого, или от воспитания и бесед с другими, или от чтения книг и от авторитетов, перед какими кто преклоняется, или вследствие разницы во впечатлениях, зависящей от того, получают ли их души предвзятые и предрасположенные или же души хладнокровные и спокойные, или по другим причинам. Так что дух человека, смотря по тому, как он расположен у отдельных людей, есть вещь переменчивая, неустойчивая и как бы случайная

Существуют еще идола площади, которые происходят как бы в силу взаимной связанности и сообщества людей. Люди объединяются речью, их слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждает разум. Определения и разъяснения, которыми привыкли вооружаться и охранять себя ученые люди, никоим образом не помогают делу. Слова прямо насилуют разум, смешивают все и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям. Существуют, идола, которые вселились в души людей из разных догматов философии, а также из превратных законов доказательств. Их Бэкон называет идолами театра, потому что считает, что, сколько есть принятых или изобретенных философских систем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные и искусственные миры [4, с.19]. Изгнание идолов из разума человека, с точки зрения Бэкона, возможно путем построения понятий и аксиом через истинную индукцию.

Таким образом, главным условием для достижения целей научной философии есть, с точки зрения Бэкона, избавления исследователя от стереотипного, шаблонного мышления. На человека ни что не должно влиять извне, ни что не должно его отвлекать. Только тогда научная философия может осуществить свою задачу – овладеть искусством истолкования природы, где истолкование – это истинное и естественное творение ума, освобожденного от всех препятствий [4, с.79]. В отличие от Декарта Бэкон предлагает индуктивный метод освоения действительности. С его помощью “люди будут иметь в своем распоряжении подлинную историю природы и опыта, и прилежно ей отдадутся, и притом окажутся способными к двум вещам: во-первых, оставить принятые мнения и понятия, во-вторых, удержать на время ум от самого общего и от того, что близко ему, тогда они смогут прийти к нашему истолкованию посредством собственной природной силы ума без помощи какого-либо другого средства” [4, с.79]. Бэкон считает, что индукция – это единственно истинная форма доказательства и метод познания природы. Точно также как и у Декарта бэконовский метод содержит четыре составляющих:

1. для более полного и целостного познания природы ученый должен стремиться увидеть ее не только во всей полноте, но и в деталях, частностях, мелочах. Только в таком случае возможно наиболее подробное и тщательное ее научное изучение.

2. Рассмотрение природы в деталях и частностях должно сопровождаться разложением каждой отдельно взятой вещи на ее составные части – “простые природы”, как выразился Бэкон.

3. Далее, на основании знания о частном ученому необходимо вывести всеобщие закономерности, законы природы. Иными словами, от разложения и разделения мира на составные части всякий исследователь должен перейти к обобщениям, к открытию целостных природных форм и образов.

4. И, наконец, последнее правило метода – составление подробного, комплексного перечня всех закономерностей, форм и образов природы. Бэкон называет его “Естественной и Опытной Историей”, в процессе создания которой испытующий ум обязательно пройдет все те этапы развития и становления, какие проходит природа, и сможет таким образом понять ее и истолковать [4, с.91]. Бэкон считает что, благодаря этим правилам все будет более доступным и гораздо более достоверным [4, с.82]. Бэконовская трактовка индукции имеет два вектора: первый рассматривает средства индукции как инструмент для выявления форм “простых свойств”, или “природ”. Индуктивному исследованию подлежат, например, не золото, вода или воздух, а такие их свойства или качества, как плотность, тяжесть, ковкость, цвет, теплота, летучесть. Такой аналитический подход в теории познания и методологии науки впоследствии превратится в прочную традицию английского философского эмпиризма. Второй вектор состоит в выявлении “формы”, не “действующей” или “материальной”, а формальной причины. Таким образом, Бэкон мыслит индукцию не как средство узкоэмпирического исследования, а как метод выработки фундаментальных теоретических понятий и аксиом естественной философии.

Данное исследование ставило своей задачей рассмотреть главные аспекты философии Декарта и Бэкона в контексте проблемы поиска достоверного знания. В ходе исследования было установлено, что философское наследие как Декарта так и Бэкона сегодня не утратило своей научной значимости и привлекательности. Было бы поспешным отнести философское наследие данных мыслителей к разряду исчерпанных источников. Данная тема заслуживает дальнейшего рассмотрения. Исследовательский поиск в философском наследии Нового времени перспективен и требует нового похода и прочтения.

Список использованных источников

1. Бергсон А. Материя и память / Анри Бергсон // Творческая эволюция. Материя и память: Пер. с фр. – Мн.: Харвест, 1999. – С.414 – 668.
2. Бергсон А. Творческая эволюция/ Анри Бергсон // Творческая эволюция. Материя и память: Пер. с фр. – Мн.: Харвест, 1999. – С.8 – 413.
3. Блауберг И. И. Анри Бергсон/ И.И. Блауберг. – М.: Прогресс-традиция, 2003. – 672 с.
4. Бэкон Ф. Новый органон/ Рене Декарт // Сочинения в двух томах. [2-е, испр. и доп. изд. Сост., общ.ред. и вступит, статья А. Л. Субботина]. – М., “Мысль”, 1978. –Т. 2. – С. 2 – 213.
5. Гадамер, Г.-Г. Истина и метод / Г.-Г. Гадамер [Пер. с нем.;

общ.ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова]. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.

6. Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках / Рене Декарт // Сочинения в 2 т.: [Пер. с лат. и франц./Сост., ред., вступ. ст. В. В. Соколова]. – М.: Мысль, 1989. –Т.1. – С. 250 – 296.

References

1. Bergson A. Materija i pamjat' / Anri Bergson // Tvorcheskaja evoljucija. Materija i pamjat': Per. s fr. – Mn.: Harvest, 1999. – S.414 – 668.
2. Bergson A. Tvorcheskaja evoljucija/ Anri Bergson // Tvorcheskaja evoljucija. Materija i pamjat': Per. s fr. – Mn.: Harvest, 1999. – S.8 – 413.
3. Blauberger I. I. Anri Bergson / I.I. Blauberger. – M.: Progress-tradicija, 2003. – 672 s.
4. Bekon F. Novyj organon / Rene Dekart // Sochinenija v dvuh tomah. [2-e, ispr. idop. izd. Sost., obshh. red. ivstupit, stat'ja A. L. Subbotina]. – M., “Mysl”, 1978. – T. 2. – S. 2 – 213.
5. Gadamer, G.-G. Istinametod / G.-G. Gadamer [Per. s nem.; obshh. red. ivstup. st. B. N. Bessonova]. – M.: Progress, 1988. – 704 s.
6. Dekart R. Rassuzhdenie o metode, chtoby veronapravl'jat' svozrazumiotyskivat' istinu v naukah / Rene Dekart // Sochinenija v 2 t.: [Per. s lat. i franc./Sost., red., vstup. st. V. V. Sokolova]. – M.: Mysl', 1989. – T. 1. – S. 250 – 296.

Dankanich R., PhD, Associate Professor Oles Honchar Dnepropetrovsk National University (Ukraine, Dnepropetrovsk), rimma_dankanich@mail.ru

Problem of find in greliable knowledge in modern philosophy

It is shown that the central problem of modern philosophy has the problem of finding reliable knowledge. The necessity of rethinking the philosophical heritage of the New Age in the context of the crisis of modern philosophical paradigm. Found that the deductive method of Descartes and Bacon's inductive method has not lost its scientific significance and has a deep research perspective.

Keywords: philosophy, rationalism, empiricism, truth, induction, deduction, certain knowledge, a method of knowledge.

Dankanich P. I., кандидат філософських наук, доцент кафедри філософії, Дніпропетровський національний університет ім. Олеся Гончара (Україна, Дніпропетровськ), rimma_dankanich@mail.ru

Проблема пошуку достовірного знання у філософії нового часу

Показано, що центральною проблемою філософії Нового Часу – є проблема пошуку достовірного знання. Встановлено необхідність переосмислення філософського спадку Нового часу в контексті кризи сучасної філософської парадигми. З'ясовано, що дедуктивний метод Декарта і індуктивний метод Бекона не втратив своєї наукової значущості і містить глибоку дослідницьку перспективу

Ключові слова: філософія, раціоналізм, емпіризм, істина, індукція, дедукція достовірного знання, метод пізнання.

* * *

УДК 130.2+130.3

Журба М. А.
доктор філософських наук, завідувач кафедри
філософських та гуманітарних дисциплін, Інститут
хімічних технологій Східноукраїнського
національного університету ім. Володимира Даля
(Україна, Рубіжне), zna_3@rambler.ru

ВІРТУАЛЬНА РЕАЛЬНІСТЬ: РІЗНОВЕКТОРНІ ПОШУКИ

Наголошено, що незважаючи на багатоманітність наукових підходів, концепцій, теорій щодо філософського розуміння віртуальної реальності, усе ж не існує єдиного, єдиного авторитетного її осмислення. Відмічено, що найбільш структурованими та систематизованими серед сучасних досліджень віртуальної реальності є дослідження О.Грязнової, яка певним чином структурує її прояви, систематизуючи їх по наступним ознакам: віртуальна реальність як один із видів реальності; віртуальна реальність, як вид буття; віртуальна реальність як вид небуття. Зазначено, що запропонований підхід надасть можливість скласти певне цілісне уявлення про природу та прояви віртуальної реальності, а також більш чітко окреслити межі проблеми віртуального у бутті нашого сучасника, тим самим опосередковано допоможе розкрити деякі біфуркаційні процеси, що відбуваються в духовній сфері людини.

Ключові слова: віртуальна реальність, поліонітичність, буття, небуття, virtus, ніщо.