

ПОЛІТИЧНІ НАУКИ

УДК 321:342

Рзаев А. Г.

доктор юридических наук, главный научный сотрудник,
Институт философии и права НАН Азербайджана
(Азербайджан, Баку), matlabm@yandex.com

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ПОНЯТИЕ И СИСТЕМНОСТЬ

Анализируется значение и понятие государственного управления, исследуются её системность, составные части системы управления как субъекта, объект, прямая и обратная связь, информация. Также рассматривается взаимосвязь управления и регулирования, система управления в живом организме как классическая кибернетическая система.

Ключевые слова: государственное управление, субъект и объект управления, прямая и обратная связь, системный анализ, кибернетика, информация, регулирование, живой организм, гомеостазис.

(статья друкється мовою оригіналу)

Как известно, государственный аппарат функционирует в трёх направлениях, принятых в международной системе: а) в сфере управления; б) охраны правопорядка; в) внутренней и внешней безопасности. Среди этих функций главнейшую роль играет управление, так как остальные две функции осуществляются при помощи управления. Естественно без управления невозможно поддержать порядка и организованность людей и безопасность государства. Человечество вступило в третье тысячелетие. В это время какую-нибудь проблему невозможно решить без управления. Без управления немислимо и распределение материальных и духовных благ и потребления. “Всякий непосредственный общественный и совместный труд, – писал К. Маркс, – нуждается в большей и меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованную работу... Отдельный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере [1, с. 342].

Роль и место государственного управления в жизни общества, государства и человека не случайно, оно позволяет: осуществлять единообразное, властное регулирование соответствующих общественных отношений на всей территории государства.

После распада СССР в союзных республиках, в том числе в Азербайджане в принятых новых конституциях с закреплением принципа разделения властей органы государственного управления, являющиеся ведущей частью государственного аппарата, заменены субъектами исполнительной власти, разделение труда – разделением властей. Проблемы управления вызвали неоднозначную реакцию научной общественности на “внезапное исчезновение” государственного управления из текста Конституции. По этому поводу позиции ученых разошлись по трём направлениям. Первые отстаивают прежнее понимание данного феномена; вторые авторы заменяют термин “государственное управление” на просто “управление”; третьи направление – авторы радикально меняют содержание понятия государственно-

го управления, либо вовсе отказываются от его использования [2, с. 77–78].

Несмотря на замену выражений органов управления и органов исполнительной власти, функция управления государства, государственного аппарата остаётся без изменения и данное понятие существует.

Без государственного воздействия на соответствующие общественные отношения исчезнет само государство, превратившись в разрезанные, плохо управляемые составные части, постоянно стремящиеся доказать своё право на существование. От государственного управления не отказалась еще ни одна страна, и вряд ли для этого имеются какие-либо основания. Должное место государственному управлению и его постоянному совершенствованию уделяется в США, Японии, Великобритании, Германии, Франции (которая считается родоначальником административного права и термина “государственное управление”), Швеции, Китае, Индии, Италии и других государствах. В них управление выступает ведущим источником качественных преобразований и средством мобилизации всех общественных явлений на решение возникающих проблем. Они направили свои усилия на развитие теории и практики управления, постарались перевести управление на научный уровень.

По мнению блестящего представителя научного направления – теории государственного управления профессора Г. В. Атаманчука “Если мы действительно, ... хотим жить в условиях благополучия, упорядоченности и безопасности, в стране суверенной, свободной, при реальном соблюдении наших конституционных прав и свобод, то просто обязаны осознать управление в качестве важнейшей социально-философской категории, определяющей как судьбы отдельных людей, так и любых их объединений [3, с. 38].

Следует отметить, что до появления кибернетики управление рассматривалось как внутренняя простая система. После второй мировой войны с возникновением кибернетики понятие “управление” вошло в число важнейших общенаучных понятий. Понятие кибернетики, информация, система, обратная связь и т.д. subordinированы или же координированы с понятием управление. Исследование любого из этих понятий в отрыве от понятия управления невозможно. Предметом кибернетики являются законы управления, организации и связи, как законы общие для динамики машин, живого организма, общества и других объектов, представляющих собой системы, которым свойственны информации организаций и управлений.

Управление – многоаспектное, многогранное, многокачественное явление. Все виды управления, независимо от степени из общности, различаются не только по характеру своих объектов, но и по присущим им целям, методам, принципам, органам и т.д. Управление как социальное явление отличается динамизмом, изменчи-

востью, способностью приобрести в общественном движении различные уровни и виды.

Как отмечал академик А. И. Берг, имеется три основные области сферы управления: управление системами машин, технологическими процессами и вообще процессами, имеющими место при целенаправленном воздействии человека на природу; управление деятельности человеческих коллективов, решающих ту или иную задачу; управление процессами, происходящими в живых организмах [4, с. 24].

Социальное управление является публичным управлением, которое включает в себя: а) государственное управление, то есть управление в сфере функционирования государственных органов; б) негосударственное управление, которое в свою очередь, делится на местное самоуправление – осуществляется органами местного самоуправления; общественное управление осуществляется в объединениях граждан; коммерческое управление. Под социальным управлением (имеется в виду сознательное управление) понимается воздействие на общество в целом или его отдельные звенья (производство, социально–политическая и духовная жизнь, отрасли экономики, предприятия и т.п.), с тем, чтобы обеспечить сохранение их качественной специфики, их нормальное функционирование, совершенствование и развитие, успешное движение к заданной цели [5, с. 58–59].

Один из видов социального управления государственное управление выступает предметом исследования различных наук: философия изучает его как один из видов управления обществом, специфическое выражение самоуправляющихся свойств последних; социологов интересует главным образом социальная функция государственного управления, их реальное и конкретное отражение в общественной жизни; экономисты исследуют преимущественно роль государства в экономике, в управлении экономическими процессами, а также само государственное управление в качестве специфического вида труда. Государственное управление представляет большое поле деятельности для психологов. Государственное управление также привлекает внимание представителей математики, кибернетики и других наук. Охват экономической, социальной, правовой и других сфер общества является основным признаком, отличающим государственное управление от управления вообще. Поэтому понятие государственного управления требуется рассматривать как междисциплинарное, общенаучное.

В литературе сущность, содержание и назначение государственного управления характеризуются так: она в системе социальных отношений занимает главенствующее место и служит упрочнению государства, стабилизации общественных отношений, надежной защиты государственных интересов как внутри, так и за его пределами; государственное управление – это эффективное средство проведения в жизнь внутренней, внешней, экономической и оборонной политики. Государственное управление представляет собой главный регулятор в борьбе за поддержание законности, правопорядка, обеспечение социальной справедливости и социально–правовой защиты прав и интересов граждан, юридических лиц и общественных объединений; государственное управление в целях бесперебойности и эффективно-

сти действия требует наличие подготовленного кадрового состава, а также неукоснительного соблюдения государственными служащими предписаний.

Государственному управлению присущи следующие характерные черты: управление имеет место всегда там, где осуществляется совместная деятельность людей; управление обеспечивает сознательную, целенаправленную, совместную деятельность людей; управление достигает своих целей путем организации, т.е. объединения, согласования и координирования поведения и действий людей; управление тем самым выполняет общие для совместной деятельности людей функций, обеспечивая согласованность между индивидуальными действиями; управление осуществляется на началах подчинения участников совместной деятельности единой воле, чем достигается единообразие и соответствие поставленным задачам этой деятельности; управление осуществляется в организационных отношениях.

Понятие государственного управления. Исследование понятия управления в различных направлениях как социально–юридический институт происходит наряду с раскрытием сущности государственного управления, однако некоторые проблемы до сих пор остаются нерешенными.

В административно–правовой науке нет единого понятия государственного управления. Одни его трактуют с точки зрения сути, реального содержания, другие – форм, в которых оно выступает и в которых функционирует. Наиболее часто оно определяется путем отграничения одних видов государственной деятельности от других. То есть государственное управление – это во все не законодательная и не судебная деятельность. Наиболее распространенным является такое определение: государственное управление – это самостоятельный вид государственной деятельности, которая носит подзаконный, исполнительно–распорядительный характер, органов (должностных лиц) относительно практической реализации функции и задач государства в процессе регулирования экономической, социально–культурной и административно–политической сфер.

Существуют различные взгляды на понятие управления. Во–первых, оно рассматривается, как деятельность; считается, что управление есть особая, своеобразная деятельность, осуществляемая в так называемых управляющих структурах, и направлена на выработку, принятие и реализацию управленческих решений, а также на совершение управленческих действий; во–вторых, как определенный вид влияния, в различных природных системах (биологическая, социальная, технологическая и т.д.). Это в известной мере, универсалистская трактовка управления, связанная с кибернетикой, которая характеризует прямые и обратные связи между различными элементами либо объектами мироздания. В–третьих, как вертикальные – “командно–подчиненные отношения”. Главное здесь видят в том, чтобы любая команда была исполнена. В определенных пределах отношения “команда – подчинение” проявляются в управлении, без них оно невозможно, но такое суждение не раскрывает ещё сущность управления и его огромной роли в жизнедеятельности людей; в–четвертых, как целенаправленное воздействие направлены на управляемый объект [4, с. 109–110]. В процессе развития общества государственное управление прохо-

дит путь от простой деятельности к сложной, от одноступенчатого управления к многоступенчатой системе. Во многих научных работах с терминами воздействие, влияние, реальное преобразование происходят ощутимые изменения. К термину “воздействие” добавляется прилагательное “целесообразное”, “целенаправленное”, “сознательное”, что связывает “управление” с человеком и обществом.

Г. В. Атаманчук считает, что данный подход обладает обширными исследовательскими возможностями и создает простор для действительного познания управления. Причем путем не игнорирования или исключения других (вышеназванных) подходов, а их сочетания, интеграции в тех пределах, где они характеризуют отдельные стороны, элемент либо свойства управления. Управление в жизни людей и общества проявляется тогда, когда в каких-либо взаимодействиях, отношениях, процессах и т.д. и т.п. присутствует сознательное начало, интерес и знание, цели и воля, энергия и действие человека. Г. В. Атаманчук понятие “государственное управление” рассматривает как способ практического, организационного, сознательного управляющего воздействия на регулирование, поддержание, изменение различных структур общества и жизнедеятельности людей путем применения властных полномочий государством [3, с. 17–20].

Системность государственного управления. Государственное управление как сущность и явление, содержание и формы, воздействие и деятельность, в других своих многогранных выражениях существует реально в единстве и взаимосвязи в качестве сложной, целостной системы [6, с. 15–16].

Идея системного анализа представляют собой одно из плодотворных средств более глубокого теоретического исследования вопросов управления. Системность придает государственному управлению необходимую мобильность, координацию, субординацию, определенную целеустремленность и эффективность.

Для начала мы можем определить систему как нечто целое, абстрактное или реальное, состоящее из взаимосвязанных, взаимодействующих или взаимозависимых компонентов и элементов. Изменение одного из них с необходимостью вызывает то или иное изменение других, а нередко и системы в целом. От состава, внутренней природы частей и зависит, прежде всего, природа целого, его особенность. В качестве компонента рассматривает одушевленная, социальная, активная единица система государственного управления – человек, коллектив и т.п. сознательно действующая в качестве как субъекта, так и объекта управления.

Взаимодействие элементов (в их структуре) придает управлению особое качество целостного общественного явления. Целое же не просто сумма составных частей, а их закономерная структурная связь. С другой стороны, отдельные элементы управления хоть и сохраняют относительную самостоятельность, но объективно находясь в закономерной структурной связи, также приобретают новое качество – качество частей, элементов единого целого. Структура составляет одну из фундаментальных характеристик целостной системы. Структура является внутренней организацией – “топологией” системы. Специфика структуры целостной системы зависит, прежде всего, от природы частей. Структура

системы может быть простой или сложной, устойчивой или неустойчивой, разнообразной или единообразной, определенной или неопределенной.

В управлении одна из подсистем независимо от её биологической, социальной или иной природы называется управляющим устройством, а другая, тоже независимо от её природы – управляемым устройством. Управляющую систему принято называть субъектом, а управляемую – объектом управления. Соответственно управление может быть выражено через мнимое действие между субъектом и объектом; оно процесс связи управляющей и управляемой подсистемы.

Системный анализ предполагает вычленение основных элементов и структуры управления. К первым относятся объект, субъект, цель, принципы и методы управления. Элементы, составляющие систему, могут, в свою очередь, рассматриваться как система более низкого порядка.

Прежде всего, при анализе системы государственно-го управления особо актуальным является вопрос о **субъекте государственного управления** – центральным, ведущим её элементом. Он выступает в управлении наиболее активной, творческой, деятельной силой. Сущность субъекта, его природа и характер, целевое назначение и структура, другие качества и проявления определяют особенности соответствующего вида социального управления, придают ему определенные свойства и параметры, т.е. фактически устанавливают его.

Важное место в системе государственного управления принадлежит **управляемым объектам**. Разграничение субъекта и объектов управления и их четкая структурно-функциональная характеристика имеют принципиальный методологический смысл. Непосредственным объектам управления признаются такие волевые проявления, как действия, поступки, поведение людей. Таким образом, субъект управления целенаправленно воздействует, в конечном счёте, на волю и сознание людей – участников, надлежащих упорядочению общественных отношений.

Человек, коллектив и объединение людей сосредоточивают, конечно, в себе качество компонентов и субъекта и объекта государственного управления. Но также очевидно, что в один и тот же момент они могут сразу выполнять различные функциональные роли: в производственном процессе их главная задача состоит в производстве материальных и духовных благ; при осуществлении управления в подготовке и реализации государственно-управляющих воздействий. В аппарате государственных органов государственные служащие по иерархии должностей одновременно являются для вышестоящих кадров объектами, а нижестоящими – субъектами управления.

Связь между субъектом и объектом управления бывает прямой и обратной. **Прямая связь** идёт от субъекта – управляющего к объекту – управляемому. Основной показатель достижения – влияние субъекта на объект управления – человека, воздействие на их поведение и деятельность, а также эффективная работа механизма управления. Если действие между частями динамической системы имеет круговой характер, то в ней имеется обратная связь [7, с. 82].

Принцип обратной связи один из самых важных фундаментальных принципов управления. В отличие от

прямой связи обратная связь является регулирующей связью, которая вместе с тем имеет обслуживающую защитную функцию. Прямая связь, по крайней мере в явно выраженной форме, этой функцией не обладает. По существу, обратная связь реализуется в любом устройстве, с помощью которого выходные характеристики какого-либо процесса или ситуации измеряются и сравниваются с заранее установленным стандартом; в том случае, если значение на выходе отклоняется от стандарта, производится необходимая корректировка. В системах без обратной связи управления осуществляется без контроля исполнения команды исполнительному звену системы выдаются непрерывно по заданной программе. Если прямая и обратная связь между субъектом и объектом управления нарушается, то отдельные части объекта и элементы управления распадаются, не выдерживают конкуренцию и конфликтную ситуацию, возникает разбросанность и противоречивая деятельность. Обратная связь означает обратный поток информации в системы управления, т.е. получение управляющим элементом системы информации об управляемом элементе. Это используется для коррекции процесса управления, для изменения состояния управляемого элемента в нужном направлении.

Под информацией обычно понимаются сведения об окружающем мире, о внутреннем состоянии системы и внешних условиях, которые управляющая система использует в осуществлении управленческих процессов. Отсутствие необходимой информации для полноценного целенаправленного управления, для обеспечения принятия оптимальных решений. Без полноценной информации, т.е. без всякого качественных сведений своевременно, непротиворечивых, точных, идущих по разным каналам дополняющих друг друга, невозможно ориентироваться и нельзя принимать разумных решений, нельзя целенаправленно управлять, без полноценной информации нельзя обеспечить процесс.

Таким образом, любая система управления может быть характеризована тремя следующими условиями: а) прямой связью между управляющей и управляемой частями системы по которой поступают сигналы управления; б) обратной связью управляемой и управляющей частей; в) переработкой информации текущего состояния управляемой системы, идущей по каналам обратной связи, в команды управления.

Взаимосвязи управления и регулирования. В литературе принято различать системы управления и процесс управления. Анализ управления с точки зрения его формы или “структуры” имеет большое отношение к системе управления, в то время как рассмотрение его содержания или функции главным образом относится к процессам управления.

Имея дело с комплексами взаимодействующих элементов, приходится пользоваться такими заведомо абстрактными понятиями, как регулирование, саморегулирование. Регулирование присуще процессу управления является внутренним противоречивым вследствие своей неразрывной связи с процессом регулирования, который в определенном отношении выступает как противоположность управлению. По причине этой неразрывной связи понятия “управление” и “регулирование” обычно употребляются как синонимы. Управление и регулирование не синонимы, хотя явление, состав-

ляющие этих понятий, органически взаимосвязана между собой [9, с. 14]. На практике широко используют три вида управления:

- 1) стратегическое;
- 2) тактическое;
- 3) стабилизирующие (регулирующие).

Стратегическое управление динамическое и предназначено для распределения определенных ресурсов по времени рассматриваемого периода. Такое управление в экономической литературе не редко называют долгосрочным управлением. Решение такой задачи требует прогнозирование на период управления контролируемых возмущающих факторов.

Тактическое управление статическое, и предназначено для реализации решений статического управления вышестоящего уровня в реальном масштабе времени, т.е. на оперативных интервалах вышестоящего статического управления. В экономической литературе не редко такое управление называют краткосрочное управление.

Стабилизирующее – регулирующие управление предназначено для реализации решений тактического управления вышестоящего уровня на интервалах оперативного управления.

Таким образом, управлении и регулировании выражаются как бы тактика и стратегия системы в процесс ее взаимодействия с окружающей средой. Регулирование – это как бы тактическое, стабилизирующее средство, а управление стратегическое средство системы, чем более развито управление, тем ярче и наглядно проявляется диалектика взаимосвязи управления и регулирования [9, с. 93–94]. Регулирование – это основное управление, основа которого в процессе осуществления управления в высокоорганизованных системах как бы циклически возвращаются к самому себе, но всякий раз на новой основе. В действительности регулирование, говоря философским языком, это инобытие управления. Управление существует благодаря регулированию. Управление содержит регулирование в качестве своего момента и вместе с тем исходит из него и имеет его своей целью [9, с. 87].

Во всех видах управления, как указано выше используется принцип обратной связи. Система реализующая такой принцип управления в основном состоит из следующих типовых элементов: 1) объекта управления (оу). 2) устройства управления (уу). 3) сравнивающего устройства действительного (реального) и желаемого состояния объекта (су). 4) средств измерения входных и выходных переменных объекта. 5) исполнительного механизма (им) реализующего заданий уу.

Структурная схема такой системы представлена на рис.

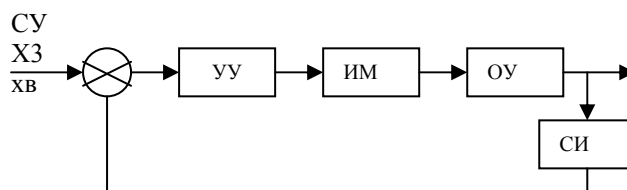


Рис. 1.

Источником первичной информации является физические объекты, которые находятся на нижнем (первом) уровне. Информация, используемая на верхних уровнях формируется на основе информации, полученной на нижнем (первом) уровне путем последовательного ее обобщения.

Система управление в живом организме. Живой организм представляет собой, своеобразно устроенную машину, все работы которой направлены, в конце концов, к тому, чтобы поддерживать индивидуальную жизнь, т.е. сохранять, наперекор разрушающим влияниям, анатомическую и физиологическую целостность тела течение более или менее долгого времени.

Каждый индивид является классической кибернетической системой. Она состоит из управляющего блока – мозга и объекта управления – тела, эти два блока связаны между собой каналами прямой и обратной связи – нервы, кровеносные сосуды и т.д. В управляющем блоке есть программа – знания, опыт, приобретенные в процессе обучения и воспитания и полученные по наследству. Согласно этой программе и работает система. Авторегуляция в большинстве случаев передается по наследству, начинает работать при строго определенных условиях и совершается автоматически и абсолютно независимо от последующего изменения этих условий.

В отличие от систем управления обществом и процессами технических объектов данная система является более сложной, так как она осуществляется на атомном и молекулярном уровне. При этом с целью моделирования процессов, происходящих в организме и в каждой клетке, непосредственного измерения первичных параметров не представляется возможным. Сложность также заключается в том, что она осуществляется нервной системой состоящий из $14 \cdot 10^9$ (около 140 миллиардов) нейронов. Причем все эти миллиарды нейронов взаимосвязаны и каждый нейрон имеет информацию об остальных нейронах. Управление строено по принципу по системной иерархичности: элементарные процессы жизнедеятельности подчинены сложным системным зависимостям (по принципу соподчинения низших отделов высшим). Низшие уровни управления обеспечиваются автоматическими системами регулирования, поддерживающими заданный режим жизнедеятельности.

Среди многочисленных “тайн” природы, над расшифровкой которых работает современная наука, пожалуй, самой грандиозной является – высшей управляющей аппарат головной мозг. Начиная с середины XIX века наука вплотную подошла к исследованию деятельности головного мозга как главного центра управления в живых организмах [10, с. 115].

Одной из особенностей управления в живом организме является то, что “управляющее устройство” в живой авторегуляционной системе одновременно является потенциальным “управляемым устройством” и наоборот. В биологической и социальной системах управления во многих случаях нет такого жесткого разделения на “управляемые” органы, к которым мы привыкли в технике. Так, механизмы управления внутри клетки обладают переменной функцией, они сами управляются и регулируются [10, с. 204]. Можно заметить, что регулирование (особенно авторегуляции) несравненно более

важную и необходимую роль играет в живых организмах, чем в технических устройствах.

Деятельность живого организма можно рассматривать как авторегуляционный процесс, тождественный по своей структуре управления обратной связи. Если человеческий организм представляет собой в определенном отношении систему управления, сходную с системой управления с обратной связью, то она в связи с высочайшим уровнем организации и сложности человеческого существа должно представлять собой наиболее сложную и разнообразную систему управления многочисленными обратными связями. В живом организме, как правило, все процессы происходят на основе обратной связи. Управляющие системы живых организмов многоярусные и настройка низших уровней определяется состоянием высших. Эволюция высших уровней приводит к повышению устойчивости за счёт передачи соответствующих функций низшим уровням.

В отношении мышц и многих желез как рабочих органов нервная система представляет собрание разнообразных регуляторов их деятельности, при этом действие регуляторов должна быть согласовано с интересами организма, в смысле обеспечения анатомической и физиологической сохранности тела. Центральная нервная система координирует физиологические функции (адаптации, рефлекторные реакции, гомеостаз и др.) определяя их ритм и общую направленность. В свою очередь, частные формы физиологических функций оказывают влияние на высшей управляющий аппарат (головной и спинной мозг). Такая форма контроля и взаимного влияния физиологических функций является главным содержанием принципа системного управления в организме человека.

Создатель кибернетики Н. Винер указывает, что центральные нервная система уже не представляется автономным, независимым органом, получающим раздражения от органов чувств и передающим их в мышцы. Наоборот, некоторые характерные виды деятельности центральной нервной системы объяснимы только как круговые процессы, идущие от нервной системы в мышцы и снова возвращающиеся в нервную систему через органы чувств. При этом не важно являются ли эти органы чувств проприоцепторами или внешними органами чувств. Нам казалось что такой подход означает новый шаг в изучении того раздела нейрофизиологии, который затрагивает не только элементарные процессы в нервах и синапсах, но и деятельность нервной системы как единого целого [11, с. 19].

Отдельные элементы организма и его структуры являются целесообразным, потому что это отражает общие задачи управления в своих особенностях и все вместе, взаимно дополняет друг друга, образуют хорошо сыгранный оркестр, где каждый является одновременно и дирижером и исполнителем, и каждая часть организма является не только частью организма, но и частью управления.

Сосуды органа являются исполнительным звеном системы регулирования, реализации регулирующих влияний определяется исходными биофизическими свойствами сосудов.

В человеческом теле заложены бесчисленные регулирующие приспособления, основанные на принципе обратной связи, которые автоматически подстраивают

ся к изменяющимся условиям окружающей среды. Одним из важных физиологических функций организма является ритмичность, при этом процессы жизнедеятельности организма периодически усиливаются или ослабляются под влиянием экзогенных и эндогенных факторов (биологическая ритмичность). Эти ритмы классифицируются как проявления физической, эмоциональной и интеллектуальной активности.

Это специфическая форма обратной связи, проявляющаяся в поддержании физиологического равновесия, уже давно была известна биологам под названием "гомеостазиса". Основная идея гомеостазиса состоит в том, что организм так изменяет свои внутренние и внешние связи, чтобы сохранить постоянство ряда существенных для него показателей внутренней среды [10, с. 58]. Гомеостазис наблюдается во всех без исключения системах управления. Клетке свойственно явление, сходное с гомеостазисом. Клетка способно защитить себя от сил окружающей среды, которые стремятся её разрушить. Любая клетка тела человека обладает авторегуляцией по принципу обратной связи. Гомеостазис охватывает вегетативную систему, гуморальную систему и физико-климатическую систему организма [10, с. 73]. Соотношение поведения, функций, размеров и форм организма является одновременно и результатом саморегулирования.

Системный подход в физиологии выступает в качестве того связующего элемента, который позволяет рассматривать функций живого организма как единство структуры и функции, осуществляемое в пространственно-временных параметрах. Этот принцип вытекает из основных законов диалектики и может служить методологическим фундаментом для раскрытия физиологических закономерностей.

Таким образом, управление представляет собой универсальное социальное явление которое аналогично принципам, осуществляемым в машине, живом организме и обществе.

Список использованных источников

1. Маркс К., Энгельс Ф. Полное собр. сочинений. 2-е изд. – Т.23.
2. Рзаев А. Г. Государственная служба: организационно-правовые аспекты. – Баку: Элм, 2013. – 560 с.
3. Атаманчук Г. В. Управление в жизнедеятельности людей. – М.: РАГС, 2008. – 400 с.
4. Афанасьев В. Г. Научное управление обществом (опыт системного исследования). 2-е изд. – М.: Политиздат, 1973. – 392 с.
5. Афанасьев В. Г. Человек в управление обществом. – М.: Политиздат, 1977. – 382 с.
6. Атаманчук Г. В. Сущность государственного управления. – М.: Юридическая литература, 1980. – 256 с.
7. У. Росс Эшби. Введение в кибернетику. – М.: Иностранная литература, 1959. – 432 с.
8. Бокарьев В. А. Объем и содержание и понятие управления // Вопросы Философии. – 1966. – № 11. – С. 44–54.
9. Петрушенка Л. А. Принцип обратной связи. – М.: Мысль, 1967. – 277 с.
10. Парин В. В., Баевский Р. М. Введение в медицинскую кибернетику. – М.: Медицина, 1966. – 145 с.
11. Ноберт Винер. Кибернетика, или управление связью в живом и машине. – М.: Сов. Радио, 1958. – 215 с.

References

1. Marks K., Jengel's F. Polnoe sobr. sochinenij. 2-e izd. – T.23.
2. Rzaev A.G. Gosudarstvennaja sluzhba: organizacionno-pravovye aspekty. – Baku: Jelml, 2013. – 560 s.

3. Atamanchuk G.V. Upravlenie v zhiznedejatel'nosti ljudej. – M.: RAGS, 2008. – 400 s.

4. Afanas'ev V.G. Nauchnoe upravlenie obshhestvom (opyt sistemnogo issledovaniya). 2-e izd. – M.: Politizdat, 1973. – 392 s.

5. Afanas'ev V.G. Chelovek v upravlenie obshhestvom. – M.: Politizdat, 1977. – 382 s.

6. Atamanchuk G.V. Sushhnost' gosudarstvennogo upravlenija. – M.: Juridicheskaja literatura, 1980. – 256 s.

7. U. Ross Jeshbi. Vvedenie v kibernetiku. – M.: Inostrannaja literatura, 1959. – 432 s.

8. Bokar'ev V.A. Ob'em i sodержanie i ponjatje upravlenija // Vopros Filozofii. – 1966. – № 11. – S.44–54.

9. Petrushenka L.A. Princip obratnoj svjazi. – M.: Mysl', 1967. – 277 s.

10. Parin V.V., Baevskij R.M. Vvedenie v medicinskiju kibernetiku. – M.: Medicina, 1966. – 145 s.

11. Nobert Viner. Kibernetika, ili upravlenie svjaz' v zhivotnym i mashine. – M.: Sov. Radio, 1958. – 215 s.

Rzaev A. H., *Sciences doctor of law, Senior Researcher, Institute of Philosophy and Law of Azerbaijan National Academy of Sciences (Azerbaijan, Baku), matlabm@yandex.com*

Governance: the concept and system

In the article the meaning and notion of state government are analysed, its systematicity constituent parts of government system as subject, object, Direct and reverse relation information are studied. As well, there is considered relation of government and regulation and the system of governing in a living organism as a classical cybernetic system.

Keywords: state government, subject and object of government, direct and reverse relation, system analysis, cybernetics, information, regulation, living organism, homeostasis.

Рзаев А. Г., *доктор юридичних наук, головний науковий співробітник, Інститут філософії і права НАН Азербайджану (Азербайджан, Баку), matlabm@yandex.com*

Державне управління: поняття і системність

Аналізується значення і поняття державного управління, досліджується її системність, складові частини системи управління як суб'єкта, об'єкта, прямий і зворотний зв'язок, інформація. Також розглядається взаємозв'язок управління та регулювання, система управління в живому організмі як класична кібернетична система.

Ключові слова: державне управління, суб'єкт і об'єкт управління, прямий і зворотний зв'язок, системний аналіз, кібернетика, інформація, регулювання, живий організм, гомеостазис.

* * *

УДК 341.01

Хонін В. М.

кандидат юридичних наук, доцент кафедри міжнародного права, Інститут міжнародних відносин Київського національного університету ім. Тараса Шевченка (Україна, Київ), khonin@i.ua

СПОНУКАЛЬНІ МОТИВИ МІЖНАРОДНИХ ІНТЕРАКЦІЙ. МОДЕЛЬ "ПІРАМІДИ МАСЛОУ"

У статті формулюються правила виділення параметрів сутнісного ряду шарів життєствердження народу соціального організму в сучасному для нього міжнародному середовищі, на їх основі виділяються шари ландшафтно-літосферної адаптації, антропогенного розвитку, етногенної адаптації, техногенного розвитку, економіко-формаційного зростання, політичної організації "індивідуального суспільства", визначаються класи результативних варіантів критеріальних відповідностей: достатня внутрішньоосоціумна солідаризація в процесах прогресивно-позитивного розвитку; надлишкова внутрішньоосоціумна солідаризація в процесах оптимально-позитивного розвитку; руйнування внутрішньоосоціумної солідаризації, яке поступово і/або стрибкоподібно веде до процесів контраверсійного розвитку секторально-предметної участі соціального організму в міжнародних обмінах; розглядаються класи потреб "індивідуального суспільства", які за аналогією з моделлю потреб, створеної Абрахамом Маслоу, визначають розряди спонукальних мотивів, що примушують суб'єкти вступати в міжнародні взаємодії.

Ключові слова: "індивідуальне суспільство", міжнародні інтеракції, шари життєствердження народу, варіанти критеріальних відповідностей, внутрішньоосоціумна солідаризація.