

Кожний блок буде наповнюватися відповідною інформацією, яка різнобічно розкриватиме особливості розвитку Криму в зазначені історичні періоди, піднімає дискусійні питання та малодосліджені проблеми.

До участі у проєкті будуть залучатися співробітники Інституту та дослідники з інших наукових установ і вузів. Ми запрошуємо всіх охочих взяти участь у проєкті та надавати свої статті з історії Криму.

Ініціатори проєкту сподіваються, що це викличе зацікавленість широкого загалу й сприятиме розширенню уявлення читачів щодо історичного розвитку Криму.

Round table “Crimea is deported (before 70-richchya deportation of krimskotatarskogo people)”

Круглый стол “Крым депортированный (к 70-летию депортации крымскотатарского народа)”

* * *

Масаев М. В.

доктор философских наук, доцент,
заведующий лабораторией факультета социокультурной
деятельности и музыкального искусства, РВУЗ “Крымский
университет культуры, искусств и туризма”
(Украина, Автономная Республика Крым, Симферополь),
mikhail-masaev@yandex.ru

**МОДЕРНИЗАЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТЫ
(В СВЕТЕ КОНЦЕПЦИИ ПАРАДИГМАЛЬНЫХ ОБРАЗОВ
И СИМВОЛОВ ЭПОХ, ЦИВИЛИЗАЦИЙ И НАРОДОВ)**

**РЕЦЕНЗИЯ НА: Котолупов О.А., Хриенко П.А.
МОДЕРНИЗАЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ. – СИМФЕРОПОЛЬ :
ДИАЙПИ, 2010. – 304 с., А ТАКЖЕ: МИРОШНИКОВ О.А.
ГОСУДАРСТВО. ИДЕОЛОГИЯ. РЕВОЛЮЦИЯ: МОНОГРАФИЯ
/ О.А. МИРОШНИКОВ. – ЯЛТА: РИО КГУ, 2009. – 244 с.**

(рецензія друкується мовою оригіналу)

Понятие “модернизации” стало настолько знаковым, символичным, что его можно с определённой долей уверенности рассматривать в свете концепции парадигмальных образов и символов эпох, цивилизаций и народов [2] и объединить экономические, социологические и политические аспекты проблемы. Поэтому рецензируемые нами книги могут рассматриваться как отдельные интервалы абстракции, дающие объёмный образ проблемы.

Первая книга состоит из ряда статей и других научных работ, написанных в 2007–2010 годах доктором экономических наук, профессором Котолуповым О.А. и доктором социологических наук, профессором Хриенко П.А.

Изучив многочисленные программы и проекты, авторы пришли к выводу, что большинство предпринимаемых в соответствии с ними мер являлись малоэффективными.

При этом авторы критикуют современных “перестроившихся” марксистов, которые “следуют преимущественно путём необходимости проведения социальных, политических, гуманитарных и иных преобразова-

ний, забывая о базисной сфере – сфере экономических отношений” [3, с. 9]. Они сожалеют, что “явно неоправданно мало используется марксистская традиция, определяющая развитие общества, прежде всего как детерминированного системой материального производства” [3, с. 9].

Жизнь ставит перед Украиной вопрос срочной модернизации экономики, поскольку ВВП на душу населения которой составляет 2,5 тыс. долларов США в год при 8,5 тыс. в России, 15–20 тыс. в Восточной Европе, 30–35 тыс. в Западной Европе и свыше 40 тыс. в США [3, с. 199]. Это – действительно шокирующая статистика, заставляющая всех нас серьёзно задуматься.

Но, как справедливо отмечают О.А. Котолупов и П.А. Хриенко, “серьёзно заниматься экономикой невозможно, не сделав политического выбора” [3, с. 132]. Насчёт Украины О.А. Котолупов и П.А. Хриенко полагают следующее: “Либо экономика Украины интегрируется с экономикой Евросоюза, либо с экономикой России. И даже не важно, когда эта интеграция произойдёт. Решение надо принимать уже сегодня, ибо в зависимости от этого выбора зависит и выбор приоритетов развития экономики Украины в целом” [3, с. 132]. При этом, “учитывая, что этот выбор носит исторический характер, принимать его элитой без участия всего народа невозможно. Выбор будет легитимным, если он будет определен на всенародном референдуме. Только при поддержке большинства населения возможна успешная реализация выбранного пути развития страны” [3, с. 135].

Экономист и социолог видит для Украины четыре варианта модернизации экономики.

Первый – “украинская политическая и культурная элита делают выбор “западного” вектора развития... ориентация экономики на “западный” вектор потребует ликвидации таких отраслей как тяжелое машиностроение, авиа- и судостроение, большей части ВПК. Безусловно, встанет вопрос о ликвидации убыточных и бесперспективных угольных разрезов и т.д.”. При этом “любая интеграция предусматривает и частичный отказ от политического и, особенно, экономического суверенитета. Как воспримет сообщество Украины эти революционные преобразования в экономике, связанные, в первую очередь, с безудержным ростом безработицы, особенно в юго-восточных регионах страны? [3, с. 135–136].

Второй – “принимается “восточный” вектор развития Украины и её экономики, что менее революционно. Но можно с уверенностью предсказать, что половина населения страны, ориентированная на “запад”, сделает всё, чтобы не допустить такого развития событий. И о политической стабильности можно не мечтать” [3, с. 136].

Третий – “сохраняется “статус-кво”, т.е. остаётся всё как есть. При таком варианте, ни о каком реформировании экономики говорить не приходится и, следовательно, Украина неминуемо окажется в числе самых отсталых стран мира. Об этом свидетельствуют современные тенденции развития страны. В системе материального производства потенциал Украины составляет по разным оценкам 25–30% от уровня 1990 года. В социальном плане – небывалые в мирное время потери населения из-за смертности и т.д. Собственные воз-

возможности для преодоления в стране системного кризиса отсутствуют” [3, с. 136].

Четвертый – “по границе разлома, обозначенной на референдуме, осуществляется цивилизованный “развод” страны (по примеру Чехословакии) на “восток” и “запад”. В современных условиях о данном варианте развития Украины можно говорить исключительно в рамках использования научных категорий и принципов. Но история страны свидетельствует о реальности такого сценария” [3, с. 136].

“В целом, как считают О.А. Котолупов и П.А. Хриенко, по какому бы варианту не пошла Украина, безболезненного выбора у неё нет, и дай Бог, чтобы потрясения были минимальными” [3, с. 137].

Но вернёмся к участию в выборе этих вариантов всего народа. А это вопрос не экономики, а политики. Доктор философских наук О.А. Мирошников считает, что этот выбор уже сделан: “Ныне наше общество вновь находится на грани двух культур. И вновь выбор – на этот раз в пользу перехода к западной культуре – сделан меньшинством” [4, с. 210]. Как отнесется к этому выбору “большинство”? Позволит ли оно претворить в жизнь этот выбор, и позволят ли ему это не позволить?

Теоретически эти вопросы поставлены в книге доктора философских наук О.А. Мирошникова “Государство. Идеология. Революция”.

Всем кажется, что в условиях демократии, за которую ратуют все политические силы, воля народа будет уважаться. Но О.А. Мирошников доказывает, что абстрактной демократии, за которую ратуют все, даже самые непримиримые противники, нет. Есть демократия и демократия. Есть режимы просто демократические, а есть тоталитарно–демократические.

“Демократия неизбежно будет тоталитарной там, где общество не отделено от государства. Тоталитарная демократия всегда ограничивает равенство, а не только свободу. Она ограничивает равенство, поскольку разные классы поставлены в неравные условия и, как результат, при тоталитарной демократии большинство, определяющее принятие решений, не есть действительное большинство. Когда тот или иной класс составляет большинство населения, ему достаточно равенства избирательных прав, но если он в меньшинстве, то стремится установить неравенство” [4, с. 111].

Правящий класс в ставшей капиталистической Украине – капиталисты. Они составляют меньшинство населения. Они стремятся установить неравенство. Их “демократия” будет тоталитарной. И любой выбор будет осуществляться меньшинством и закрепляться тоталитарной властью, даже если она в тысячу раз будет называть себя демократической. И она будет демократической, но демократия эта будет тоталитарной, при которой большинство будет несправедливым.

Но неужели демократия в её тоталитарной форме неизбежно предполагает неравенство? Да, и не только в тоталитарной форме. Афинская демократия не предусматривала равенства между рабами и рабовладельцами, не предусматривает равенства между рабочими и капиталистами никакая буржуазная демократия, не предусматривала равенства между рабочими и партийной номенклатурой демократия социалистическая.

“Равенство может существовать на разных уровнях, – пишет О.А. Мирошников, – равенство в богатстве и

равенство в бедности, равенство в правах и равенство в бесправии. Равенство в политических правах предполагает также высокую степень свободы. Феодализм заполнил существовавшую при рабовладельческом строе пропасть между свободой и несвободой. Он установил “иерархию свободы”, в которой каждая более высокая ступень социальной иерархии предполагала несколько большую степень свободы, чем предшествующая. Революция может предоставить возможность подниматься по этой лестнице все большему числу людей либо вовсе её уничтожить” [4, с. 112]. Свидетелями такого процесса мы и являемся с тех пор, как общество разделилось на классы. Революции поднимают людей по лестнице равенства от рабства классического к рабству крепостническому и рабству капиталистическому, которые являются отражением специфических уровней равенства к надежде полного социального равенства в социалистической революции, которая (эта надежда) оборачивается новым неравенством и очередной иллюзорной надеждой равенства.

Таким образом, революции то поднимают человека на новый уровень равенства, то отбрасывают его, по выражению К.Маркса “назад, в умершую эпоху”.

Модернизация же ставит иную задачу: “Формирование такой социальной структуры общества, которая обеспечивает его стабильное существование, т.е. достаточно быстрое движение общества по пути прогресса без политических переворотов (их место занимают регулярно проводимые выборы), с многочисленным средним классом, составляющим большинство общества” [4, с. 212]. Поэтому “политической целью процесса модернизации является формирование устойчивой двухпартийной системы. Соперничающие между собой партии периодически оспаривают власть одна у другой. Выборы становятся единственным средством, которое позволяет им прийти к власти. Все остальные средства исключаются. Основой поддержания стабильности двухпартийной системы является особым образом организованный двухпартийный парламент, структура которого не позволяет победившей партии в полной мере овладеть политической властью” [4, с. 212].

Таким образом, процесс модернизации лишает смысла любые революции, в том числе и пресловутые “цветные” и обеспечивает это двухпартийная система. Такие системы утвердились в Великобритании (сначала либералы и консерваторы, а затем лейбористы и консерваторы), в США (республиканцы и демократы), во Франции (социалисты и неоголлисты), в Германии (социал–демократы и христианские демократы).

Сложится ли подобная система в Украине и России и обеспечит ли она проведение экономической модернизации?

Ни одна из рецензируемых книг ответа на этот вопрос не даёт, но они вместе: идеи экономиста О.А. Котолупова, социолога П.А. Хриенко и философа О.А. Мирошникова дают почву для осмысления поставленных в них проблем.

А осмысливать и решать их надо. Классических устойчивых двухпартийных систем как в Великобритании и США и чуть менее устойчивых как во Франции и Германии ни в Украине, ни в России нет. Смена однопартийной (оранжевой) власти на однопартийную “региональную” прошла весьма болезненно, а предыдущая

“оранжевая” власть утверждалась вообще “революционно”. В России разговоры о замене “обронзовевшей”, по выражению Д.А. Медведева, единственной партии “Единой России” на единственную право-консервативную а la Никита Сергеевич Михалков [1, с. 6] остаются разговорами о замене одной единственной партии на другую единственную партию. В своё время единственную партию “Наш дом – Россия” уже заменяли единственной партией “Единая Россия”. Наряд же при этом остаётся без какого-либо выбора.

При этом “выборы” не могут стать “единственным средством, которое позволит прийти к власти”. А исключение всех остальных средств борьбы за власть, в том числе и самых болезненных, оказывается невозможным.

И если “безболезненного выбора” экономического развития Украины нет [3, с. 137], то это прежде всего потому, что у Украины пока нет политического механизма “безболезненной” смены власти.

Список использованных источников

1. Масаев М.В. Символический манифест знаковой личности или “profession de fuu” режиссера Якина (о политическом манифесте Н.С. Михалкова) / М.В. Масаев // Наш Голос. – 2010. – № 47 (685). – 25 ноября. – С. 6.
2. Масаев М.В. Curriculum vitae парадигмальных образов и символов эпох и цивилизаций. Монография / М.В. Масаев. – Симферополь: ДОЛЯ, 2011. – 512 с.
3. Котолупов О.А., Хриенко П.А. Модернизация в современном мире: социально-экономический контекст / О.А. Котолупов, П.А. Хриенко. – Симферополь: ДИАИПИ, 2010. – 304 с.
4. Мирошников О.А. Государство. Идеология. Революция: Монография / О.А. Мирошников. – Ялта: РИО КГУ, 2009. – 244 с.

References

1. Maseev M.V. Simvolicheskiy manifest znakovoy lichnosti ili “profession de fuu” rezhissera Yakina (o politicheskom manifeste N.S. Mihalkova) / M.V. Maseev // Nash Golos. – 2010. – № 47 (685). – 25 nojabrja. – S.6.
2. Maseev M.V. Curriculum vitae paradigmalyh obrazov i simvolov jepoh i civilizacij. Monografija / M.V. Maseev. – Simferopol’: DOLJa, 2011. – 512 s.
3. Kotolupov O.A., Hrienko P.A. Modernizacija v sovremennom mire: social’no-jekonomicheskiy kontekst / O.A. Kotolupov, P.A. Hrienko. – Simferopol’ : DIAJPI, 2010. – 304 s.
4. Miroshnikov O.A. Gosudarstvo. Ideologija. Revoljucija: Monografija / O.A. Miroshnikov. – Jalta : RIO KGU, 2009. – 244 s.

Masayev M. V., Doctor of Philosophical Sciences, Ass. Prof., Head of Laboratory of the Faculty of Sociocultural Activity and Musical Art of Crimean University of Culture, Arts and Tourism (Ukraine, Autonomous Republic of the Crimea, Simferopol), mikhail-masayev@yandex.ru

Modernization in the contemporary world: socio-economic and political contexts (in the light of conception of paradigmatic images and symbols of epochs, civilizations and nations)

Review on: Kotolupov O.A., Hrienko P.A. Modernization in the Contemporary World: Socio-Economic Context. – Simferopol: DIAIPI, 2010. – 304 p., and also: Miroshnikov O.A. State. Ideology. Revolution: Monograph / O.A. Miroshnikov. – Yalta : RIO CGU, 2009. – 244 p.

Masayev M. V., доктор філософських наук, доцент, завідувач лабораторією факультету соціокультурної діяльності та музичного мистецтва, РВНЗ “Кримський університет культури, мистецтва і туризму” (Україна, Автономна Республіка Крим, Сімферополь), mikhail-masayev@yandex.ru

Модернізація в сучасному світі: соціально-економічний і політичний контексти (у світлі концепції парадигмальних образів і символів епох, цивілізацій і народів)

Рецензія на: Котолупов О.А., Хриенко П.А. Модернізація в сучасному світі: соціально-економічний контекст. – Сімферополь: ДІАІПІ, 2010. – 304 с., а також: Мірошников О.А. Госу-

дарство. Идеология. Революция: Монография / О.А. Мирошников. – Ялта : РИО КГУ, 2009. – 244 с.

* * *

МІЖНАРОДНА НАУКОВО-ПРАКТИЧНА КОНФЕРЕНЦІЯ “ВАЛЬДОРФСЬКА ПЕДАГОГІКА В КОНТЕКСТІ СУЧАСНИХ ОСВІТНІХ ВИКЛИКІВ”

Запрошуємо взяти участь у **Міжнародній науково-практичній конференції “Вальдорфська педагогіка в контексті сучасних освітніх викликів”**, яка відбудеться 21-22 жовтня 2014 року на базі Національного педагогічного університету імені М.П. Драгоманова за адресою: м. Київ, вул. Пирогова, 6.

До участі у конференції запрошуюються: представники органів державної влади та місцевого самоврядування, науковці, докторанти, аспіранти, студенти, викладачі ВНЗ, вчителів загальноосвітніх шкіл, вихователі ДНЗ, батьки учнів та вихованців, громадські діячі.

Мета конференції: обговорення завдань загальної середньої освіти у ракурсі людиноцентричної педагогіки, осмислення новітніх цивілізаційних викликів щодо виховання майбутнього покоління, презентація результатів експериментальної перевірки результативності науково-методичних засад вальдорфської педагогіки, що відбувалась з 2001 по 2014 роки у рамках узагальнюючого науково-методичного експерименту всеукраїнського рівня “Розвиток вальдорфської педагогіки в Україні” (наказ Міністерства освіти і науки України від 06.05.2001 № 363), постановка нових завдань щодо впровадження педагогічної системи “Вальдорфська школа” в освітній простір України.

Робочі мови: українська, німецька, англійська, російська

Організатори: Інститут інноваційних технологій і змісту освіти Міністерства освіти і науки України; Національний педагогічний університет імені М.П. Драгоманова;

Інститут магістратури, аспірантури і докторантури; ІАО (Міжнародна Асоціація Вальдорфської педагогіки у Центральній та Східній Європі);

Асоціація вальдорфських ініціатив в Україні

Інформаційні партнери конференції:
Збірник наукових праць “Гілея: науковий вісник” (філософські, політичні, історичні науки),

Науковий часопис НПУ імені М. П. Драгоманова, Видавництво “Педагогічна преса”, газета “Освіта України”.

Для участі у конференції заповніть анкету та надішліть на адресу:

Мезенцева Олена Іванівна, координатор проекту “Вальдорфська педагогіка в Україні”, методист ІТЗО mezentseva_lena@mail.ru

Халамендик Вікторія Борисівна, керівник навчально-дослідницького центру “Вальдорфська педагогіка” в Інституті магістратури, аспірантури і докторантури НПУ імені М. П. Драгоманова vkhala@ukr.net

* * *