

**Derzhko I., Ph.D., Associate Professor, Head of Department of Philosophy and Economics National Medical University of LvivDanylo Galician (Ukraine, Lviv), parubchak\_io@ukr.net**

#### Multidimensionality of human being within value process structure

*Multidimensionality of human being within value process structure has been considered. The paper explores sphere of human value being through value process consideration. Analysis of relation between subjective and objective aspects of human value being has been performed as well as was found out structure of value process within its factors interaction. There has been established scientific approach considering values as a supernatural, superpsychological, supersocial reality. It should be noted that field of human value being is irresistibly subjective and situational, and so we should always take into account the unique nature of value situations in which a person gets. Thus, the structure of value act, in a broader sense, of human value being only complex and multidimensional, and therefore can be integrally described and understood only with the involvement of all the accumulated wealth of axiological methodological tools.*

**Keywords:** being, human being, values, metaphysics, value act, value process.

**Держко І.,** доктор філософських наук, доцент, завідувач кафедри філософії та економіки, Львівський національний медичний університет ім. Данила Галицького (Україна, Львів), parubchak\_io@ukr.net

#### Многомерність бытия человека в структуре ценностного процесса

*Исследовано сферу ценностного бытия человека через рассмотрение структуры ценностного процесса. Проанализировано соотношение субъективных и объективных аспектов ценностного бытия человека, структуру ценностного процесса в контексте взаимодействия основных его факторов. Выявлено в ценностных актах роль социокультурного контекста, рационально-волевых аспектов, а также ценностного a priori человека. Определены пределы материальной объективации ценностного акта, рамки подхода к ценностям как надфизической, надпсихологической, сверхсоциальной реальности.*

**Ключевые слова:** бытие, метафизика, ценности, ценностный акт, целеполагания, ценностный процесс.

\* \* \*

УДК 316.343.654

**Гаджиев О. Ю.**  
докторант кафедры философии,  
Бакинский государственный университет  
(Азербайджан, Баку)

#### СУЩНОСТЬ И ФУНКЦИИ СРЕДНЕГО КЛАССА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

*Рассмотрение некоторых аспектов исследования феномена среднего класса в современном обществе предполагает изучение истории возникновения среднего класса, определения его места в социальной структуре общества, его роль в качестве фундамента и гаранта стабильного развития современной социально-политической системы. Есть характерные особенности, присущие представителями среднего класса как "новой", так и "старой" волны. Они выполняют определенные функции среднего класса, как важнейшего элемента социальной структуры современного общества.*

**Ключевые слова:** общество, социальная структура, экономика, классы, средний класс.

(статья друкується мовою оригіналу)

Развитие общества в ходе исторического прогресса сопровождалось неизбежным появлением новых форм его управления. Сегодня каждое общество представляет собой сложную социальную структуру, разделенную на классы, страты и группы. Исследование социальной структуры современного общества имеет важное научное и прикладное значение. Для определения перспективных путей общественного развития и осуществления правильной социальной политики необходимо четкое понимание устройство общества и основных тенденций его развития [8, с. 72]. Анализируя социальную структуру, ученые, как правило, обращают внимание на средний класс, как базис современного общества, выступающий в качестве движущей силы его социально-политической устойчивости. Формирование

и развитие среднего класса, безусловно, следует отнести к одному из основных социальных процессов общественного развития.

Средний класс является особой стратой общества, имеющей следующие характерные признаки: сравнительно высокий уровень доходов и профессионализма, либерально-толерантное мировоззрение, профессии, связанные с интеллектуальной деятельностью и сферой высоких технологий; представители этого класса являются сторонниками общественно-политической стабильности и поддержания правопорядка. Эта группа субъективно отождествляет себя со средним классом и выступает в качестве носителей и пропагандистов соответствующих нравственно-социальных приоритетов. Ученые-социологи чаще всего относят к среднему классу людей, получивших качественное образование, имеющих высокий уровень квалификации и занимающих по уровню доходов положение между очень состоятельной верхушкой общества и значительной массой населения или за порогом бедности [6, с. 84].

Вот уже более полувека понятие "средний класс" получило широкое распространение в научной литературе и обыденной жизни людей, превратившись в полноценный и устойчивый научный термин, как социологии, так и политологии. В современной научной литературе нет единого подхода к вопросу, следует ли использовать термин "средний класс" в единственном или во множественном числе. По мнению П. Саундерса [12] и Л.А. Беляевой [2] понятие "средние классы" более правильно, поскольку состав этой страты отличается чрезвычайным разнообразием. Сторонники употребления термина "средний класс" в единственном числе делают упор на социальной и экономической роли этого класса, как основного стабилизирующего элемента общества. По нашему мнению, допустимы оба подхода, в зависимости от цели исследования и контекста предложения, в котором используется понятие. Использование понятия "средний класс" как в единственном, так и множественном числе не является ошибкой и не порождает различий в подходе к определению его сущности. Например, термин "средние классы" может использоваться для акцентирования многообразия социальных слоев, входящих в его состав, таких как бизнесмены, фермеры, служащие, интеллигенция и проч. Использование же термина "средний класс" подчеркивает необходимость рассматривать его как единый и целостный общественный слой.

Принято считать, что первым ученым, обратившим внимание на средний класс, был Аристотель, который вычленил "средний элемент" в общественной структуре, подчеркнув его незаменимость в поддержании социально-политической стабильности [1, с. 508]. По мнению Аристотеля, основной опасностью для социального равновесия является порожденное частной собственностью имущественное расслоение общества. Законы страны должны быть направлены не на обеспечение всеобщего имущественного равенства, а на постепенное его уравнивание.

Следует отметить, что полноценным научным термином “средний класс” становится лишь с середины XIX века для описания такого общественного строя, в котором существенную роль играет типичный буржуа, достаточно многочисленный, материально обеспеченный и формирующий свою систему идеологических, политических, нравственных ценностей и культурных потребностей [11]. На этом раннем этапе развития социологии, как отдельной научной дисциплины, существенный вклад в изучение среднего класса и его общественной значимости внесли такие ученые, как К.А. Сен-Симон, О. Конт, Дж. Милль, А. Тюрго, Ф. Кенэ, Дж. Бернхем, Э. Бернштейн, Р. Дарендорф, П. Дракер, Ф. Паркин, Э. Райт и другие. Развитие концепции среднего класса происходило в двух основных направлениях, которые противостояли друг другу: марксистскому и веберянскому. Если марксистская концепция предпочитала видеть в среднем классе группу в обществе, обреченную на вымирание в ходе классового борьбы пролетариата с буржуазией, то школа М. Вебера (В. Зомбарт, Р. Вормс, Ф. Гизо, О. Минье, Г. Спенсер) считала средний класс статусной группой общества, принимающей активное участие в распределении общественного достояния и оказывающей значительное влияние на формирование общественных ценностей и определение основного вектора общественного развития. В XX веке исследованию проблемы среднего класса посвятили свои труды такие ученые, как Р. Арон, Д. Белл, Р. Бендикс, З. Бжезинский, Дж. Гелбрейт, М. Джилас, Ф. Кронер, С. Липсет, К. Реннер, Б. Рици, Г. Шельски, Г. Шмоллер.

Основными критериями, определяющими принадлежность к среднему классу в XX веке, являлись профессии или род занятий, а также уровень материального благосостояния. Опираясь на эти показатели, во второй половине XIX века к среднему классу причисляли специалистов высокой квалификации (юристов, инженеров, врачей и т.д.), а также прибыльные крестьянские и ремесленные хозяйства. К началу XX века в эту же социальную страту стали включать средних и мелких предпринимателей, ведущих индивидуальный бизнес. Однако, по мере развития массового потребления, образования рабочих профсоюзов и распространения социалистических идей, в ведущих капиталистических странах существенно возрос материальный достаток наемных рабочих, часть которых пополнила ряды среднего класса, исходя из критерия материальной обеспеченности. Помимо представителей таких высокооплачиваемых профессий, как управленцы крупных компаний, юристы, экономисты, научные работники и т.д., на уровень среднегодового дохода среднего класса вышли преподаватели школ и вузов, врачи, торговые посредники, квалифицированная верхушка рабочего класса и представители многих других видов трудовой деятельности [4, с. 122]. Определить четкую границу между этими категориями не представляется возможным. Социологи констатируют активный взаимный обмен, постоянно протекающий между ними. В современной социальной структуре “старый средний класс” состоит в основном из мелких индивидуальных предпринимателей, в то

время как “новый” включает в себя высокооплачиваемых работников по найму, чаще всего занятых умственным трудом.

Появление нового среднего слоя обусловлено быстрым расширением сферы услуг, научно-техническим прогрессом, а также массовым внедрением в производство информационных технологий и появлением современных средств коммуникации. “Новый средний класс” неоднороден по своему составу; его верхний слой включает в себя менеджеров и высококвалифицированных специалистов крупных компаний, а низкий слой состоит из офисных служащих, врачей, учителей, инженеров и т.д. По многим критериям этот низкий слой схож с рабочим классом и представляет собой очень разнообразную социальную группу. В процентном отношении доля “старого среднего класса” мелких собственников неуклонно сокращается, уступая место представителям “нового среднего класса”. В современном обществе значительную часть среднего класса составляют люди, обеспечивающие свой относительно высокий материальный достаток за счет профессиональной деятельности, а не владения доходной собственностью.

Новые средние слои – это высококвалифицированные специалисты, профессионально занятые сложным интеллектуальным трудом, занятие которым требует предварительной общей и профессиональной образовательной подготовки, то есть качественного высшего или специального образования. Естественно, что с развитием научно-технического прогресса, внедрением в производство сложных информационных технологий, значимость и влияние “нового среднего класса” во всех сферах общественной жизни существенно возрастает. В современных условиях главным фактором социального развития является человек, его интеллект, профессионализм, общественная и предпринимательская активность. В научных трудах современных экономистов все чаще можно встретить термин “новая экономика”. Под этим термином понимается экономика конца XX – начала XXI века, характеризующаяся распространением технологических инноваций, расширением информационно-коммуникативных рынков и сферы интеллектуальных услуг (реклама, аналитика, консультации и прочее). При этом именно человек и его способность приспособиться к изменениям экономической сферы обеспечивают развитие ее новых секторов.

На современном этапе в развитых странах сложилась социальная страта работников интеллектуальной сферы, обладающих неотчуждаемой собственностью на знания и умения, что позволяет стать равноправными партнерами крупных бизнесменов и избежать классового эксплуатации. Их трудовая деятельность мотивируется качественно новым способом, причем присущие им характерные признаки профессионализма часто оказываются наследуемыми [7, с. 71].

Критерии причисления к среднему классу всегда являлись поводом для научных дискуссий социологов. Как правило, представители западной социологической школы применяют два критерия: объективный и субъективный [5, с. 4].

Современная социологическая наука обнаруживает два основных направления в изучении среднего класса. Первое направление базируется на признании относительного постоянства признаков среднего класса, независимо от исторической эпохи или способа общественного производства. То есть формируется некая универсальная модель среднего класса по шаблону исторического развития западного общества. Подобный анализ среднего класса, связанный с социальной стратификацией развитых стран Западной Европы и Северной Америки, можно встретить в научных произведениях М. Вебера, А. Тойнби, Г. Спенсера и др. представителей западной школы социологии. Второе направление берет за основу утверждение о специфичности причисления людей к среднему классу, в зависимости от исторических условий или типа общественного развития. Первый подход к определению критериев причисления субъектов к среднему классу принято называть нормативным, второй же релятивным [3, с. 118].

Следует заметить, что средний класс в каждой стране имеет свои характерные особенности. Сходными и сопоставляемыми являются уровни материальной обеспеченности. Например, в США признаком среднего класса является активное использование кредитования, а в Западной Европе – объем накопленных сбережений. Эта разница объясняется на уровне общественного сознания: европеец предпочитает купить новый товар, накопив на нее, откладывая из доходов, а средний класс в США сначала приобретает жилье или товары, а затем долгие годы отчисляет часть доходов на погашение кредитов.

На основе анализа социологической научной литературы можно определить основные признаки принадлежности к среднему классу: образование, профессиональная квалификация, уровень дохода, нравственные ценности, определяющие образ жизни, наличие собственности, свободы (потребительской и личной), самоидентификация, структура расходов. Особо важное место в системе критериев принадлежности к среднему классу занимает экономический подход, основанный на показателях материального достатка существующих и потенциальных представителей среднего класса.

Современная социологическая наука считает одним из главных признаков прогрессивного цивилизованного общества именно существенную долю среднего класса в социальной структуре общества. Являясь наиболее деятельным и прогрессивным социальным субъектом, средний класс составляет социальную базу экономических и политических реформ, являясь их основной движущей силой. Именно он обеспечивает ускорение научно-технического прогресса, способствует воспроизводству квалифицированных специалистов, создает образцы культурных, социально-экономических и поведенческих моделей, первым осваивает инновационные технологии и технические устройства, распространяя все это на остальные общественные классы и страты. В плане ценностных ориентиров современного среднего класса следует отметить такие нравственно-психологические качества как чувство личной ответственности за свою судьбу, решимость обеспечить себе существование собственной

трудовой деятельностью и желание самоутверждения в свободном обществе [10, с. 45].

Социальную структуру наиболее развитых европейских государств можно изобразить в виде эллипса, верхнюю и нижнюю часть которого образует высший и низкий слои общества, а пространство между ними занимает намного более многочисленный средний класс. Срединное положение данного класса в рамках шкалы материального достатка определенно позволяет утверждать, что причисляемые к среднему классу люди добились существенных достижений в жизни и трудовой деятельности. Легко объяснимое нежелание таких людей что-либо менять в существующей социально-политической структуре общества, объективно связано с потребностью сохранения достигнутого социального статуса.

Благополучие среднего класса является главным условием развития экономики развитых стран, поскольку служит основным источником пополнения доходов государственного бюджета.

В подобных социумах средний класс обеспечивает поступательное экономическое развитие, рост важнейших глобальных экономических показателей и уровня материального благосостояния общества, выступает гарантом социально-политической стабильности и работы социальных лифтов. Важным преимуществом среднего класса является наличие материальных активов, что делает его более устойчивым в периоды экономической нестабильности и помогает носить реструктуризацию занятости населения и производственной сферы с наименьшими потерями.

Согласно исследованиям среднего класса, проведенным социологом О.Н. Лескиной [9], можно выделить следующие функции среднего класса в обществе:

1. Воспроизводственная функция;
2. Стабилизирующая функция;
3. Регулирующая функция;
4. Потребительская функция;
5. Функция накопления и инвестирования;
6. Перераспределительная функция.

К функциям среднего класса можно также отнести внедрение новых технологий и воспроизводство квалифицированной рабочей силы. При рассмотрении этих функций неизбежно следует вывод о существенном вкладе представителей среднего класса в динамичный социально-экономический прогресс общества.

В заключение можно отметить, что средний класс является значимой составляющей любой социальной структуры; это понятие, известное со времен Аристотеля, может употребляться как в единственном, так и во множественном числе; наиболее существенными признаками среднего класса является относительно высокий уровень материальной обеспеченности, качественное образование, высокопрофессиональная квалификация; на современном этапе общественного развития средний класс имеет неоднородную структуру: в его составе можно “старый” и “новый” средний класс; занимая место между высшей и низшей прослойкой общества и составляя его большинство, средний класс выступает

гарантом динамічного і устійчивого соціально-економічного розвитку общества и стабільности его политической системы; средний класс выполняет в социуме ряд важных функций.

#### Список использованных источников

1. Аристотель. Политика. Сочинения. – М.: Мысль, 1983. – Т. 4. – 830 с.
2. Беляева Л.А. В поисках среднего класса // Социологические исследования. – 1999. – № 7. – М., 1999. – С. 72–77.
3. Бокарева В.Б. Функции малого бизнеса в развитии среднего класса в России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – М. – 2011. – № 5. – С. 116–128.
4. Гидденс Э. Стратификация и классовая структура // Социологические исследования. – М. – 1992. – № 9. – С. 112–123.
5. Горшков М.К. Некоторые методологические аспекты анализа среднего класса в России // Социологические исследования. – М. – 2000. – № 3. – С. 4–12.
6. Здравомыслов Г.А. Российский средний класс – проблема границ и численности // Социологические исследования. – М. – 2001. – № 5. – С. 76–85.
7. Иноземцев В.Л. “Класс интеллектуалов” в постиндустриальном обществе // Социологические исследования. – М. – 2000. – № 6. – С. 67–77.
8. Кравченко А.И. Социология. – М.: ТК Велби, 2005. – 536 с.
9. Лескина О.Н. Средний класс как фактор устойчивости социально-экономической системы / дис. канд. экон. наук. – Тамбов, 2005. – 184 с. [Электронный ресурс] / <http://www.dissercat.com>
10. Ляшенко В.И., Светличная Т.В. Средний класс и место предпринимателя в социально-экономической структуре современного демократического и переходного общества // Экономичний вісник Донбасу. – 2009. – № 4. – С. 45–53.
11. Степин В.С. Новая философская энциклопедия. 2000–2001 [Электронный ресурс] / <http://iph.ras.ru/enc.htm>
12. Saunders P. Social Class and Stratification. – London – Routledge, 2001. – 288 p.

#### References

1. Aristotel'. Politika. Sochinenija. – M.: Mysl', 1983. – T. 4. – 830 s.
2. Beljaeva L.A. V poiskah srednego klassa // Sociologicheskie issledovanija. – M. – 1999. – № 7. – S. 72–77.
3. Bokareva V.B. Funkcii malogo biznesa v razvitii srednego klassa v Rossii // Jekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz. – M. – 2011. – № 5. – S. 116–128.
4. Giddens Je. Stratifikacija i klassovaja struktura // Sociologicheskie issledovanija. – M. – 1992. – № 9. – S. 112–123.
5. Gorshkov M.K. Nekotorye metodologicheskie aspekty analiza srednego klassa v Rossii // Sociologicheskie issledovanija. – M. – 2000. – № 3. – S. 4–12.
6. Zdravomyslov G.A. Rossijskij srednij klass – problema granic i chislenosti // Sociologicheskie issledovanija. – M. – 2001. – № 5. – S. 76–85.
7. Inozemcev V.L. “Klass intellektualov” v postindustrial'nom obshhestve // Sociologicheskie issledovanija. – M. – 2000. – № 6. – S. 67–77.
8. Kravchenko A.I. Sociologija. – M.: TK Velbi, 2005. – 536 s.
9. Leskina O.N. Srednij klass kak faktor ustojchivosti social'no-jekonomicheskoj sistemy / dis. kand. jekon. nauk. – Tambov, 2005. – 184 s. [Elektronnyj resurs] / <http://www.dissercat.com>
10. Ljashenko V.I., Svetlichnaja T.V. Srednij klass i mesto predprinimatelja v social'no-jekonomicheskoj strukture sovremennogo demokraticeskogo i perehodnogo obshhestva // Ekonomichnyj visnyk Donbasu. – 2009. – № 4. – S. 45–53.
11. Stepin V.S. Novaja filosofskaja jenciklopedija. 2000–2001 [Elektronnyj resurs] / <http://iph.ras.ru/enc.htm>
12. Saunders P. Social Class and Stratification. – London – Routledge, 2001. – 288 p.

**Найивев О. Ю.**, doctoral student in philosophy Baku State University (Azerbaijan, Baku)

#### Nature and functions of middle class in modern society

Consideration of some aspects of the study of the phenomenon of the middle class in modern society involves the study of the history of the middle class, to determine its place in the social structure of society, its role as a guarantor of

stability and the foundation of the modern socio-political system. There are some characteristics of the middle class as “new” and “old” wave. They perform certain functions of the middle class as an essential element of the social structure of modern society.

**Keywords:** society, social structure, economy class, the middle class.

**Найивев О. Ю.**, докторант кафедры философии, Бакинський державний університет (Азербайджан, Баку)

#### Суть і функції середнього класу в сучасному суспільстві

Розгляд деяких аспектів дослідження феномена середнього класу в сучасному суспільстві передбачає вивчення історії виникнення середнього класу, визначення його місця в соціальній структурі суспільства, його роль в якості фундаменту і гаранта стабільного розвитку сучасної соціально-політичної системи. Є характерні особливості, притаманні представникам середнього класу як “нової”, так і “старої” хвилі. Вони виконують певні функції середнього класу, як найважливішого елемента соціальної структури сучасного суспільства.

**Ключові слова:** суспільство, соціальна структура, економіка, класи, середній клас.

\* \* \*

УДК 172.1

**Захарченко М. С.**

аспірантка кафедри філософії, Київський національний університет ім. Тараса Шевченка (Україна, Київ), [zakharchenko\\_maria@ukr.net](mailto:zakharchenko_maria@ukr.net)

#### МОРАЛЬНИЙ КОНФЛІКТ ЯК ЕЛЕМЕНТ РОЗВИТКУ ДЕМОКРАТІЇ

Представлено аналіз співвідношення демократичного та політичного. Розглянуто демократичне як ключовий елемент політичного. Проведено розгляд місії термінів “консенсус”, “згода”, “відмінність”, “моральний конфлікт” в теорії демократії. Стаття пропонує дослідження наявної літератури, що присвячена взаємозв'язку демократії та незгоди, здійснюється огляд можливих підстав для моральних конфліктів. Послугуючись термінологією Шанталь Муф, автор стверджує, що демократичні режими, з одного боку, культивують певну політичну спільність, задають основи для формування ідентичності. Водночас, для демократії характерною є увага до партикулярних, одиничних інтересів, що може слугувати виникненню різноманітних конфліктів. Стверджується, що така напруга в межах самої демократії є її конститутивним елементом.

**Ключові слова:** демократія, консенсус, моральний конфлікт, незгода, партикулярне, універсальне.

Саме поняття “демократія”, що походить від давньогрецького слова “демос” (народ) і “краток” (влада), існує в політичному лексиконі з часів Афіньської демократії V ст. до н.е. Єдиного розуміння цього терміна до теперішнього часу немає. Дослівно демократія означає право народу здійснювати верховну політичну владу. Однак подібне прочитання цього терміна відразу ставить два питання:

- 1) яку спільність слід вважати народом;
- 2) який політичний механізм дозволяє народу ефективно реалізовувати своє право на верховну владу.

Таким чином, передбачається, що на відміну від інших форм державного устрою у демократії відсутнє протиставлення тих, хто наділений владою і тих, хто на собі відчуває цю владу. Якщо розглядати демократію в її ідеальній формі, то передбачається, що кожен член суспільства може мати доступ до тих важелів, за допомогою яких впливатиме на політичну долю своєї країни. Однак навіть в своєму ідеальному значенні (ідеальне тут означає суто поняттєве) демократія містить у собі певні протиріччя. Так, на одне із таких протиріч звертає увагу Шанталь Муф у своїй роботі “Карл Шміт і парадокс ліберальної демократії” [4]. Власне вона дуже чітко сформулювала ту ідею, яка тривалий час панувала в наукових колах – демократія за своєю суттю містить парадокс: з одного боку