

2. Указ Президента України від 17 квітня 2002 року N 347/2002 “Про Національну доктрину розвитку освіти” [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/347/2002>

3. Програма економічних реформ України на 2010–2014 рр. “Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава” [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.president.gov.ua/docs/Programa_reform_FINAL_2.pdf

4. TRUST: нова стратегія забезпечення якості вищої освіти в Україні [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ucu.edu.ua/news/17325/>

5. Імператив якості: вчимося цінувати і оцінювати вищу освіту: навч. посіб. / За ред. Т. Добка, М. Головянко, О. Кайкової, В. Терзіяна, Т. Тіхонена. – Львів: Видавництво “Компанія “Манускрипт””, 2014. – 572 с.

References

1. A Nation At Risk: The Imperative For Educational Reform [Elektronnyi resurs]. – Rezhym dostupu: <http://teachertenture.procon.org/sourcefiles/a-nation-at-risk-tenture-april-1983.pdf>

2. Ukaz Prezidenta Ukrainy vid 17 kvitnia 2002 roku N 347/2002 “Pro Natsionalnu doktrynu rozvytku osvity” [Elektronnyi resurs]. – Rezhym dostupu: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/347/2002>

3. Prohrama ekonomichnyh reform Ukrainy na 2010–2014 rr. “Zamozhne suspilstvo, rjnkurentospromozhna ekonomika, efektyvna derzhava” [Elektronnyi resurs]. – Rezhym dostupu: http://www.president.gov.ua/docs/Programa_reform_FINAL_2.pdf

4. TRUST: nova stratehiia zabezpechennia yakosti vyshchoi osvity v Ukraini [Elektronnyi resurs]. – Rezhym dostupu: <http://ucu.edu.ua/news/17325/>

5. Imperativ yakosti: vchymosia tsynuvaty i otsyniuvaty vyshchu osvitu: navch. posib. / Za red. T. Dobka, M. Holovianko, O. Kaikovoї, V. Terziiana, T. Tiionena. – Lviv: Vydavnytstvo “Kompaniia “Manuskrypt””, 2014. – 572 s.

Kysil M.V., Ph.D., associate professor, assistant professor of public administration and local self-government, Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas (Ukraine, Ivano-Frankivsk), kisilmv@gmail.com

The definition of quality in higher education

The problem of quality in higher education is analyzed. Suggested is my own generalized definition of quality assurance in higher education (QAHE). The following background information on the problem is given: the researchers of the problem; conditions, levels and tools for implementation of QAHE; history of the problem; regulations, the domestic structure of QAHE under the new law on higher education; European educational context of QAHE key objectives; QAHE as the center of the Bologna Process; principles of European Standards and Guidelines; QAHE in the United States and its driving mechanism – accreditation.

Keywords: quality of education, quality assurance, culture of quality.

Кисиль Н. В., кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры государственного управления и местного самоуправления, Ивано-Франковский национальный технический университет нефти и газа (Украина, Ивано-Франковск), kisilmv@gmail.com

Определение понятия качества высшего образования

Рассматривается проблема качества высшего образования. Предложено собственное обобщенное определение понятия обеспечения качества высшего образования (ОКВО). Подано справочную информацию по проблеме: исследователи проблемы; условия, уровни и инструменты реализации ОКВО; история вопроса; нормативные документы, отечественная структура ОКВО согласно новому закону “О высшем образовании”; европейский образовательный контекст ключевых задач ОКВО; ОКВО как центр Болонского процесса; принципы европейских стандартов и рекомендаций; государственно-общественная система ОКВО США и ее ведущий механизм – аккредитация.

Ключевые слова: качество образования, обеспечение качества, культура качества.

* * *

УДК 1(09)

Пашаева А.
докторант–выпускник, Тегеранский Университет,
pashayeva.ph@mail.ru

ЕДИНСТВО ПРИРОДЫ БОГА И СУЩНОСТИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЭТОГО В ФИЛОСОФИИ СПИНОЗЫ

Основным источником темы статьи является исследование понятия сущности. В статье проанализированы аргументы Спинозы, приведенные им для того, чтобы доказать единство природы и сущности в результате их слияния, а также существование Бога. Спиноза, опираясь на аргументы, приводимые им для доказательства существования Бога, доказал существование абсолютной субстанции по необходимости.

Ключевые слова: Бог, субстанция, сущность, единство сущности, природа.

(статья друкється мовою оригіналу)

При анализе западной философии мы видим, что во все времена наряду с верой в Бога – творца вселенной, выдвигались различные идеи, призванные доказать его существование. Эти верования возникли как некое проявление сущности людей, так и результат чтения научных трудов и исследований. Примером тому служит установление в сознании людей древнегреческой идеи многобожия и аналогичных мыслей, легендарного мировоззрения. Боги, в которых верили греки, не существовали вне человеческого мира или же до него. По их мнению, деление существующего мира на материальный и нематериальный мир не имеет смысла и даже ими определялись места обитания богов. В подобных религиозных условиях каждому Богу отводилась своя роль; какая-либо книга или священный текст, книги, опирающиеся на религию, или особая вещь не имели значения. Связь людей с Богами управлялась по системе, которая основывалась на нравственные и особые деяния. Боги этой религии представлялись в человеческом образе и их нравственные качества особенно не отличались от нравственных качеств людей. Боги обитали на небесах, люди же – на земле, к тому же у них были свои общественные потребности.

Как и в восточном мире, в древнегреческой религии особенностям материальных и нематериальных существ и вопросам взаимоотношений между ними внимание не уделялось, и природа воспринималась естественно. Однако с прохождением веков подобные верования сменялись другими идеями и становились практически основным источником исследования западных философов. Эти философы не то, что не признавали идею многобожия, но и для доказательства единства существа Божьего приводили обширные и неопровержимые доказательства. Одним из таких философов был Баруч Бенедикт Спиноза, живший в 17 веке.

Несмотря на различные взгляды философов об абсолютной субстанции (absolute existence), из западных философов лишь Спиноза, уделив особое внимание этому вопросу, тщательно его проанализировал. Говорить об этом дают основание его логичные доказательства, связанные с существованием Бога или Сущности. Однако следует учесть, что согласно теории Спинозы, хотя слова Бог и Сущность различны по звучанию, по значению они равны. Под словом Бог подразумевается сущность, под словом же Сущность – существо Бога или его природа. Здесь под

словом “существо” понимается не тело, а его существование. Спиноза для того, чтобы доказать существование Бога привел различные аргументы, которые способствовали обширным исследованиям и анализу в западной философии. Приведенные им аргументы или доказательства нижеследующие:

Первый аргумент: В своем труде под названием “Этика” Спиноза в своих аргументах, носивших цель доказать единство природы Бога и сущности, отмечает, что невозможно чтобы не существовало существа, существование которого необходимо. Но для подтверждения своего аргумента он пишет: предположим, что Бог не существует, то есть мы отрицаем сущность Бога (при условии, что отсутствие сущности можно представить), то это значит, что его существо не будет нуждаться в сущности. Это же согласно вышеуказанному аргументу (сущность связана с природой существа) считается неверным [1, р. 42, 45]; то есть отделение сущности или существа от своей природы невозможно, и в результате – существо Бога не то, что просто существует, но существует по необходимости.

Второй аргумент: По мнению Спинозы, существование или несуществование чего-либо должно иметь логически обоснованные доказательства. Но если существуют убедительные доказательства, отрицающие его существование, то это нечто должно существовать по необходимости и к тому же, существование этого нечто становится важным [1, р. 45, 46]. Но если подобное доказательство будет существовать (то есть чтобы было доказательство, отрицающее его существование), то это доказательство или аргумент должен заключаться либо в природе Бога, либо вне ее; то есть должно существовать в иной сущности и в иной природе. Если сущность будет состоять из другой природы, то она не будет связана с существом Бога. Однако Спиноза отмечает, что “существо связано с природой сущности” [1, р. 42]; то есть это значит, что природа связана со своим существом или существо связано со своей природой. Сущность является причиной самой себя или своим творцом. В одном из своих писем он пишет, что представление о сущности возникает на основе ее существа [2, letter 15], в другом же письме он отмечает, что существо, чье существование необходимо, не может быть порочным, оно действительно непорочное существо [2, letter 35]. Но если будет существовать такое доказательство или аргумент (отрицающее существование Бога), то оно не может быть вне природы Бога. Если даже предположить, что Бога не существует, то это нужно предположить в его природе.

Как известно, подобные гипотезы становятся причиной противоречий. Так как приведение подобных “аргументов” относительно абсолютной субстанции неправильно и незначительно. Сущность существа следует искать в его природе, а не вне ее.

Третий аргумент: третий аргумент, приводимый Спинозой, заключается в том, что у нас существует представление об ограниченном предмете и неограниченном существе. Однако если мы считаем неограниченное существо сильнее и важнее ограниченного предмета, то это вызывает противоречие [1, р. 47]. Данным аргументом Спиноза пытается найти

ответ на вопрос: если неограниченное существо сильнее ограниченного предмета, то, как возможно, чтобы оно не существовало по необходимости? Если мы предположим, что ограниченный предмет сильнее неограниченного существа, то это будет нелогично и бессмысленно. Тогда можно сделать вывод, что либо не существует этого предмета либо неограниченная абсолютная субстанция существует по необходимости.

Четвертый аргумент: по мнению Спинозы, у нас существует независимое и разумное представление (intuition) о существе Бога. В “Богословско-политическом трактате” Спиноза пишет, что мы непосредственно воспринимаем существо Бога [3, р. 37]. Это есть своего рода подтверждение существования существа. Для того чтобы удостовериться в этом, следует взглянуть на мир природы. Так как реальность предмета в природе свидетельствует о существовании абсолютной субстанции, а также о ее силе. Реальность любого предмета, встречаемого нами в природе, связана с силой и могуществом его творца, то есть сила реальности этого предмета говорит о еще большей силе его творца. Так же как сила или реальность свидетельствуют о мощи предмета, для существа Бога неограниченная и абсолютная субстанция является абсолютной бесконечной силой. Также как то, что неограниченность и абсолютность субстанции является доказательством ее существования по необходимости, проявление предмета в природе и сила его реальности есть доказательство его существования.

Если внимательно рассмотреть эти аргументы, то можно увидеть, что содержание этих четырех аргументов состоит из двух основных доказательств. Одно из них анализируется посредством ума (сначала – a priori), другое же – посредством природы (потом – a posteriori). В исламской философии один из них называется “ма тагаддум” или “лимми бурхан” (ما تقدم) (или “инни бурхан” (إنى) другой же – “ма таххур” или “ма таххур”, (ما تأخر). Спиноза этим хотел сказать, что первый аргумент означает, то, что, так как существо Бога связано с нашим представлением, то оно является самостоятельной и непосредственной реальностью, то есть мы воспринимаем существо Бога без всяких средств и оно связано с нашим разумом. Потому что, если Бог, являясь “первопричиной” (first cause) или “причиной самого себя” (cause sui), проявил себя без каких-либо средств, то это дает нам основание создать для себя ясное представление о Боге, которое доказывает существование Бога. Второй аргумент же связан с миром природы; то есть существование Бога доказывается посредством внешнего мира.

В своем “Богословско-политическом трактате” Спиноза пишет: в священной книге имя “Яхва” – это единственное имя, которое относится лишь к Богу. Именно поэтому евреи утверждают, что этим именем названо только непорочное существо, другие же имена являются прилагательными этого имени. И действительно, если внимательно изучить, то можно убедиться, что другие имена Бога (как имя существа Бога, так и прилагательное его имени) выражают больше значение прилагательного и в представлениях соотносятся с именем. Оно связано со своим творцом и проявляется внутри них [3, р. 177, 179].

Чтобы сделать правильный вывод, необходимо более глубоко изучить мысли Спинозы об этом. Следует отметить, что, по сути, субстанция делится им на 2 части: первая – определение субстанции (definition, то есть предел субстанции); вторая – описание субстанции (description, то есть портрет субстанции). Это означает, что субстанция с точки зрения своей сути необходима, и суть связана с субстанцией. Под другим существованием понимается то, что суть соответствует только своей субстанции. У нас существует ясное, полное и верное представление о Боге. Представление (как частичное, так и полное) любой вещи связано с природой вечного Бога. То, что позволяет узнать существо Бога, являясь общим, существует благодаря соединению частичного и полного, и в результате мы получаем полное представление.

Если внимательно посмотреть, то здесь нашел свое отражение очень тонкий и важный вопрос, который заключается в том, что целью Спинозы является не только доказать существование Бога, но к тому же, доказать, что природа Бога состоит из важной (necessary) части субстанции; то есть он пытается показать из какого вида субстанции состоит природа Бога. Этот важный момент является ключом философской теории Спинозы об абсолютной субстанции. Согласно его теории, есть 4 вида бытия: 1) существа, которые существуют вне нашего разума (восприятия), в реальном, внешнем мире или мире природы; 2) существа, которые, не будучи реальными, существуют в воображении; 3) существа, связанные с умом и образующиеся на основе мысли; 4) существа, существующие только на словах, ни в уме, ни в воображении они не существуют, возможно, они образуются лишь посредством мышления [4, р. 161]. Ни одно из этих нереальных представлений не указывает на внешний облик предмета. Так как они ни в уме, ни вне его не существуют. Лишь те существа, которые существуют вне ума, называются реальными существами. Образы, создаваемые в уме под влиянием внешних существ, черпаются из реального мира. Кроме того, анализируя все это, Спиноза преследует цель доказать, что Бог это не существо, которое существует в воображении (fictitious being), на словах (verbal being), в уме (a being of reason). Возможно Бог – это такое существо, субстанция которого существует вне нашего ума, во внешнем мире и мы имеем представление о нем. Помимо нашего представления, доказательства его существования мы видим и во внешнем мире. Спиноза, опираясь именно на эти суждения, доказывает единство сущности и, отождествляя природу с сущностью, раскрывает истину и преимущества теории истинного единства. По его мнению, природу нельзя отделять от сущности, потому что сущность это причина (cause – творец), а природа – следствие (caused or thing caused – сотворенное, творение). Как в таком случае можно представить их, то есть творца и сотворенное (творение) в отдельности? Единство сущности и природы свидетельствует о существовании единой и абсолютной субстанции, то есть Бога, и сущность не может образоваться из нескольких существ.

По этому вопросу Гарольд пишет, что Спиноза считает Бога причиной самого себя и одновременно творцом и причиной всех вещей (всего) [5, р. 58].

Отсюда следует, что Спиноза, считая сущность вечным началом (субстанцией) и творцом всех существ, вместе с тем считает его единым, и на основании приведенных им доказательств, можно заключить, что его философский взгляд по данному вопросу является наиболее верным, убедительным и основанным на очевидной реальности. Этот великий философ, используя свой дар ученого, на основе геометрического метода соединив природу с сущностью, заложил прочную основу истинной абсолютной субстанции, то есть единства субстанции. Отсюда становится известно, что основной целью его теории является признание природы субстанции и ее единства. Это еще раз свидетельствует о том, что суть философии Спинозы заключается в признании сущности.

Список использованных источников

1. Spinoza Benedict. Philosophy of Benedict De Spinoza, The Ethics. With An Intruduction by Frank Sewall, M. A. Translated from the Latin by R. H. M. Elwes. – New York, 1951. – Part 1, pp. 11, proof 1 & part 1, pp. 7. Part 1, pp. 11, proof 2. Part 1, pp. 7. Spinoza, part 1, pp. 11, proof 3, p. 254.
2. Spinoza Benedict. The correspondence of Spinoza, Letter. Translated by Wolf A. – London, 1966. – P.275–420.
3. Spinoza Benedict. Theological – Political Treatise, Translated by R. H. M. Elwes. – New York, 1955. – 283 p.
4. Wolfson Harry Austryn. The philosophy of Spinoza. V. 1. – New York, 1969. – 468 p.
5. Horold H. Joachim. A study of the Ethics of Spinoza. – New York, 1964. – 316 p.

Pashayeva A., graduated the doctor's degree, the Tehran University, pashayeva.ph@mail.ru

Unity of the nature of God and essence and proof of it in philosophy Spinoza

The main source of a subject of article is research of concept of essence. In article Spinoza's arguments adduced by him for this purpose that to prove unity of the nature and essence as a result of their merge, and also existence of God are analysed. Spinoza, relying on the arguments adduced by him for the proof of existence of God i proved existence of absolute substance necessarily.

Keywords: God, existence, substance, substance's unity, nature.

Пашаєва А., докторант–випускник, Тегеранський Університет, pashayeva.ph@mail.ru

Єдність природи Бога і сутності та докази цього в філософії Спінози

Основним джерелом теми статті є дослідження поняття сутності. У статті проаналізовані аргументи Спінози, наведені ним для того, щоб довести єдність природи і сутності в результаті їхнього злиття, а також існування Бога. Спіноза, спираючись на аргументи, наведені ним для доказу існування Бога, довів існування абсолютної субстанції по необхідності.

Ключові слова: Бог, субстанція, сутність, єдність сутності, природа.

* * *

УДК 14“451.10”

Демиденко Я. С.
аспірантка кафедри філософії, Національний університет
біоресурсів і природокористування України
(Україна, Київ), Demydenkoyasya@ukr.net

Вплив філософії Л. Вітгенштайна на НЕОАВАНГАРДИЗМ 1960–х – 1970–х РОКІВ

Розглядається перехід від авангардизму до неоавангардизму. Надається визначення терміну “неоавангардизм”. В 60–ті роки течії і угруповання виникали одне за іншим, з безліччю назв, які лише визначають відтінки між ними. Проте їх кількість і видима контрастність були ознаками різноманітності та багатства художнього життя цього періоду. Всі ці школи лише по–різному оформляли одне і те ж коло ідей – ідей для модернізму нових і зміст яких можна звести до кількох тез. Чому так сталося, повинно стати зрозумілим із подальшого викладу. Поки ж відзначимо, що всі ці напрями, афішували себе як антимистецтво, відрізнялися спрямованістю до послідовного знищення всіх ознак художньої творчості, до знищення