

что такой вещи, как “любовь” не существует. “Любовь” – это абстракция. Может быть, это какое-то неземное существо или богиня, хотя никому еще не удавалось увидеть эту богиню. В действительности же существует лишь акт любви. Любить – это форма продуктивной деятельности. Она предполагает проявление интереса и заботы, познание, душевный отклик, изъяснение чувств, наслаждение и может быть направлена на человека, дерево, картину, идею. Она возбуждает и усиливает ощущение полноты жизни. Это процесс самообновления и самообогащения [1, с. 222].

Любое общество, которое, так или иначе, мешает развитию любви, должно рано или поздно погибнуть по причине своих противоречий с базовыми потребностями человеческой природы.

Как сказал Джалаладдин Руми, любовь это стремления к небу. Все путешественники хотят они того или нет, подвержены изменениям. Все те, кто путешествует в любовь, не остается прежним.

Любовь – это к небу стремящийся ток,

Что сотни покровов прорвал и совлек [7].

Но ясно одно – любовь нельзя объяснить более ясным словом, потому что любое ограничение ее смысла придает ей только неясность и сухость [8, с. 24].

Список использованных источников

1. Эрих Фромм. Искусство любить. – М., 2014.
2. Этика А. Шопенгауэра // <http://www.nnre.ru/kulturologija>
3. Андреева И.С., Гулыга А.В. Шопенгауэр // <http://www.kulichki.com>
4. Schopenhauer: A Guide for the Perplexed. – New York, 2010.
5. <https://ru.wikipedia.org>
6. Конфуций Лунь Юй. Беседы и суждения. Изречения. – М., 2011.
7. Джалаладдин Руми. Стихи // <http://www.lib.ru>
8. Кулиев Э.Р. Сладость веры. – Б., 2011.
9. Артур Шопенгауэр // <http://www.e-reading.me/>

References

1. Jerih Fromm. Iskusstvo ljubit'. – M., 2014.
2. Jetika A. Shopengaujera // <http://www.nnre.ru/kulturologija>
3. Andreeva I.S., Gulyga A.V. Shopengaujer // <http://www.kulichki.com>
4. Schopenhauer: A Guide for the Perplexed. – New York, 2010.
5. <https://ru.wikipedia.org>
6. Konfucij Lun' Jui. Besedy i suzhenija. Izrechenija. – M., 2011.
7. Dzhahaladdin Rumi. Stihi // <http://www.lib.ru>
8. Kuliev Je.R. Sladost' very. – B., 2011.
9. Artur Shopengaujer // <http://www.e-reading.me/>

Мамедова Ч.Д., докторант кафедри історії філософії та культурології, Бакинський державний університет (Азербайджан, Баку), q.abbasova@mail.ru

Поняття любові в філософії Артура Шопенгауера і Конфуція: “агапе” і “жень”

У всі часи людство задавалося одним і тим же питанням. Чи є сенс в житті яка проживається і в почуттях, які ми відчуваємо? Яке з цих почуттів саме істинне і вище? Любов, розглянута через призму східного і західного мислення, може бути пояснена по-різному. Поняття любові в філософії Артура Шопенгауера і Конфуція слід розглядати в рамках таких почуттів, як співчуття, людинолюбство і чеснота.

Ключові слова: Артур Шопенгауер, Конфуцій, агапе, жень, любов, співчуття, людиність, доброта, страждання, раціональність, Схід, Захід.

Mamedova Ch.J., doctoral student in the history of philosophy and Cultural Studies of Baku State University (Azerbaijan, Baku), q.abbasova@mail.ru

Concept of love in the philosopher Arthur Schopenhauer and Confucius: “agape” and “ren”

At all times, humanity was wondering the same question. Is there any point in living life and the feelings that we experience? Which of these senses is the true and ultimate? Love, considered through the prism of the eastern and western thinking, can

be explained in different ways. The concept of love in the philosophy of Arthur Schopenhauer and Confucius to be regarded as part of such feelings as compassion, kindness, and goodness.

Keywords: Arthur Schopenhauer, Confucius, agape, ren, love, compassion, humanity, kindness, suffering, rationality, East, West.

* * *

УДК 1:2;141.45

Пашаева А.

докторант, Тегеранський Університет
(Республіка Іран), pashayeva.ph@mail.ru

ЕДИНСТВО ПРИРОДИ БОГА И СУЩНОСТИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЭТОГО В ФИЛОСОФИИ СПИНОЗЫ

Основным источником темы статьи является исследование понятия сущности. В статье проанализированы аргументы Спинозы, приведенные им для того, чтобы доказать единство природы и сущности в результате их слияния, а также существование Бога. Спиноза, опираясь на аргументы, приводимые им для доказательства существования Бога, доказал существование абсолютной субстанции по необходимости.

Ключевые слова: Бог, субстанция, сущность, единство сущности, природа.

(стаття друкується мовою оригіналу)

При анализе западной философии мы видим, что во все времена наряду с верой в Бога – творца вселенной, выдвигались различные идеи, призванные доказать его существование. Эти верования возникли как некое проявление сущности людей, так и результат чтения научных трудов и исследований. Примером тому служит установление в сознании людей древнегреческой идеи многобожия и аналогичных мыслей, легендарного мировоззрения. Боги, в которых верили греки, не существовали вне человеческого мира или же до него. По их мнению, деление существующего мира на материальный и нематериальный мир не имеет смысла и даже ими определялись места обитания богов. В подобных религиозных условиях каждому Богу отводилась своя роль; какая-либо книга или священный текст, книги, опирающиеся на религию, или особая весть не имели значения. Связь людей с Богами управлялась по системе, которая основывалась на нравственные и особые деяния. Боги этой религии представлялись в человеческом образе и их нравственные качества особенно не отличались от нравственных качеств людей. Боги обитали на небесах, люди же – на земле, к тому же у них были свои общественные потребности.

Как и в восточном мире, в древнегреческой религии особенностям материальных и нематериальных существ и вопросам взаимоотношений между ними внимание не уделялось, и природа воспринималась естественно. Однако с прохождением веков подобные верования сменялись другими идеями и становились практически основным источником исследования западных философов. Эти философы не то, что не признавали идею многобожия, но и для доказательства единства существа Божьего приводили обширные и неопровержимые доказательства. Одним из таких философов был Баруч Бенедикт Спиноза, живший в 17 веке.

Несмотря на различные взгляды философов об абсолютной субстанции (absolute existence), из западных философов лишь Спиноза, уделив особое внимание этому вопросу, тщательно его

проанализировал. Говорить об этом дают основание его логичные доказательства, связанные с существованием Бога или Сущности. Однако следует учесть, что согласно теории Спинозы, хотя слова Бог и Сущность различны по звучанию, по значению они равны. Под словом Бог подразумевается сущность, под словом же Сущность – существо Бога или его природа. Здесь под словом “существо” понимается не тело, а его существование. Спиноза для того, чтобы доказать существование Бога привел различные аргументы, которые способствовали обширным исследованиям и анализу в западной философии. Приведенные им аргументы или доказательства нижеследующие:

Первый аргумент: В своем труде под названием “Этика” Спиноза в своих аргументах, носивших цель доказать единство природы Бога и сущности, отмечает, что невозможно чтобы не существовало существа, существование которого необходимо. Но для подтверждения своего аргумента он пишет: предположим, что Бог не существует, то есть мы отрицаем сущность Бога (при условии, что отсутствие сущности можно представить), то это значит, что его существо не будет нуждаться в сущности. Это же согласно вышеуказанному аргументу (сущность связана с природой существа) считается неверным [1, с. 42, 45]; то есть отделение сущности или существа от своей природы невозможно, и в результате – существо Бога не то, что просто существует, но существует по необходимости.

Второй аргумент: По мнению Спинозы, существование или несуществование чего-либо должно иметь логически обоснованные доказательства. Но если существуют убедительные доказательства, отрицающие его существование, то это нечто должно существовать по необходимости и к тому же, существование этого нечто становится важным [1, с. 45, 46]. Но если подобное доказательство будет существовать (то есть чтобы было доказательство, отрицающее его существование), то это доказательство или аргумент должен заключаться либо в природе Бога, либо вне ее; то есть должно существовать в иной сущности и в иной природе. Если сущность будет состоять из другой природы, то она не будет связана с существом Бога. Однако Спиноза отмечает, что “существо связано с природой сущности” [1, с. 42]; то есть это значит, что природа связана со своим существом или существо связано со своей природой. Сущность является причиной самой себя или своим творцом. В одном из своих писем он пишет, что представление о сущности возникает на основе ее существа [2, letter 15], в другом же письме он отмечает, что существо, чье существование необходимо, не может быть порочным, оно действительно непорочное существо [2, letter 35]. Но если будет существовать такое доказательство или аргумент (отрицающее существование Бога), то оно не может быть вне природы Бога. Если даже предположить, что Бога не существует, то это нужно предположить в его природе.

Как известно, подобные гипотезы становятся причиной противоречий. Так как приведение подобных “аргументов” относительно абсолютной субстанции неправильно и незначительно. Сущность существа следует искать в его природе, а не вне ее.

Третий аргумент: третий аргумент, приводимый Спинозой, заключается в том, что у нас существует представление об ограниченном предмете и неограниченном существе. Однако если мы считаем неограниченное существо сильнее и важнее ограниченного предмета, то это вызывает противоречие [1, с. 47]. Данным аргументом Спиноза пытается найти ответ на вопрос: если неограниченное существо сильнее ограниченного предмета, то, как возможно, чтобы оно не существовало по необходимости? Если мы предположим, что ограниченный предмет сильнее неограниченного существа, то это будет нелогично и бессмысленно. Тогда можно сделать вывод, что либо не существует этого предмета либо неограниченная абсолютная субстанция существует по необходимости.

Четвертый аргумент: по мнению Спинозы, у нас существует независимое и разумное представление (intuition) о существе Бога. В “Богословско-политическом трактате” Спиноза пишет, что мы непосредственно воспринимаем существо Бога [3, с. 37]. Это есть своего рода подтверждение существования существа. Для того чтобы удостовериться в этом, следует взглянуть на мир природы. Так как реальность предмета в природе свидетельствует о существовании абсолютной субстанции, а также о ее силе. Реальность любого предмета, встречаемого нами в природе, связана с силой и могуществом его творца, то есть сила реальности этого предмета говорит о еще большей силе его творца. Так же как сила или реальность свидетельствуют о мощи предмета, для существа Бога неограниченная и абсолютная субстанция является абсолютной бесконечной силой. Также как то, что неограниченность и абсолютность субстанции является доказательством ее существования по необходимости, проявление предмета в природе и сила его реальности есть доказательство его существования.

Если внимательно рассмотреть эти аргументы, то можно увидеть, что содержание этих четырех аргументов состоит из двух основных доказательств. Одно из них анализируется посредством ума (сначала – a priori), другое же – посредством природы (потом – a posteriori). В исламской философии один из них называется “ма тагаддум” или “лимми бурхан” (ما تقدم، إلهي) другой же – “ма таххур” или “инни бурхан” (إلهي، ما تأخر). Спиноза этим хотел сказать, что первый аргумент означает, то, что, так как существо Бога связано с нашим представлением, то оно является самостоятельной и непосредственной реальностью, то есть мы воспринимаем существо Бога без всяких средств и оно связано с нашим разумом. Потому что, если Бог, являясь “первопричиной” (first cause) или “причиной самого себя” (cause sui), проявил себя без каких-либо средств, то это дает нам основание создать для себя ясное представление о Боге, которое доказывает существо Бога. Второй аргумент же связан с миром природы; то есть существо Бога доказывается посредством внешнего мира.

В своем “Богословско-политическом трактате” Спиноза пишет: в священной книге имя “Яхва” – это единственное имя, которое относится лишь к Богу. Именно поэтому евреи утверждают, что этим именем названо только непорочное существо, другие же имена

являются прилагательными этого имени. И действительно, если внимательно изучить, то можно убедиться, что другие имена Бога (как имя существа Бога, так и прилагательное его имени) выражают больше значение прилагательного и в представлениях соотносятся с именем. Оно связано со своим творцом и проявляется внутри них [3, с. 177, 179].

Чтобы сделать правильный вывод, необходимо более глубоко изучить мысли Спинозы об этом. Следует отметить, что, по сути, субстанция делится им на 2 части: первая – определение субстанции (definition, то есть предел субстанции); вторая – описание субстанции (description, то есть портрет субстанции). Это означает, что субстанция с точки зрения своей сути необходима, и суть связана с субстанцией. Под другим существованием понимается то, что суть соответствует только своей субстанции. У нас существует ясное, полное и верное представление о Боге. Представление (как частичное, так и полное) любой вещи связано с природой вечного Бога. То, что позволяет узнать существо Бога, являясь общим, существует благодаря соединению частичного и полного, и в результате мы получаем полное представление.

Если внимательно посмотреть, то здесь нашел свое отражение очень тонкий и важный вопрос, который заключается в том, что целью Спинозы является не только доказать существование Бога, но к тому же, доказать, что природа Бога состоит из важной (necessary) части субстанции; то есть он пытается показать из какого вида субстанции состоит природа Бога. Этот важный момент является ключом философской теории Спинозы об абсолютной субстанции. Согласно его теории, есть 4 вида бытия: 1) существа, которые существуют вне нашего разума (восприятия), в реальном, внешнем мире или мире природы; 2) существа, которые, не будучи реальными, существуют в воображении; 3) существа, связанные с умом и образующиеся на основе мысли; 4) существа, существующие только на словах, ни в уме, ни в воображении они не существуют, возможно, они образуются лишь посредством мышления [4, с. 161]. Ни одно из этих нереальных представлений не указывает на внешний облик предмета. Так как они ни в уме, ни вне его не существуют. Лишь те существа, которые существуют вне ума, называются реальными существами. Образы, создаваемые в уме под влиянием внешних существ, черпаются из реального мира. Кроме того, анализируя все это, Спиноза преследует цель доказать, что Бог это не существо, которое существует в воображении (fictitious being), на словах (verbal being), в уме (a being of reason). Возможно Бог – это такое существо, субстанция которого существует вне нашего ума, во внешнем мире и мы имеем представление о нем. Помимо нашего представления, доказательства его существования мы видим и во внешнем мире. Спиноза, опираясь именно на эти суждения, доказывает единство сущности и, отождествляя природу с сущностью, раскрывает истину и преимущества теории истинного единства. По его мнению, природу нельзя отделять от сущности, потому что сущность это причина (cause – творец), а природа – следствие (caused or thing caused – сотворенное, творение). Как в таком случае можно представить их, то есть творца и сотворенное (творение)

в отдельности? Единство сущности и природы свидетельствует о существовании единой и абсолютной субстанции, то есть Бога, и сущность не может образоваться из нескольких существ.

По этому вопросу Гарольд пишет, что Спиноза считает Бога причиной самого себя и одновременно творцом и причиной всех вещей (всего) [5, с. 58].

Отсюда следует, что Спиноза, считая сущность вечным началом (субстанцией) и творцом всех существ, вместе с тем считает его единым, и на основании приведенных им доказательств, можно заключить, что его философский взгляд по данному вопросу является наиболее верным, убедительным и основанным на очевидной реальности. Этот великий философ, используя свой дар ученого, на основе геометрического метода соединив природу с сущностью, заложил прочную основу истинной абсолютной субстанции, то есть единства субстанции. Отсюда становится известно, что основной целью его теории является признание природы субстанции и ее единства. Это еще раз свидетельствует о том, что суть философии Спинозы заключается в признании сущности.

Список использованных источников

1. Spinoza Benedict. Philosophy of Benedict De Spinoza, The Ethics. With An Intruduction by Frank Sewall, M. A. Translated from the Latin by R. H. M. Elwes. – New York, 1951. – Part 1, pp. 11, proof 1 & part 1, pp. 7. Part 1, pp. 11, proof 2. Part 1, pp. 7. Spinoza, part 1, pp. 11, proof 3, p. 254.
2. Spinoza Benedict. The correspondence of Spinoza, Letter. Translated by Wolf A. – London, 1966. – P.275–420.
3. Spinoza Benedict. Theological – Political Treatise, Translated by R. H. M. Elwes. – New York, 1955. – 283 p.
4. Wolfson Harry Austryn. The philosophy of Spinoza. V. 1. – New York, 1969. – 468 p.
5. Horold H. Joachim. A study of the Ethics of Spinoza. – New York, 1964. – 316 p.

Пашаева А., докторантка, Тегеранський Університет (Республіка Іран), pashayeva.ph@mail.ru

Єдність природи Бога і сутності та докази цього в філософії Спінози

Основним джерелом теми статті є дослідження поняття сутності. У статті проаналізовані аргументи Спінози, наведені ним для того, щоб довести єдність природи і сутності в результаті їхнього злиття, а також існування Бога. Спіноза, спираючись на аргументи, наведені ним для доказу існування Бога, довів існування абсолютної субстанції по необхідності.

Ключові слова: Бог, субстанція, сутність, єдність сутності, природа.

Pashayeva A., graduated the doctor's degree, the Tehran University (Respublika Iran), pashayeva.ph@mail.ru

Unity of the nature of God and essence and proof of it in philosophy Spinoza

The main source of a subject of article is research of concept of essence. In article Spinoza's arguments adduced by him for this purpose that to prove unity of the nature and essence as a result of their merge, and also existence of God are analysed. Spinoza, relying on the arguments adduced by him for the proof of existence of God i proved existence of absolute substance necessarily.

Keywords: God, existence, substance, substance's unity, nature.

* * *