

Rezhim dostupu: <http://szmm.gov.hu/main.php?folderID=1043>

6. Hatályos Jogszabályok Gyűjteménye. 1993. évi III. Törvény a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról [Elektronniy resurs]. – Rezhim dostupu: http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=99300003.TV

7. Itt az új Bokros csomag? Pírnzgyi tanácsadó, ahogy mindig is szerettet volna [Elektronniy resurs]. – Rezhim dostupu: <http://kiszamolo.hu/itt-az-uj-bokros-csomag/>

8. Micklewright J. and Stewart K. Is the Well-Being of Children Converging in the European Union? // Economic Journal. – 1999. – №109. – P.692–714.

9. Pochet P. The European Employment Strategy at a Crossroads / Philippe Pochet // Degryse C. and Pochet P. (eds.). Social Developments in the European Union – 2002. European Trade Union Institute. – Brussels: Observatoire social européen and Saltsa, 2003. – P.61–95.

10. Pochet Ph. Influence of European Integration on National Social Policy Reforms / Philippe Pochet. – Brussels: Observatoire social européen, 2006. – 22 p.

11. Rychly L., Pritzer R. Social Dialogue at National Level in the EU Accession Countries / Ludek Rychly, Rainer Pritzer. – Geneva: International Labour Office, 2003. – 40 p.

12. Toth J.G. A joleti rendszer az atmeneti időszakban / J.G. Toth // Kozgazdasagi szemle. – 1994. – №3. – 317–327 old.

13. The 'Central and Eastern Europe Statistics 2013' Special Paper is published by the European Private Equity & Venture Capital Association (EVCA). – Brussels [Elektronniy resurs]. – Rezhim dostupu: http://www.evca.eu/media/259990/_evca_bro_sp_cee2013.pdf

Butyrskaya I. V., PhD, Associate Professor, Head of Department of Management and Tourism, Chernivtsi Trade and Economic Institute KNTU (Ukraine, Chernivtsi), lepan@ukr.net

Membership of Hungary in the EU and its social reform

This article outlines the main directions of changes in the social security system, occurring in Hungary. The author focuses on the analysis of the new concept of social policy, adequate market conditions, and mitigate the negative effects of the reforms, which in recent years has focused the efforts of most CEE countries. Proved, that systems-creating role of government is crucial in carrying out reforms, without active intervention by the reform process will have negative social consequences.

Keywords: Hungary, social reform, the government, the democratic transformation.

Бутырская И. В., кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента и туризма, Черновицкий торгово-экономический институт КНТЭУ (Украина, Черновцы), lepan@ukr.net

Членство Венгрии в ЕС и ее социальные реформы

Рассматриваются основные направления изменений в системе социального обеспечения, происходящие в Венгрии. Автор сосредотачивает внимание на анализе новой концепции социальной политики, адекватной рыночным условиям хозяйствования, и смягчении негативных последствий проводимых реформ, на которые в последние годы направлены усилия большинства стран ЦВЕ. Доказано, что системно-образующая роль государства имеет определяющее значение при проведении реформ, без ее активного вмешательства реформирование будет иметь негативные социальные последствия.

Ключевые слова: Венгрия, социальные реформы, государство, демократическая трансформация.

* * *

УДК 327.5

Гаджиев Р.
аспирант, Институт философии и права НАНА
(Азербайджан, Баку), matlabm@yandex.com

“МИР НА КАВКАЗЕ” – КАК ОДНО ИЗ НЕОБХОДИМЫХ УСЛОВИЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Подробно в политическом аспекте описана важная роль идеи “Мира на Кавказе” в геополитической и национальной безопасности Азербайджана, а также затронута история появления идеи “Мира на Кавказе” и ее современная роль, указаны причины реализации идей “Свободного Кавказа”, “Кавказского дома”. Автор изложил историю и современное значение идеи “Пакта безопасности и сотрудничества на Кавказе”, выдвинутой общенациональным лидером Гейдаром Алиевым, раскрыл роль этой идеи в обеспечении национальной и геополитической безопасности Азербайджана.

Ключевые слова: идея “Мир на Кавказе”, национальная безопасность, стратегия, геополитическая безопасность, геостратегическое пространство, конфликты, политическая безопасность, экологическая безопасность, информационная угроза, сотрудничество.

(статья друкється мовою оригіналу)

Конец XX века – начало XXI века характеризуется рядом геополитических изменений, произошедших как на международном, так и региональном уровне. Эти изменения связаны, в первую очередь, с падением социалистической системы, возникновение на этом геополитическом пространстве новых национальных государств и сохранение (хоть и временно) США статуса единственного глобального государства в новом монополярном мире. Сегодня на смену терминам “холодная война”, ядерная угроза приходят такие термины, как локальная война, национально-этнический конфликт, глобальная проблема, мировой финансовый кризис, религиозно-политический экстремизм, терроризм и др.

В последнее время тяжелые последствия геополитического процесса больше сказываются на постсоветском пространстве. Наряду с переходом на новую систему экономических, политических, идеологических и культурных отношений появились новые – в сущности, имеющие исторические корни – проблемы, что стало реальной угрозой для безопасности и стабильного развития этого геополитического пространства. В таких условиях в качестве условий, необходимых для существования государства, на первый план выходят такие категории как территория, суверенитет и безопасность.

В современную эпоху ни одно государство не способно полностью обеспечить свою собственную безопасность. Сегодня сильная военная структура не может устранить социально-экономические, экологические, политические, информационные, психологические и иные угрозы. Даже стратегия национальной безопасности такого сильного государства как США предусматривает обеспечение национальной безопасности лишь со своими союзниками. В целом за последнее время проблемы научно-технического прогресса, распространения ядерного оружия подтверждает переход понятия безопасности с национальной плоскости на международную. Как отмечает И.Люард, “попытка государств или союзных государств в одностороннем порядке обрести безопасность основана на логической ошибке, связанной с полаганием того, что одна из сторон, ослабив оборону другой, может повысить собственную безопасность. Иными словами, при необходимости может обеспечить себе возможность уничтожить врагов. Однако такая угроза вынуждает противника, как минимум в целях самообороны, поддержать эту угрозу и разработать контр-средства поражения. Поэтому каждая из сторон создает угрозу не только для противоположной стороны, но и для себя. В результате политика взаимоугрозы для всех сторон – участников завершается поражением”. Эти суждения дают основание сделать заключение, что современная система международных отношений должна опираться на общечеловеческие нормы и ценности, которые должны стать императивными приоритетами внутри- и межгосударственных отношений.

Обретение общечеловеческих проблем более глобального характера, осознание возможности обеспечения безопасности только в союзе в ряде развитых регионов ускорило интеграционные процессы, что послужило образованию таких структур как Европейский Союз, НАТО, ОБСЕ, АСЕАН, Африканский союз, Всемирная Исламская Лига, Лига Арабских государств, Интерпол, ГУАМ, Шанхайская Организация Сотрудничества и др. Однако интеграционные процессы, идущие на пространстве Содружества Независимых Государств (СНГ), до сих пор не дали реального результата. Конфликты и противоречия между некоторыми членами СНГ являются одним из основных факторов, мешающих эффективной деятельности этой структуры. С политико–психологической точки зрения вхождение нашей республики в СНГ целесообразно. Так, ввиду того, что Азербайджанская Республика до 1993 года не была членом СНГ, то не была в курсе процессов, происходящих в рамках этой организации, а также решений регионального характера, принятых на закрытых заседаниях глав государств. Дальновидная политика общенационального лидера азербайджанского народа Гейдара Алиева подтвердила, что в любом случае членство в СНГ полезнее отказа от него.

Геополитическая безопасность Азербайджанской Республики значительно зависит от развития процессов, идущих на пространстве СНГ. Однако, к сожалению, эти процессы не полностью отвечают интересам Азербайджана в сфере экономики и безопасности. В этом плане наша республика, как большинство членов содружества, решение вопроса обеспечения интересов безопасности видит в сотрудничестве с другими силовыми центрами мира. Однако, наряду с этим, национальную безопасность республики следует рассматривать в соответствии с геополитической реальностью. То есть все аспекты национальной безопасности (в том числе геополитический) Азербайджана должны быть исследованы, прежде всего, в системе безопасности пространства Кавказского региона.

Все попытки изучения безопасности Азербайджана как системы в отрыве от Кавказа в призме мировых геополитических процессов изначально обречены на неудачу. Современная геополитика тоже, наряду с другими факторами, предусматривает изучение безопасности страны именно с точки зрения реалий пространства.

Геополитически Кавказ состоит из двух частей: Северного Кавказа (автономные образования, входящие в юрисдикцию России) и Южного Кавказа (Азербайджан, Грузия и Армения). Однако, говоря “Мир на Кавказе”, подразумевается весь Кавказ, который нельзя делить по военно–стратегическому и военно–политическому критерию. Процессы, идущие в обеих частях, взаимосвязаны и взаимообусловлены. Экс–министр иностранных дел России Игорь Иванов справедливо отмечал, что “Если у нас не будет нормальных отношений с кавказскими государствами, если там не будет стабильности, то на Северном Кавказе тоже не будет стабильности” [1].

Вопрос “Мира на Кавказе”, который является необходимым условием обеспечения национальных

интересов Азербайджана, это проблема не сегодняшнего дня. На протяжении истории кавказские народы старались реализовать этот вопрос, что нашло свое отражение в идее “Кавказского дома”. Своими корнями идеи “Кавказского дома” восходит к XIX веку. В начале XX века среди кавказских народов эта идея становится одной из важнейших идей. Целью создания кавказскими эмигрантами в 1915 году в Турции “Кавказского комитета” было развитие и реализовать идею “Свободного Кавказа”. Эта организация с момента своего образования с целью обращения внимания мирового сообщества на Кавказ и обсуждения проблемы независимости кавказских народов отправляет в Берлин и Вену членов правления своей организации – князя Мачабели, Камиль бек Тогридзе (Грузия), Ису Пашу, Азизу Мекер (Северный Кавказ) и селим бека Бехбудзаде. Также это делегация в 1916 году в Лозанне приняла участие на конференции, посвященной преследуемым народам.

После приобретения в 1918 году Азербайджаном и Грузией независимости идея “Свободного Кавказа” отошла на задний план и не развивалась. В целом в нарушении интеграционных процессов на Кавказе важную роль сыграли и внутренние факторы. Параллельно с объединением Азербайджана и Грузии против общего врага Армения предьявляла территориальные претензии к этим республикам, совершала массовое кровопролитие. Данная политика Армении еще больше ослабила кавказские республики и ускорила их оккупацию врагом.

В начале XX века наблюдались попытки объединения северокавказских народов в единое государство. В 1917 году был создан Союз объединенных горцев Кавказа, а в 1918 году была провозглашена Горная Республика, в состав которой входили Дагестанская, Чеченская, Ингушская, Осетинская, Карачаевская, Балкарская, Кабардинская, Абхазская и Адыгейская республики [3].

После завоевания Советской Россией Кавказа борьба за Кавказ была продолжена за границей. Руководство СССР раздробило Кавказ на мелкие части, осуществило искусственное перемещение народов, вызвало этнические конфликты. Таким образом, Кавказ был разделен на 2 части – Северный и Южный Кавказ.

Хотя после развала Советского Союза стратегия “Кавказского дома”, основанной на идее “Свободного Кавказа”, вновь стала предметом обсуждений, но широкого размаха так и не получила. В качестве основных причин этого можно привести нижеследующие обстоятельства:

- внутренняя социально–экономическая и политическая нестабильность;
- противоречивые отношения и конфликты, существующие между кавказскими республиками;
- признание южнокавказскими республиками Северного Кавказа составной частью России;
- отсутствие поддержки в некоторых мировых политических центрах идеи создания новых государств (национальных границ) на территориях России, граничащих с мусульманским миром.

В современную эпоху впервые на международном уровне с конкретным предложением по созданию “Кавказского дома”, “Кавказского пакта” выступил

видный азербайджанский политик Гейдар Алиев. Так, 18 ноября 1999 года на встрече в верхах ОБСЕ, проходившей в Стамбуле, Г.Алиев заявил: «Южнокавказский регион является неотъемлемой частью Европы. Я, обращаясь к главам государств и правительствам Соединенных Штатов Америки, стран Европейского Союза, России, Турции, Грузии, Армении и других заинтересованных членов ОБСЕ, призываю их к более решительным действиям для решения проблем нашего региона. Я предлагаю создать пакт безопасности и сотрудничества на Южном Кавказе. Такой пакт должен закрепить принципиальные основы межгосударственных отношений и урегулирования конфликтов. На его основе из региона должны быть выведены иностранные военные силы. Необходимо ликвидировать линии, разделяющие регион. Нужно покончить с агрессией, этническими чистками, сепаратизмом и терроризмом. На основе имевших место фактов не допустимы действия и двойные стандарты. Такой пакт содействовал бы установлению в регионе мира, стабильности и безопасности, экономическому прогрессу и сотрудничеству суверенных, независимых и демократических государств Южного Кавказа. На пороге XXI века успешная деятельность международного сообщества на Южном Кавказе была бы важным вкладом в создание свободной, неделимой и безопасной Европы».

Г.Алиев, рассматривая Южный Кавказ как составную часть Европы, дал обоснование тому, что в действительности проблемы Кавказа создают угрозу безопасности не только региона, но и всей Европы, и продемонстрировал стратегический подход не только на национальном, но и региональном и глобальном уровнях. Предложенный им пакт безопасности, привлечет внимание силовых центров мира к проблемам региона, будет способствовать обеспечению национальной безопасности Азербайджана.

Г.Алиев во время участия на других международных мероприятиях, встреч с главами иностранных государств постоянно удерживал в центре внимания идею «Мира на Кавказе».

Выдвинутая Г.Алиевым идея «Пакта безопасности и сотрудничества на Кавказе» в дальнейшем вновь выдвигалась политиками, государственными деятелями.

В 2000 году в Тбилиси президент Турции Сулейман Демирель выдвинул предложение о подписании «Пакта стабильности на Южном Кавказе». Пакт должен был быть реализован под протекцией ОБСЕ. План С.Демиреля предусматривал и черноморский бассейн с выходом на Балканы, сформированный «Пактом Стабильности для Юго-Восточной Европы».

Идею «Пакта стабильности на Кавказе» поддерживал и экс-госсекретарь США Збигнев Бжежински. В его опубликованной в 2004 году книге «Выбор: глобальное господство или глобальное лидерство», Бжежински писал: «К началу десятилетия (подразумевается первое десятилетие XXI века) стало очевидным, что обойтись без «Пакта стабильности на Кавказе», то есть программы подобной «Пакту Стабильности для Юго-Восточной Европы» будет невозможно, и раз возрос шанс получить поддержку России и, учитывая ее общий интерес в координации с альянсом, возглавляемым Америкой, а также то, что

экономические и политические связи с Турцией расширились, стабилизацию Кавказа все больше можно и нужно считать задачей НАТО».

По мнению Бжежински, продвижение НАТО в глубь постсоветского пространства и признание Россией главенствующей роли атлантического союза в глобальной системе безопасности создаст условия для развития турецко-армянского и армяно-азербайджанского диалога.

11 августа 2008 года в ходе конфликта между Россией и Грузией премьер-министр Турции Р.Т. Эрдоган, находясь с визитом в Москве, предложил создать «Платформу мира и стабильности на Кавказе», в которую бы вошли Азербайджан, Грузия, Армения, Россия и Турция и которая будет способствовать эффективному решению региональных проблем [5].

Хотя вышеуказанная идея является привлекательной для России, заинтересованной в ограничении возможностей влияния США на Южном Кавказе (в России прекрасно осознают невозможность без участия США единоличного ведения Турцией конкуренции на Южном Кавказе), однако нахождение входящих в кавказский регион Армении и Азербайджана, России и Грузии в состоянии войны, историческая конкуренция России и Турции на Кавказе, территориальные претензии и геноциды Армении в отношении Турции и другие подобные проблемы свидетельствуют о том, что в ближайшем будущем «Платформа мира и стабильности на Кавказе» будет неперспективной.

По данному вопросу интересны взгляды русских геостратегов. Политолог Александр Дугин, который выделяется своим классическим стилем подхода к геополитическим проблемам, в начале 90-х годов прошлого века, рассматривая Кавказ в целом как окраину России, считал, что структура Кавказа должна быть определена не по политическим, а по этнокультурным особенностям. По мнению автора, эту идею можно реализовать и с помощью плана «Кавказская Федерация», что в целом объединит как три кавказские республики, так и автономные субъекты внутри России. «При наличии такого центра культурно-экономической автономии пойдет на уступки региону и обеспечит сильную стратегическую централизованность. Это приведет не к нарушению кавказской пестроты, оккупации и насилию, а к установлению очень устойчивой системы, основанной на осознании общности и единства континентальной судьбы».

Происходящие в последние годы в регионе геополитические процессы серьезно повлияли на взгляды А.Дугина. А.Дугин, участвовавший в проводимой в Москве в октябре 2007 года научно-практической конференции, отметил, что идея «Евразийства» в Турции и Казахстане развита больше, чем в России. На его взгляд, в отношениях с Турцией уже происходят серьезные изменения. Если до конца 90-х годов прошлого столетия Турция играла роль форпоста атлантизма, то сегодня она является форпостом независимой евразийской политики.

А.Дугин естественное место Азербайджана видит не в ГУАМе, а в Евразийском Экономическом Союзе. А.Дугин, поддерживающий мысль Исмаила Гаспиралы о том, что «Общая судьба русских и тюрков

дополняется общностью их интересов”, считал, что будущее Евразии зависит от Турции, Азербайджана, России и соседствующих с ними стран.

В своем интервью средствам массовой информации А.Дугин критикуя голосование России против постановления “О ситуации на оккупированных территориях Азербайджана”, принятого в Генеральной Ассамблее ООН в марте 2008 года, отметил, что подобная позиция не прагматична и наносит серьезный удар по интересам России на Кавказе. Автор связывает это с непониманием нынешней российской власти “исторической миссии” России в создании “Евразийского пространства”.

По мнению автора, Азербайджан выбрал правильный курс развития, интеграции в мировое сообщество, реализации сбалансированной политики. Также он отмечает, что Азербайджан умело предотвращает оккупационную политику Запада, осуществляет с Россией сдержанную последовательную политику, развивает со странами прагматичные экономические связи. Азербайджан осознает свою геополитическую роль на карте мира и умеет защищать свои национальные интересы. Такие страны как Азербайджан, Казахстан и Беларусь составят основу будущего Евразийского союза. В нынешних условиях Азербайджан должен еще больше сблизиться с Турцией, которая сталкивается с теми же проблемами. Азербайджан должен эффективно использовать опыт Турции в интеграции с Западом. Основываясь на опыте Турции, Азербайджан может эффективно реализовывать будущие политические и экономические планы. Следует строить теплые отношения с Ираном, который обеспокоен наличием на своей территории многомиллионного азербайджанского населения и демонстрирует неадекватное поведение.

По мнению Дугина, на данный момент основным конкурентом России на Южном Кавказе является не Турция или Иран, а США, которые реализуют политику глобального господства. Россия для того, чтобы предотвратить превращение Турции и Ирана в инструмент в руках США, должна сотрудничать с этими странами. Вопрос геополитического влияния России на Кавказе имеет жизненно важное значение.

Естественно, несмотря на то, что идеи А.Дугина отражают определенные реалии на Южном Кавказе, тем не менее, они выдвигались им больше исходя из интересов России. В целом, существует достаточно моделей, связанных с идеями “Единый Кавказ”, “Мир на Кавказе”, однако анализ происходящих здесь процессов посредством комплексного подхода не обещает реализацию этой идеи в ближайшей перспективе. Геополитические интересы Азербайджана же требуют наличия мира и стабильности на Кавказе. Эти геополитические интересы вызывают необходимость дачи ответа на нижеследующие вопросы: На каких условиях установленный на Кавказе мир целесообразен с точки зрения интересов геополитической безопасности Азербайджана? Как происходящие сегодня на Кавказе процессы могут повлиять на национальные интересы безопасности Азербайджана и как должна быть определена северокавказская стратегия Азербайджана?

История конфликтов доказала, что несправедливый мир обуславливает возникновение нового конфликта. В этом плане должны быть разработаны такие механизмы решения конфликтов на Южном Кавказе, которые соответствовали бы интересам всех сторон.

Список использованных источников

1. Əliyev H.Ə. Biz Azərbaycan ərazisində ikinci bir erməni dövlətinin yaranmasına yol verə bilmərik. – Bakı: Əbilov, Zeynalov və ??? 2006. – 422 s.
2. Abbasov S.M. Azərbaycanın dünyaya inteqrasiyası yolları. – Bakı: Elm, 2003. – 202 s.
3. Həsənov Ə.M. Müasir beynəlxalq münasibətlər və Azərbaycanın xarici siyasəti. – Bakı: Azərbaycan, 2005. – 752 s.
4. Mehdiyev R.Ə. Azərbaycan: qloballaşma dövrünün tələbləri. – Bakı: XXI əsr YNE, 2005. – 464 s.
5. Mehdiyev R.Ə. Gələcəyin strategiyası // “Dirçəliş” XXI əsr. – Bakı, 2008. – №118–119. – S.9–33.
6. Piriyev A.M. Siyasi strategiya və milli təhlükəsizlik. – Bakı: BDU nəşriyyatı, 2005. – 544 s.
7. Анкара смешает кавказский акцент // Независимая газета. – 15 сентября 2008. – №197 (4544).
8. Бжезинский З.К. Великая шахматная доска. – Москва: Международные отношения, 1999. – 256 с.
9. Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа. – Москва: Международные отношения, 2003. – 464 с.
10. Министр, играющий в политику // Независимая газета. – 08 октября 1999.
11. Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование. – Москва: Алгоритм. Книга, 2001. – 352 с.

References

1. Əliyev H.Ə. Biz Azərbaycan ərazisində ikinci bir erməni dövlətinin yaranmasına yol verə bilmərik. – Bakı: Əbilov, Zeynalov və ??? 2006. – 422 s.
2. Abbasov S.M. Azərbaycanın dünyaya inteqrasiyası yolları. – Bakı: Elm, 2003. – 202 s.
3. Həsənov Ə.M. Müasir beynəlxalq münasibətlər və Azərbaycanın xarici siyasəti. – Bakı: Azərbaycan, 2005. – 752 s.
4. Mehdiyev R.Ə. Azərbaycan: qloballaşma dövrünün tələbləri. – Bakı: XXI əsr YNE, 2005. – 464 s.
5. Mehdiyev R.Ə. Gələcəyin strategiyası // “Dirçəliş” XXI əsr. – Bakı, 2008. – №118–119. – S.9–33.
6. Piriyev A.M. Siyasi strategiya və milli təhlükəsizlik. – Bakı: BDU nəşriyyatı, 2005. – 544 s.
7. Ankara smeshaet kavkazskij akcent // Nezavisimaja gazeta. – 15 sentjabrja 2008. – №197 (4544).
8. Bzhezinskij Z.K. Velikaja shahmatnaja doska. – Moskva: Mezhdunarodnye otnoshenija, 1999. – 256 s.
9. Gadzhiev K.S. Geopolitika Kavkaza. – Moskva: Mezhdunarodnye otnoshenija, 2003. – 464 s.
10. Minist, igrajuşhhij v politiku // Nezavisimaja gazeta. – 08 oktjabrja 1999.
11. Panarin A.S. Global'noe politicheskoe prognozirovanie. – Moskva: Algoritm. Kniga, 2001. – 352 s.

Гаджієв Р., аспірант, Інститут Філософії і Права НАНА (Азербайджан, Баку), matlabm@yandex.com

“Мир на Кавказі” – як одна з необхідних умов геополітичної безпеки Азербайджанської Республіки

Детально в політичному аспекті описана важлива роль ідеї “Миру на Кавказі” у геополітичній і національній безпеці Азербайджану, а також порушена історія появи ідеї “Миру на Кавказі” та її сучасна роль, вказані причини реалізації ідеї “Вільного Кавказу”, “Кавказького дому”. Автор виклав історію і сучасне значення ідеї “Пакту безпеки і співробітництва на Кавказі”, висунутої засильонаціональним лідером Гейдаром Алієвим, розкрити роль цієї ідеї в забезпеченні національної та геополітичної безпеки Азербайджану.

Ключові слова: ідея “Мир на Кавказі”, національна безпека, стратегія, геополітична безпека, геостратегічний простір, конфлікти, політична безпека, екологічна безпека, інформаційна загроза, співробітництво.

Gadzhiev R., doctoral candidate of Institute of Philosophy and Right of ANAS (Azerbaijan, Baku), matlabm@yandex.com

“Peace in the Caucasus” – as one of the necessary conditions of geopolitical security of the Azerbaijan Republic

In article the author in detail in political aspect described an important role of idea “The world in the Caucasus” in geopolitical and national security of Azerbaijan,

and also the history of emergence of idea "The world in the Caucasus" is mentioned and its modern role, the reasons of realization of ideas of "the Free Caucasus", "The Caucasian house" are specified. The author stated history and modern value of idea "The pact of safety and cooperation in the Caucasus", put forward by the national leader Heydar Aliyev, opened a role of this idea in ensuring national and geopolitical security of Azerbaijan.

Keywords: idea "The world in the Caucasus", national security, strategy, geopolitical safety, geostrategic space, political safety, ecological safety, information threat, cooperation.

* * *

УДК 327:140.8

Керимов М.

младший научный сотрудник, Институт философии
и права Национальной Академии Наук Азербайджана
(Азербайджан, Баку), matlabm@yandex.com

О КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ РОЛИ ИДЕОЛОГИИ АЗЕРБАЙДЖАНСТВА

Обосновывается роль концептуальной организующей национальной идеологии в жизни общества. Азербайджанство служит построению гармонических отношений между всеми слоями общества различными социальными группами. В этой работе использованы труды азербайджанских и зарубежных авторов.

Ключевые слова: азербайджанство, идеология, прогресс, национализм, идентификация, национальное сознание.

(статья друкується мовою оригіналу)

Современный политический опыт показывает, что с идейной точки зрения сильные, подготовленные народы, общества достигают более гармоничного прогресса. Построение демократического, цивилизованного, мощного государства невозможно без национальной идеологии. Исторический и современный опыт, путь к прогрессу различных народов однозначно показывает, что без идеологических ценностей, объединяющих, мобилизирующих широкие массы, нереально достичь больших целей. "В любом государстве у граждан должна быть национальная идеология. Направления своего пути развития соответственно этой идеологии" [1, с. 46].

Если свои силы, энергию народ не направит полностью и точно, то эти цели всегда будут в опасности. Одна из основных функций идеологии является подготовить народ к деятельности именно для достижения своих наивысших целей. Национальная идеология независимого Азербайджана азербайджанства в нашей стране, А.Ф. Аббасов пишет: "Азербайджанство это исторически определяющая форма народов, этнических объединений на протяжении веков проживающих на одной территории, имеющих общие психологические особенности, являющихся носителями схожих социокультурных ценностей. Его цель укрепить единство и взаимовыгодное сотрудничество между всеми группами населения, проживающими в Азербайджане, а также защитить единую родину. Это основа гармонии национальной жизни" [3, с. 118].

Национальная идеология играет значительную роль в политической духовной жизни общества. Это система, создающая основу национального единства. "Идеология служит пробуждению и созданию у народа коллективной воли" [3, с. 118]. У социума, не владеющего идеологическими ценностями общественной мысли наблюдается неразбериха,

внутренние противоречия, неопределенность, растерянность. "Безыдейный потенциал – это сила, не способная объединить и выбрать путь" [4]. Одной из самых больших опасностей для каждого общества, несомненно, является достигнутая и сформировавшаяся веками деформация национально–духовных ценностей. Это незаменимый социальный капитал, являющийся основным фактором, обеспечивающим солидарность народа. Азербайджанство – это идеология, формирующая общественно–политическую солидарность и обеспечивающая прочное и ритмичное развитие страны. Именно эта идеологическая база способна мобилизовать национально–демократические силы для решения коренных интересов Азербайджана. Азербайджанство самое действенное средство против чужеродных идеологий. Все социальные группы и политические силы объединяются под знаком государственности. Азербайджанство – это "азербайджанский патриотизм, основная сущность которой является укрепить государственную независимость и национальную безопасность, быть сознательным сторонником модернизации страны путем демократических и экономических реформ и, несомненно, устранить последствия армянской оккупации и подать справедливое решения карабахского конфликта" [5, с. 126].

По нашему мнению, перед Азербайджанским государством стоит три задачи:

- 1) создать монолитную политическую систему;
- 2) построить сильную экономику;
- 3) сформировать военный потенциал для безопасности страны.

Историко–политический опыт диктует, что для достижения этих целей следует еще более усилить демократические политические реформы.

В связи с социальной функцией идеологии очень важны научные тезисы исследователя И.Агаева: "Характерные особенности идеологии в независимом, суверенном государстве следующие:

– идеология – одна сторона общественного сознания. Включает в себе общественные, политические и экономические отношения и в то же время объединяет интересы ведущих сил государства.

– основная функция идеологии – выражать интересы народа, с научно–теоретической точки зрения изучить мысли народа, систематизировать их и применять в государственном управлении" [6, с. 142].

Исследователь Н.Бабаоглу справедливо отмечает, что "идеология – фундаментальный духовный фактор" и "потенциальная идеология – главный духовный субстрат, обеспечивающий отечественную и общенациональную солидарность, а также общественную гармоничность. В тоже время идеология – это средство, обеспечивающее национально–духовную идентичность. И если идеология в такой степени нужно и важное средство, то его отсутствие означает отсутствие одного из важных атрибутов общества" [7]. Азербайджанство – это течение, отвечающее потребностям всех народов, этнических групп, проживающих в стране и защищающем их интересы. "Азербайджанство состоит из азербайджанского тюркизма и прогрессивных