

3. Дубровский Д. И. Кодовая концепция субъективной реальности. – Режим доступа: <http://video.yandex.ua/users/vic-gorbatov/view/70/#>
4. Ильенков Э. В. Психика и мозг (Ответ Д. И. Дубровскому) // «Вопросы философии». – №11 (1968). – С.145–155.
5. Ильенков Э. В. Дialeктика идеального // «Логос». – №1 (2009). – С.6–62.
6. Ильенков Э. В. Становление личности: к итогам научного эксперимента // «Коммунист». – №2 (1977). – С.68–79.
7. Лотов А. А. Новая парадигма мировоззрения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://samlib.ru/l/lotow_a_a/paradigma.shtml
8. Ученые расшифруют мозговые коды. Интернет–газета «Дни.ру». – Режим доступа: <http://www.dni.ru/tech/2012/2/15/227576.html>
9. Sim Bamford. A framework for approaches to transfer of a mind's substrate // International Journal of Machine Consciousness 4 (01):23–34 (2012).
10. Nick Bostrom. Transhumanism: The World's Most Dangerous Idea? 2004 // <http://www.transhumanism.org/index.php/WTA/more/bostrom-responds-to-fukuyama/>
11. Nick Bostrom. Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies. Oxford University Press, 2014.
12. Ray Kurzweil. How to Create a Mind: The Secret of Human Thought Revealed. Viking Penguin, 2012.

References

1. Deymos Strentall. Zagruzka soznaniya [Elektronniy resurs]. – Rezhim dostupu: http://arian.io.ua/s120712/zagruzka_soznaniya
2. Dubrovskiy D. I. Problema idealnogo. Sub'ektivnaya realnost. – M.: «Kanon», 2002. – 368 s.
3. Dubrovskiy D. I. Kodovaya kontsepsiya sub'ektivnoy realnosti. – Rezhim dostupa: <http://video.yandex.ua/users/vic-gorbatov/view/70/#>
4. Ilenkov E. V. Psihika i mozg (Otv. D. I. Dubrovskomu) // «Voprosy filosofii». – №11 (1968). – S.145–155.
5. Ilenkov E. V. Dialektika idealnogo // «Logos». – №1 (2009). – S.6–62.
6. Ilenkov E. V. Stanovlenie lichnosti: k itogam nauchnogo eksperimenta // «Kommunist». – №2 (1977). – S.68–79.
7. Lotov A. A. Novaya paradigma mirovozzreniya [Elektronniy resurs]. – Rezhim dostupu: http://samlib.ru/l/lotow_a_a/paradigma.shtml
8. Uchenie rasshifruyut mozgovyie kodyi. Internet–gazeta «Dni.ru». – Rezhim dostupa: <http://www.dni.ru/tech/2012/2/15/227576.html>
9. Sim Bamford. A framework for approaches to transfer of a mind's substrate // International Journal of Machine Consciousness 4 (01):23–34 (2012).
10. Nick Bostrom. Transhumanism: The World's Most Dangerous Idea? 2004 // <http://www.transhumanism.org/index.php/WTA/more/bostrom-responds-to-fukuyama/>
11. Nick Bostrom. Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies. Oxford University Press, 2014.
12. Ray Kurzweil. How to Create a Mind: The Secret of Human Thought Revealed. Viking Penguin, 2012.

SamarSKIY A. Y., PhD, assistant professor of philosophy, NULES of Ukraine (Ukraine, Kyiv), a.samarSKIY@gmail.com

The problem of ideality in the transhumanistic discourse: a view from the past

The article explicates the materialistic conception of ideality in the context of modern critique of the conception of consciousness in transhumanism, which is determined by the rapid growth of NBIC–technologies and the effects of their implementation. It leads to necessity of actualization and widening of the philosophical conception of ideality in the context of possible dangers for human personality which brings the development of technologies. The research is done on the material of the famous polemics concerning the nature of ideality (thinking, consciousness). Special attention is devoted to the thought that consciousness is determined by the neurophysiological processes of brain. To reach the goal of the research such methods as comparative, dialectical, critical and hermeneutical are used, which helps to put the concept of ideality in more general philosophical perspective. Consequently, the materialist conception, despite the strong philosophical and theoretical and experimental basis, not covered in the context of modern transhumanistic discourse.

Keywords: Transhumanism, consciousness, information, ideality, materialism.

Самарський А. Ю., кандидат філософських наук, доцент кафедри філософії, НУБіП України (Україна, Київ), a.samarSKIY@gmail.com

Проблема идеального в трансгуманистическом дискурсе: взгляд из прошлого

Освещается материалистическая концепция идеального в контексте современной критики концепции сознания в трансгуманизме, обусловленная скачкообразным развитием NBIC–технологий и результатами их внедрения.

Это актуализирует философскую концепцию идеального, в частности человеческого сознания, в контексте возможных опасностей по отношению к человеческой личности, которые несет технологический прогресс. Исследование проводится на предмете известной в отечественной философии полемики о природе идеального (мышления, сознания) и идеи об определенности сознания нейрофизиологическими процессами мозга. Эта дискуссия предельно широко охватывает данную проблематику. Применяются компаративный, диалектический, критический и герменевтический методы. Полученные выводы, что материалистическая концепция идеального, несмотря на мощную философско–теоретическую и экспериментальную базу, недостаточно освещается в контексте современного трансгуманистического дискурса.

Ключевые слова: трансгуманизм, сознание, информация, идеальное, материализм.

УДК 113:159.955

Мельник В. В., кандидат философских наук, доцент кафедры управления, информационно–аналитической деятельности и евроинтеграции, Институт управления и экономики образования Национального педагогического университета им. М. П. Драгоманова (Украина, Киев), doc.v.melnik@mail.ru

**КУЛЬТУРА КАК ОСНОВАНИЕ МЕЖКУЛЬТУРНОГО
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В УСЛОВИЯХ УСИЛЕНИЯ
МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ**

Раскрывается сущность культуры как основания межкультурного взаимодействия и выявлен понятийно–категориальный аппарат данной проблемы. Проанализированы аксиологические основания культуры межкультурного взаимодействия в контексте реконфигурации социокультурного пространства, а также проблемы культуры межкультурного взаимодействия, которые усиливают мобильность социальных групп, которые рожают миграционные проблемы. Раскрыта методология анализа культуры межкультурного взаимодействия в контексте реконфигурации социокультурного пространства и проанализированы миграционные проблемы современности и пути их преодоления.

Ключевые слова: межкультурное взаимодействие, культура, миграция, миграционные процессы, глобализация.

(статья друкується мовою оригіналу)

Культура есть особенный срез межкультурного взаимодействия в контексте реконфигурации социокультурного пространства, которая создает поле для реализации специфики человеческой жизнедеятельности и общения как условия социального взаимодействия. В границах определенного пространства культуры формируются принципы обустройства окружающего мира и места в нем человека. Культуру как основание межкультурного взаимодействия следует трактовать, как: специфическую для человека систему реализации самых разнообразных потребностей, особенную форму культуры и самое важное проявление человеческой цивилизации в контексте аксиологического подхода к культуре.

Цель статьи – сформировать теоретические основания культуры как основания межкультурного взаимодействия в условиях усиления миграционных процессов и показать пути преодоления этих проблем.

Данная цель реализуется в следующих задачах, которые поставлены исследователем:

- раскрыть сущность культуры как основания межкультурного взаимодействия и выявить понятийно–категориальный аппарат данной проблемы;
- выявить аксиологические основания культуры межкультурного взаимодействия в контексте реконфигурации социокультурного пространства;
- проанализировать проблемы культуры межкультурного взаимодействия в контексте

реконфигурации социокультурного пространства, которые усиливают мобильность социальных групп и рождают миграционные проблемы;

– раскрыть методологию анализа культуры межкультурного взаимодействия в контексте реконфигурации социокультурного пространства;

– проанализировать миграционные проблемы современности и пути их преодоления.

Обсуждение проблемы. Культура как основание межкультурного взаимодействия есть «жизненным миром» или даже «жизненным нервом» человека, которая играет большую роль при становлении психики, сознания и мышления человека, способствуя формированию идентичности человека. Люди есть продуктом культуры своего общества, они формируются в середине своей культуры, и пока культура еще не сформирована, нет еще ни личности, ни мировоззрения, ни системы ценностей, необходимых для того, чтобы человек функционировал. Культурные приобретения входят в их жизнь, в социокультурное творчество. Культура есть системой форм, которые обеспечивают становление (формирование) человеческого в человеке, а также системой формообразований человеческого духа. Такими формообразованиями есть язык, мифология, религия, право и мораль, наука и философия, разнообразные формы искусства – все то, что делает человека человеком. Как отмечает В. Воронкова, «Многомерность человека имеет большое количество измерений индивида, так как человек имеет космический, физический, биологический, социальный, психологический, культурный компоненты» [1, с. 108].

Существуют различные подходы и определения культуры как основания межкультурного взаимодействия в контексте реконфигурации социокультурного пространства. В антропологическом и социологическом плане культура – это микроконцепт, который создает внешнюю по отношению социальной практики традицию, и структуру культуры. В психологическом плане культура – это индивидуальный и изменчивый конструкт, в аксиологическом – система ценностей, верований и традиций, представляющие собой аксиологические ценности.

В связи с этим можем отметить, что культура межкультурного взаимодействия в контексте реконфигурации социокультурного пространства представляет собой аксиологические основания, которые сводятся к тому, чтобы понимать культуру как совокупность ценностей, представляющих качественную сторону бытия. С точки зрения аксиологических оснований бытия культура выступает основанием, при помощи которого формируются условия социокультурного пространства, которые представляют собой эпистемологический аспект культуры. Культура как пространство самореализации человека в контексте межкультурного взаимодействия и реконфигурации социокультурных пространств создает необходимые для ориентации образцы и нормы поведения, способствует регулированию общественных отношений, что выражает собой регулятивный или нормативный аспект. Межкультурное взаимодействие представляет собой оптимальный способ для встречи (а не столкновения) цивилизаций, что призвано объединять, а не разъединять народы на основе традиций. Межкультурный диалог приходит на смену устаревшей

концепции мультикультурализма, неспособность которого признали политические лидеры самых мощных государств Европы. Сейчас диалог есть одним из важных инструментов межкультурного взаимодействия в контексте реконфигурации социокультурного пространства [2].

Проблема диалога и полилога в контексте межкультурного взаимодействия включает именно коммуникацию, в основе которой социальное взаимодействие, а когда речь идет о диалоге (полилоге) мы переходим в сферу глубинного, онтологического и этического общения (взаимодействия). В действительный диалог субъект вступает в своей целостности, что представляет онто-коммуникацию, а для этого необходимо понимать другую культуру и вступать в межкультурное взаимодействие. Культура как основание межкультурного взаимодействия в контексте реконфигурации социокультурного пространства носит онтологические, аксиологические, антропологические аспекты, потому что охватывает человека со всех сторон и пытается его сформировать как целостную личность, а для этого должны быть подготовлены условия. Поэтому полилог, который формируется в процессе межкультурного взаимодействия, должен быть внедрен в социальную инфраструктуру коммуникативной культуры, вовлекая все слои населения и формируя основы гражданского общества.

В то же время актуализация культуры как основания межкультурного взаимодействия в контексте реконфигурации социокультурного пространства стимулируется условиями усиления миграционных тенденций, связанных с глобализацией, что требует от человека адаптации к конкретному виду социума и формирования соответствующей коммуникативной культуры, поэтому важно раскрыть и контекст культурного аспекта миграции в условиях глобализации. Фигура мигранта выступает как агент формирования поликультурной социальной среды, поэтому его адаптация к другой среде есть чисто экзистенциальным вопросом. Действительно, миграция в условиях среза социокультурного пространства направлена на преодоление кризисных точек бифуркации (полифуркации) или энтропийных социальных положений, но с другой стороны – стойкий механизм отбора наиболее жизнестойких систем, механизм самоорганизации социокультурного пространства. Поэтому миграция – это следствие глобализации, обусловленной открытостью границ.

Культуру как основание межкультурного взаимодействия в контексте реконфигурации социокультурного пространства можно адекватно проанализировать как социальное и культурное измерение современности. Герменевтика как метатеория коммуникативных исследований межкультурного взаимодействия формирует комплекс понятий и категорий для анализа общения на основе системы взглядов на миропорядок и место человека в этом мире (литературная герменевтика, философская, которая включает концепции Гадамера, Рикера, Хабермаса, Апеля). В целом герменевтический взгляд на культуру как основание межкультурного взаимодействия есть действительно глубоким и раскрывается благодаря социальному, культурному и коммуникационному аспекту, в основе которых диалог и полилог. Применение понятийно-категориального

аппарата герменевтической методологии к анализу культуры как основания межкультурного взаимодействия выделяет проблемы коммуникативного поведения, стратегии, тактики, коммуникативных характеристик взаимодействия, языковой компетенции, познавательной мотивации, что дает нам основание для выделения нового типа личности – герменевтической.

Таким образом, современные процессы формирования культуры как основания межкультурного взаимодействия в контексте реконфигурации социокультурного пространства рождают новые проблемы – миграционные, культурные, коммуникационные, экономические, социальные. В условиях глобализации усиливаются перемещения людей, этносов, их частей и отдельных представителей тех или иных стран, связанных с военным или тяжелым экономическим положением. Европа еще не знала такого наплыва миграции. Миграция имеет негативные последствия, особенно когда она связана с неорганизованными, нелегальными, стихийными и нерациональными действиями переселенцев, когда отток жителей не ведет к простому воспроизводству населения в тех или иных регионах планеты, что приводит в то же время к нехватке трудовых ресурсов.

А приток мигрантов в другие, хотя и обеспеченные регионы и страны, ведет все-таки к перенаселению, невозможности правительства удовлетворить потребности мигрантов, как социальные, так и экономические, культурные, этнические, языковые, что часто приводит к межэтническим конфликтам и напряженности. Выходя из этого, миграционная политика должна учитывать этнонациональный фактор, нужен глубокий анализ проблем миграционной политики, поиски механизмов урегулирования конфликтов и нахождения путей диалога и полилога, которые могут привести к межкультурному взаимодействию.

Важное значение при этом имеет обеспечение высокого уровня адаптации мигрантов к новым условиям. Межкультурное взаимодействие пронизывает все сферы жизнедеятельности в условиях глобализации, выступает одновременно как среда и как результат жизнедеятельности социальных субъектов, отдельных личностей, социальных групп и общностей и даже человечества вообще. Актуальным в исследовании межкультурного взаимодействия в условиях усиления миграционных процессов современности выступает гегелевский анализ духа истории во всемирной истории, постольку он заставляет обратить внимание на духовно-культурные процессы, которые происходят в современном мире. Межкультурное взаимодействие, которое стягивает все слои населения независимо от национальности, религии, цвета кожи или вероисповедования представляет собой системный комплекс (процесс), свойственный любому устойчивому сообществу людей, комплекс специфических и нормированных способов и форм социальной интеграции, организации, регуляции, познания, коммуникации, оценивания и форм самоидентификации, образных рефлексий и интерпретаций, механизмов социализации личности.

В условиях глобализации и усиления миграционных тенденций, которое все более усиливаются, межкультурное взаимодействие как следствие реконфигурации социального пространства, остается достаточно распыленным, разорванным и нецелостным.

В то же время культура в этих условиях «разорванности» должна представлять для человека как процесс активной творческой деятельности, при помощи которой человек адаптируется к современным кризисным условиям бытия. Межкультурное взаимодействие может быть пресыщенным информацией, а в другом случае может не хватать информации для адекватного (действительного) общения между разными общностями, регионами, народами и расами. Именно межкультурное взаимодействие между людьми разных национальностей вырабатывает образцы и нормы поведения, оценки тех или иных событий, которые обеспечивают регулятивный механизм взаимодействия.

В условиях глобализации и усиления миграционных тенденций межкультурное взаимодействие представляет собой нелинейное образование, которое включает различного рода бифуркационные и полифуркационные развилки, связанные с коллизиями человека и природ, человека и общества, человека и человека, человека и государства. Культурная глобализация включает глубинные изменения, связанные с миграционными проблемами, что требует по-новому раскрывать культурное взаимодействие и новые к нему подходы, связанные с реконфигурацией социокультурного пространства, которое усиливает мобильность социальных групп, которые рождают миграционные проблемы.

Культурная глобализация и гибридизация дополняется процессами транскультурной конвергенции и формирования транслокальных культур – культур диаспор в противовес традиционным культурам, которые характеризуются стабильностью и локализованностью. В результате реконфигурации социального пространства мир постепенно превращается в сложную мозаику транслокальных культур, которые глубоко проникают одна в другую и создают новые культурные ареалы, которые имеют сетевую структуру. Интенсификация коммуникаций и межкультурных взаимовлияний, развитие информационных технологий содействуют дальнейшей диверсификации многообразного мира культур, которые при этом пытаются противостоять поглощению их универсальной «глобальной культурой». В XXI веке культура развивается по оси – от культурного империализма к культурному плюрализму и от «закрытого общества» к «открытому обществу».

Диагностика проблем межкультурного взаимодействия в эпоху глобализации направлена на выявление противоречий и барьеров в общении и обусловлена значительным усилением человеческого общения как гаранта существования самих культур, что и требует преодоления этих барьеров. Межкультурное взаимодействие есть индикатором развития культуры в обществе: с одной стороны, оно раскрывает способность к восприятию элементов других культур и рождения на этой основе нового социокультурного организма, а, с другой, – способность транслировать свои ценности в другие культуры. Проблемы межкультурного взаимодействия связаны с глобальной культурой, вестернизацией, культурной глобализацией, адаптацией, усилением миграционных тенденций.

Преодоление проблем межкультурного взаимодействия способствует взаимодействию людей, укреплению их контактов, которые происходят благодаря: 1) ассимиляции (человек полностью принимает нормы и ценности чужой культуры); 2) сепарация (отрицание

чужой культуры при сохранении идентификации только со своей культурой); 3) маргинализация (утрача идентичности с собственной культурой и отсутствие идентификации с культурой большинства); 4) интеграция (идентификация как с собственной, так и с новой культурой).

Преодоление проблем межкультурного взаимодействия осуществляется при помощи знаковых механизмов, среди которых существенное значение имеет язык, который тесным образом связан с мировоззрением и формированием данной культуры. В сфере культуры прерогативы наднациональных организаций ограничили распространение новых информационных технологий, формированием массового общества и массового человека, формированием космополитической культуры и «культуры гражданства». Увеличение этнической, культурной и религиозной гомогенности в условиях усиления миграционных тенденций становится культурной компенсацией и оптимом для отсталых народов.

Анализ данной проблемы свидетельствует, что человечество переживает гигантскую социокультурную и антропологическую кризисную ситуацию, которая воплощает в себе не столько стадию отрицания эпохи модерна, а порождает новые проблемы эпохи постмодерна. Для того, чтобы выйти с этого «заколдованного» круга, следует переосмыслить культурно-исторические, философские и морально-аксиологические принципы обустройства социума, в котором живет человек.

Выводы. Основным вектором изменений должен быть приоритет сотрудничества (синергии) и взаимопомощи населения всей Земли в реализации глобального культурного проекта «цивилизации безопасности». Активным и действенным фактором современного многообразного видения мира есть новый гуманизм, который учитывает ценности современного видения мира есть новый гуманизм, который учитывает ценности традиционных религиозных общностей, так и аксиологию индустриальной и постиндустриальной цивилизаций. Динамическая перестройка социально-политических и экономических структур, формирование и распространение морально-мировоззренческих ценностей, адекватных новым требованиям, к которым относится ускоренное увеличение внутреннего разнообразия и высокий уровень толерантности, выведут нашу цивилизацию из состояния культурного кризиса.

Список использованных источников

1. Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. – М.: Республика, 1993. – 447 с.
2. Воронкова В. Г. Метафізичні виміри людського буття (проблеми людини на зламі тисячоліть): [Монографія] / В. Г. Воронкова. – Запоріжжя: Павел, 2000. – 176 с.
3. Мельник В. В. Соціально-філософський аналіз взаємодії і взаємодії особистості і глобалізованого соціуму / В. В. Мельник // Гуманітарний вісник Запорізької державної інженерної академії: [зб. наук. пр.]. – Запоріжжя: Вид-во ЗДІА, 2011. – Вип.46. – С.96–108.
4. Воронкова В. Г. Філософія розвитку сучасного суспільства: теоретико-методологічний контекст: [Монографія] / Валентина Григорівна Воронкова. – і: РВВ ЗДІА, 2012. – 262 с.
5. Глобалістика: Міжнародний міждисциплінарний енциклопедический словарь / Гл. ред.: И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. – М.–СПб.–Н.–Й: ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006. – 1160 с.
6. Енциклопедія етнокультурознавства. Понятійно-термінологічний інструментарій, концептуальні підходи. Частина перша Особа. Нація. Культура. – Київ: Державна академія керівних кадрів культури і мистецтв, 2001. – 522 с.

References

1. Hajdegger M. Vremja i bytie: Stat'i i vystuplenija. – M.: Respublika, 1993. – 447 s.
2. Voronkova V. G. Metafizychni vymiry ljuds'kogo buttja (problemy ljudy na zlami tysjacholit'): [Monografija] / V. G. Voronkova. – Zaporizhzhja: Pavel, 2000. – 176 s.
3. Mel'nyk V. V. Social'no-filosofskij analiz vzajemovplyvu i vzajemodii' osobystosti i globalizovanogo sociumu / V. V. Mel'nyk // Gumanitarnyj visnyk Zaporiz'koj' derzhavnoj' inzhenernoj' akademii': [zb. nauk. pr.]. – Zaporizhzhja: Vyd-vo ZDIA, 2011. – Vyp.46. – S.96–108.
4. Voronkova V. G. Filosofija rozvytku suchasnogo suspil'stva: teoretyko-metodologichnyj kontekst: [Monografija] / Valentyna Grygorivna Voronkova. – i: RVV ZDIA, 2012. – 262 s.
5. Globalistyka: Mezhnarodnyj mezhdyscyplynarnyj encyklopedycheskij slovar' / Gl. red.: Y. Y. Mazur, A. N. Chumakov. – M.–SPb.–N.–J: YC «ELYMA», YD «Pyter», 2006. – 1160 s.
6. Encyklopedija etnokul'turoznavstva. Ponjatijno-terminologichnyj instrumentarij, konceptual'ni pidhody. Chastyna persha Osoba. Nacija. Kul'tura. – Kyi'v: Derzhavna akademija kerivnyh kadriv kul'tury i mystectv, 2001. – 522 s.

Melnyk V. V., Phd in philosophy, associate professor of philosophy department in management information and analytical activities and European Integration of the Institute of Management and Economics of Education, National Pedagogical Dragomanov University (Ukraine, Kyiv), doc.v.melnik@mail.ru

Culture as the basis of cross-cultural interaction in the conditions of strengthening of migratory processes

In article reveals to open essence of culture as the bases of cross-cultural interaction and the conceptual and categorial device of this problem is revealed. The axiological bases of culture of cross-cultural interaction in the context of reconfiguration of sociocultural space, and also a problem of culture of cross-cultural interaction which are strengthened by mobility of social groups which give rise to migratory problems are analysed. The methodology of the analysis of culture of cross-cultural interaction in the context of reconfiguration of sociocultural space is opened and migratory problems of the present and a way of their overcoming are analysed.

Keywords: cross-cultural interaction, culture, migration, migratory processes, globalization.

Мельник В. В., кандидат філософських наук, доцент кафедри управління, інформаційно-аналітичної діяльності та євроінтеграції, Інститут управління та економіки освіти Національного педагогічного університету ім. М. П. Драгоманова (Україна, Київ), doc.v.melnik@mail.ru

Культура як підстава міжкультурної взаємодії в умовах посилення міграційних процесів

Розкривається сутність культури як підстави міжкультурної взаємодії та виявлено понятійно-категоріальний апарат даної проблеми. Проаналізовано аксіологічні підстави культури міжкультурної взаємодії в контексті реконфігурації соціокультурного простору, а також проблеми культури міжкультурної взаємодії, які підсилюють мобільність соціальних груп, які народжують міграційні проблеми. Розкрито методологію аналізу культури міжкультурної взаємодії в контексті реконфігурації соціокультурного простору та проаналізовані міграційні проблеми сучасності та шляхи їх подолання.

Ключові слова: міжкультурна взаємодія, культура, міграція, міграційні процеси, глобалізація.

* * *

УДК 174(045)

Красніцька Г. М.,
кандидат історичних наук, доцент кафедри
філософії та економічної теорії, Вінницький
торговельно-економічний інститут
(Україна, Вінниця), zarinka66@mail.ru

КОРПОРАТИВНА ЕТИКА В СУЧАСНІЙ ОРГАНІЗАЦІЇ

Розглянуто феномен корпоративної етики, її роль та особливості як основного елемента управління.

Ключові слова: корпоративна етика, професійна етика, етика бізнесу, моральні принципи, етичний кодекс, етична компанія, етична програма, соціальна відповідальність.

Нова ринкова економіка, з її перетвореннями та змінами потребує нової системи управління, спрямованої на управління людськими ресурсами.