

ФІЛОСОФСЬКІ НАУКИ

УДК 821.111

Базалук О. А.,
доктор философских наук, профессор, профессор
кафедры философии, Переяслав–Хмельницкий
государственный педагогический университет
им. Григория Сковороды (Украина,
Переяслав–Хмельницкий), bazaluk@ukr.net

ОСНОВЫ ГЕОФИЛОСОФИИ УКРАИНЫ. НА ПЕРЕЛОМЕ ДВУХ КУЛЬТУР

Предметом исследования автора является геофилософия Украины. По мнению автора, чтобы понять истинные причины событий, которые произошли и происходят в Украине на протяжении всей её истории, нужно понять особенности геофилософии этого региона. Автор считает, что основная особенность геофилософии этого региона, которая и формирует ментальность украинцев уже многие столетия, заключается в том, что территориально современная Украина расположена на стыке двух мощнейших культур Евразийского континента: азиатской и европейской. Автор предложил свое видение формирования рубежности культур и их влияния на становление украинской нации. В статье использованы диалектический метод, системно-структурный, структурно-функциональный, а также методы: сравнения, анализа и синтеза. Основным вкладом автора в исследование этой актуальной и сложной темы является очередная попытка объективного исследования историко-культурных связей между Москвой и Киевом, россиянами и украинцами. Новизна исследования – показать Украину и украинцев изнутри, во всей их противоречивости и стремлении установить собственные культурные маркеры самоидентификации.

Ключевые слова: геофилософия, Украина, Россия, Москва, Киев, европейская культура, азиатская культура, Киевская Русь, Великое Московское княжество, империя.

(статья друкється мовою оригіналу)

На переломе азиатской и европейской культуры

Чтобы понять истинные причины событий, которые произошли и происходят в Украине на протяжении всей её истории, нужно понять особенности геофилософии этого региона.

Основная особенность геофилософии этого региона, которая и формирует ментальность украинцев уже многие столетия, заключается в том, что территориально современная Украина расположена на стыке двух мощнейших культур Евразийского континента: азиатской и европейской. Такая сложная и ответственная участь постигла Украину в начале XIII столетия. В 1237–1240 годах войска Монгольской империи в ходе Западного похода монголов (Кипчакского похода) под предводительством чингизида Батые и военачальника Субэдя захватили территории уже распавшегося к тому времени в результате феодальной раздробленности Древнерусского государства со столицей в Киеве. Таким образом, уже с XIII столетия на территории восточной Европы стало формироваться коммуникационное пространство с высокой рубежной энергетикой, своеобразный стык европейской и азиатской культуры. Более 250–лет монгольской оккупации привело к тому, что на территории заселенной восточными славянами родились поколения, в ментальности которых доминировали азиатские ценности, такие как:

- уважительное и почтенное отношение к старшим;
- вера в сильную власть и централизованное государство;

- уважительное отношение к своим традициям и культуре;

- доминирование интересов общины над личными потребностями и интересами;

- услужливость, безропотность и почитание власти;

- минимализм и аскетизм в быту и личных потребностях, и др.

Для новых поколений восточных славян вошли в практику набеги на собратьев: южных и западных славян, а также совместные княжеско–ордынские походы на Литву, Польшу и Венгрию. С каждым поколением оккупированные монголами восточные славяне все сильнее отличались от западных и южных славян, германцев, кельтов, балтов и финно–угорских народов, чьи потомки заложили основу европейской культуры.

Начиная с XIV столетия, благодаря поддержке Орды, ранее окраинное княжество Древнерусского государства – Московское княжество, стало набирать силу и многократно расширило свою территорию за счёт соседних русских княжеств. Началось «собрание русских земель» вокруг новых политических центров. В Северо–Восточной Руси этот процесс возглавило Великое княжество Московское, находящееся в союзе с татаро–монголами и под их влиянием. В Юго–Западной Руси собиранием русских земель занималось Великое княжество Литовское, тоже не брезговавшее ситуативными союзами с ханами Орды.

В XIV столетии в результате внутренних противоречий могущество Монгольской империи значительно ослабло. Это позволило Великому княжеству Литовскому отвоевывать земли, ранее принадлежавшие Древнерусскому государству, тем самым отодвинуть границы азиатской культуры на восток. В Северо–Восточной Руси монголо–татарское иго продлилось дольше, до 1480 года.

Древнерусское государство как политическая организация больше не возродилось. Город Киев, столицу Древнерусского государства (по разным источникам Киев возник в VI–VII столетии), в 1240 году монголы разграбили и разрушили практически до основания. С 1362 года по 1569 год Киев входит в состав Великого княжества Литовского, а с 1569 года по 1654 год – в состав Речи Посполитой. В 1654 году в городе происходит антипольское и антилитовское восстание и Киев переходит «под руку московского царя». Однако вплоть до середины XVIII века, Киев (польск. Kijów) испытывал значительное влияние польской культуры. С 1654 года по 1991 год Киев находился под влиянием Москвы. По состоянию на 2015 год в Киеве проживает чуть менее 2,9 млн. человек. Это седьмой по величине город в Европе.

В формате Московского княжества (1263–1547), Русского царства (1547–1721), Российской Империи (1721–1917), СССР (1917–1991) и Российской Федерации (с 1991 года), самобытная культура Древнерусского государства присутствовала уже в значительно меньшей степени. Почти двести пятьдесят лет монгольского

ига сыграли свою роль в формировании и развитии ментальности древнерусского этноса. Теперь в нем присутствовали атрибуты азиатской культуры и традиций, которые в разные периоды истории в большей или меньшей степени отличались от европейской культуры. В начале XX столетия авторитетный русский философ Николай Бердяев провел глубокое исследование отличия азиатской и европейской души русских. Полемизируя с Максимом Горьким, который в статье «Две Души» взывал к русскому народу: «Нам нужно бороться с азиатскими наслоениями в нашей психике, нам нужно лечиться» [1, с. 180], Николай Бердяев писал: «Поистине в русской душе есть «азиатские наслоения» и они очень всегда чувствуются в радикальном западничестве горьковского типа» [2, с. 127].

Не все русские стыдились азиатских наслоений в своей культуре. Например, Николай Трубецкой, автор концепции культурно-исторических регионов, считал, что основная задача России создать исключительно свою культуру, отличающуюся от европейской. В книге «Наследие Чингисхана», вышедшей в 1925 году, Трубецкой утверждает, что Россия-Евразия является сознательной наследницей и носительницей великого наследия Чингисхана и русский народ связан с евразийскими народами общностью исторической судьбы. Николай Трубецкой отрицает значимость и жизнеспособность Древнерусского государства в деле построения России. В его понимании Российская Империя и СССР являются геополитическим продолжением монгольской монархии, основанной великим Чингисханом [3].

Таким образом, даже после освобождения от монгольского ига, территория современной Украины продолжала оставаться водоразделом между экспансией азиатско-европейской культуры Московского княжества и носителем европейской культуры Великим княжеством Литовским. Впоследствии это противостояние приобрело более масштабные формы: более 800 столетий по территории современной Украины пролегает цивилизационный раскол между православной и западной цивилизацией в терминологии Самюэля Хантингтона [4].

Культура Московского княжества

Я хочу уточнить терминологию, а именно обозначение культуры Московского княжества, правопреемниками которого выступили: Русское царство, Российская Империя, СССР и, наконец, Российская Федерация. В западном научном дискурсе культуру Московского княжества, достигнутого максимальных границ при СССР, в разное время обозначали по-разному. Например, в начале XX столетия Освальд Шпенглер назвал её «русско-сибирской» мировой культурой [5; 6]. Несколько позже Арнольд Тойнби назвал её «русская цивилизация» [7]. В конце XX столетия Самюэль Хантингтон назвал её «православной цивилизацией», значительно расширив её границы [4]. Ни один из этих терминов в самой русской культуре не прижился, потому что не отражает ни её амбиций, ни действительного положения вещей.

На самом деле, культура Московского княжества, дошедшая до наших дней, состоит из различных культурных наслоений, которые действительно дают право говорить о ней как о самодостаточной *евразийской* культуре. В порядке первоочередности в ней можно выделить следующие культурные слои:

1. Византийская культура, правопреемником которой, начиная с царствования Ивана III (1440–1505) Русское

царство себя назначило. В связи с упадком Киева как политического центра (после разгрома монголами в 1240 году) в конце 1325 года местопребыванием Киевских митрополитов стала Москва. Именно здесь, по мере роста могущества Московского княжества выдумали легенду, согласно которой, вследствие духовного и политического падения Византии, единственным оплотом вселенского православия становится Москва, получившая достоинство Третьего Рима. Начиная с XV столетия и до наших дней, установка: Москва – Третий Рим, является определяющей для понимания культуры России и имперских амбиций московских правителей.

2. Азиатская культура. Под азиатской культурой я понимаю, прежде всего, многокультурие Монгольской империи эпохи Чингисхана. Для становления Московского княжества значение азиатской культуры не менее важно, чем византийской культуры. Именно благодаря вторжению Монгольской империи на русские земли, а потом дружбе (и поддержке!) с ханами Орды, заурядное русское княжество получило шанс покорить более могущественные княжества Древнерусского государства и расширить сферу своего влияния. Не зря в XVI столетии, уже после распада Золотой Орды, московские историки добавили к Орде возвеличивающее прилагательное «Золотая». До 1566 года на Руси во всех источниках земли татар называли просто «Ордой». Дружба с татарами стала действительно «золотой» эпохой для Московского княжества.

Говоря об «азиатских наслоениях» в русской культуре, Николай Бердяев предостерегал: «...не следует смешивать темного, дикого, хаотического азиатского Востока с древней культурой азиатского Востока, представляющего самобытный духовный тип, привлекающий внимание самых культурных европейцев. На Востоке – колыбель всех великих религий и культур» [2, с. 127]. Поэтому и мы в своем исследовании, когда говорим об «азиатщине» или проявлениях азиатской культуры на постсоветском пространстве, подразумеваем не богатейшую культуру азиатского Востока, которая сыграла важнейшую роль в становлении многих мировых культур, а её побочные негативные проявления, крайности, такие как, церемониальность, помпезность, официальность, надменность, раболепие, чиновничество и чиновничество, а также взяточничество, коррупцию, любовь к роскоши, барству и многое другое.

3. Европейская культура, или в терминологии Самюэля Хантингтона – западная цивилизация. Влияние европейской культуры на евразийскую культуру Московского княжества и его правопреемников значительно уступает влиянию византийской и азиатской культуры. Оно существенно, это невозможно отрицать. Однако сами россияне всегда с оговорками признаются в этом влиянии, при этом напрочь отрицают зависимость своей культуры (не забывая, что именно Москва – Третий Рим!) от западной. Большая часть истории от Московского княжества до Российской Федерации – это внутреннее неприятие (вплоть до изоляции) европейской культуры или конкуренция с нею за право доминирования в западной части Евразийского континента.

4. Культура Древнерусского государства. В самодостаточной евразийской культуре Российской империи культура Древнерусского государства присутствует. Однако мы должны учитывать важнейший исторический

факт: в Древнерусском государстве со столицей в Киеве, Московское княжество было окраинным княжеством, расположенном на расстоянии более 800 километров от столицы, что для XI столетия составляло огромное расстояние! Для Киева эпохи Древнерусского государства Москва слыла глухой провинцией. Именно поэтому понимание наследия культуры Древнерусского государства Москвой и Киевом всегда разительно отличалось. Выражаясь современной терминологией, Москва в культуре Русов чтит консерватизм, обряды и атрибутику, а Киев перенимал дух свободы, величие мысли и открытость к новаторству и изменениям. Именно поэтому, как не парадоксально это звучит, украинцы больше русские, чем россияне, потому что для украинцев история Древнерусского государства – это история Киевской Руси, а для россиян история Древнерусского государства – это московское восприятие и оценка событий в Киевской Руси.

Западные исследователи не понимают важнейшего несходства между Киевом и Москвой, украинцами и русскими, которое всегда отличало, отличает и будет отличать этот на первый взгляд единый народ и культуру. Киев, как древний и богатейший культурный центр с определенной территорией влияния и украинский этнос, как хранитель и носитель этой культуры, с XIII столетия не может воссоединиться в былых границах и обрести независимость. За восемь столетий попытки возрождения русской государственности (в понимании Киева!) происходили неоднократно. Например, а) вторая треть XII – 40-е годы XIV столетия, этап существования Галицко-Волынского государства, унаследовавшего традиции Киевской Руси; б) 1340 – последняя четверть XV столетия, украинские земли вошли в состав Великого княжества Литовского, которое в новейших исторических исследованиях именуется как Литовско-Русское государство. 9/10 населения Литовско-Русского государства составляли украинцы и белорусы; в) с 1648 по 1764 года, существование Запорожской сечи (Украинское гетманское государство); г) с 1917 по 1921 год – период украинского национально-освободительного движения; д) наконец, с 1990 года по настоящее время, существование независимой Украины. Все эти этапы становления украинской государственности опирались на историю Киевской, а не Московской Руси, которая для украинцев является непререкаемой святыней и неиссякаемым источником борьбы за независимость.

В отличие от Украины и украинцев, которые только пытаются восстановить свою государственность, Московское княжество сумело написать *свою*, не менее, а возможно даже, и более великую историю, чем была у Древнерусского государства. Вопрос только в деталях, датах первородности культуры, которые значимы, но не до такой степени. Пусть Московское княжество с большой натяжкой может претендовать на роль Третьего Рима и носителя культуры Киевской Руси, зато вся последующая его история по величию и значимости действительно сопоставима с историей Древнерусского государства, Римской и Монгольской Империи. История Московского княжества – это история великого народа, который смог создать *свою* собственную, неповторимую, самодостаточную евразийскую культуру. С вершин этой культуры, из Москвы, Киев теперь воспринимается как окраина, глухая провинция с завышенной самооценкой,

«...бедный родственник, вечно стоящий с протянутой рукой» – слова экс-президента Российской Федерации, премьер-министра Российской Федерации Дмитрия Медведева, написанные им в аккаунте Facebook 2 марта 2014 года.

Вот почему, на мой взгляд, культуру Российской Федерации корректнее называть византийско-азиатской культурой, что подчеркивает её действительную значимость, величие и имперские амбиции. В этой культуре Украина, со своим неиссякаемым стремлением возродить величие культуры Киевской Руси, доказать свою историческую значимость – это чужеродный организм, патология, с которой Москва то мирится, то пытается удалить. Если к этому добавить другой, не менее важный фактор, а именно, что территория современной Украины частично состоит из территорий, которые ей никогда раньше не принадлежали (например, Крым, Галиция, Волынь, Полесье), а достались только по велению правителей Москвы, то становится понятным полное неприятие Украины как независимого государства правителями Российской Федерации. Именно поэтому территорией Украины проходит рубеж между византийско-азиатской культурой Российской Федерации и западной цивилизацией, часть территорий которой входит в современную Украину (Галиция, Волынь, Полесье и др.).

Противостояние двух культур в европейской части континента

За последние несколько столетий в результате постоянных войн и территориальных споров византийско-азиатская культура значительно потеснила европейскую культуру, прижала её к берегам Атлантического океана. Основной представитель византийско-азиатской культуры в Европе Россия, в формате СССР и стран Варшавского блока, во второй половине XX столетия смогла продвинуть влияние византийско-азиатской культуры вглубь Европы, и навязать конкуренцию европейской культуре в самом её центре: у границ Франции и располвинчатой Германии. То, что в XIII столетии не удалось сделать в результате монгольского нашествия, сделал Советский Союз на Ялтинской (Крымской) конференции союзных держав 4–11 февраля 1945 года. Установленный так называемый послевоенный мировой порядок означал проникновение византийско-азиатской культуры в центральную Европу.

Ялтинская конференция союзных держав 1945 года, а также создание Организации Варшавского договора в мае 1955 года на некоторое время снизило цивилизационное давление на территорию Украины. Высокая рубежная энергетика, связанная с противостоянием византийско-азиатской и европейской культуры, сместилась на страны Балтии, Польши, Румынии и Чехословакии. Воссоединенная Украина отошла вглубь византийско-азиатской культуры и получила на несколько десятилетий возможность передохнуть и восстановить свой потенциал. Однако в 1991 году после распада СССР и Варшавского договора, граница между двумя цивилизациями вновь вернулась в исходное положение, и пролегла по территории Украины. Каждый год независимости Украины – это рубежное противостояние культуры Востока и Запада, это перетягивание Украины то под Москву, то к европейскому выбору.

Список использованных источников

1. Горький М. Статьи 1905–1916. – Санкт-Петербург, 1918.
2. Бердяев Н. Судьба России. – Москва: Советский писатель, 1990.

3. Трубецкой Н. Наследие Чингисхана. Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока. – Москва: Алгоритм, ЭКСМО, 2012.

4. Huntington, Samuel P. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. – New York, NY: Simon and Schuster, 1996.

5. Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории. Т.1. Образ и действительность / Пер. с нем. Н. Ф. Гарелин. – Минск: ООО «Попурри», 1998. – 688 с.

6. Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории. Т.2. Всемирно-исторические перспективы / Пер. с нем. С. Э. Борич. – Минск: ООО «Попурри», 1999. – 720 с.

7. Тойнби А. Цивилизация перед судом истории (Сборник). – Москва: «Прогресс» «Культура», 1995.

8. Донцов Дм. Де шукати наших історичних традицій; Дух нашої давнини. – Київ: МАУП, 2005.

References

1. Gor'kii M. Stat'i 1905–1916. – Sankt-Peterburg, 1918.
2. Berdyayev N. Sud'ba Rossii. – Moskva: Sovetskii pisatel', 1990.
3. Trubetskoi N. Nasledie Chingiskhana. Vzglyad na russkiyu istoriyu ne s Zapada, a s Vostoka. – Moskva: Aloritm, EKSMO, 2012.
4. Huntington, Samuel P. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. – New York, NY: Simon and Schuster, 1996.
5. Shpengler O. Zakat Evropy: Ocherki morfologii mirovoi istorii. T.1. Obraz i deistvitel'nost' / Per. s nem. N. F. Garelin. – Minsk: OOO «Popurri», 1998. – 688 s.
6. Shpengler O. Zakat Evropy: Ocherki morfologii mirovoi istorii. T.2. Vsemirno-istoricheskie perspektivy / Per. s nem. S. E. Borich. – Minsk: OOO «Popurri», 1999. – 720 s.
7. Toinbi A. Tsvivilizatsiya pered sudom istorii (Sbornik). – Moskva: «Progress» «Kul'tura», 1995.
8. Doncov Dm. De shukaty nashykh istorichnykh tradyciy; Duh nashoi' davnyiny. – Kyi'v: MAUP, 2005.

Bazaluk O., Ph.D., Professor, Department of Philosophy, Pereyaslav-Khmelnytsky State Pedagogical University named after Skovoroda (Ukraine, Pereyaslav-Khmelnytsky), bazaluk@ukr.net

The basics of Ukrainian geophilosophy. At the turn of two cultures

To understand the true causes of the events that occurred and are occurring in Ukraine, throughout its history, it is necessary to understand the peculiarities of geophilosophy in the region. The author offered, the main feature of geophilosophy in this region, which forms the Ukrainian mentality for centuries, is that modern Ukraine is geographically located at the crossroads of two powerful cultures of Eurasian continent: Asian and European. d. The author has used the dialectical, system-structural, structural-functional research methods as well as methods of comparison, analysis and synthesis. The main contribution of the author in the study of this actual and complex topic is another attempt to of objective research of historical and cultural connections between Moscow and Kiev, Russians and Ukrainians. The novelty of the study – to show Ukraine and Ukrainians from the inside, with all their contradictions and trying to establish their own cultural markers of identity.

Keywords: geofilosofiya, Ukraine, Russia, Moscow, Kiev, European culture, Asian culture, Kievan Rus, the Grand Principality of Moscow, the empire.

Bazaluk O. O., доктор філософських наук, професор, професор кафедри філософії, Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет ім. Григорія Сковороди (Україна, Переяслав-Хмельницький), bazaluk@ukr.net

Основи геофілософії України. На зламі двох культур

Предметом дослідження автора є геофілософія України. На думку автора, щоб зрозуміти справжні причини подій, які відбулися і відбуваються в Україні протягом всієї її історії, потрібно зрозуміти особливості геофілософії цього регіону. Автор вважає, що основна особливість геофілософії цього регіону, яка і формує ментальність українців вже базато століть, полягає в тому, що територіально сучасна Україна розташована на стику двох найпотужніших культур Євразійського континенту: азійської та європейської. Автор запропонував своє бачення формування рубжності культур та їх впливу на становлення української нації. У статті використано діалектичний метод, системно-структурний, структурно-функціональний, а також методи: порівняння, аналізу та синтезу. Основним внеском автора у дослідження цієї актуальної і складної теми є чергова спроба об'єктивного дослідження історико-культурних зв'язків між Москвою і Києвом, росіянами та українцями. Новизна дослідження – показати Україну і українців зсередини, у всій їх суперечності і прагненні встановити власні культурні маркери самоідентифікації.

Ключові слова: геофілософія, Україна, Росія, Москва, Київ, європейська культура, азійська культура, Київська Русь, Велике Московське князівство, імперія.

* * *

УДК 141.81

Москалик Г. Ф.,
доктор філософських наук, доцент, професор
кафедри психології, педагогіки та філософії,
Кременчуцький національний університет
ім. М. В. Остроградського
(Україна, Кременчук), g21023@yandex.ru

ІДЕНТИФІКАЦІЯ ЛЮДИНИ В ІНФОРМАЦІЙНОМУ СУСПІЛЬСТВІ

Автор торкається проблематики ідентифікації людини в умовах сучасного інформаційного суспільства. Обрунтовується актуальність проблеми ідентичності для людини у зв'язку з поглибленням інформатизації суспільства та широким застосуванням інформаційних технологій; осмислюється поняття «ідентичність», а також розглядаються стратегії її пошуку в умовах застосування інформаційно-комунікаційних технологій.

Ключові слова: ідентичність, інформаційне суспільство, стратегії пошуку, застосування інформаційно-комунікаційних технологій.

XXI століття – століття інформатизації. Вона є технічною основою нового суспільства. Інформаційні технології впливають на всі галузі суспільного життя людини. У зв'язку з цим проблеми інформатизації є актуальними для вітчизняних і зарубіжних дослідників. Хоча більшість дослідників даної проблематики акцентують свою увагу на окремих проблемах цього процесу (психологічних, економічних, соціальних тощо). Окремі дослідники звертають свій науковий погляд лише на технічну сторону процесу. Ми ж спробуємо розглянути це питання на філософському рівні.

Багатовекторні можливості розвитку у ситуації перебудови міжособистісних стосунків у процесі самоідентифікації роблять актуальним їх вибір. Дана тема дослідження дуже широко розроблена у працях учених світу, але, вони майже не вдаються до характеристики нової парадигми та її підстави, а також на основі чого має здійснюватися вибір людини. Мета нашого дослідження – здійснити аналіз особливостей основних важелів та умов, які мають вплив на вибір людини у під час самоідентифікації у реаліях сучасного світу.

Визначаючи інформаційне суспільство, дослідник В. Андрущенко вважає, «що світ вступив у нову фазу свого розвитку – відкрити, прозору, взаємозалежну, що зумовлює необхідність своєрідного «притирання» народів і держав до загальноприйнятих стандартів, єдиного стилю життя, нових поглядів, які мобілізують людство у його важкому поступі сходами прогресу» [2, с. 337].

Нова якісна ступінь суспільного розвитку, що базується на важливій ролі у використанні інформаційних ресурсів в усіх системах життєзабезпечення суспільства, розповсюдження яких відбувається завдяки інформаційно-комунікаційним технологіям у загальносвітовому масштабі.

Техносфера, що створена людиною, поступово трансформується в інформаційну.

Створення штучного матеріального середовища обумовлено усіма факторами. З іншого боку, «матеріальне середовище виявляється не просто фоном, але і одною з умов соціальної динаміки суспільства та процесу формування економічних та політичних обставин його життя» [20, с. 1].

Що ж треба віднести до соціокультурних факторів впливу інформаційної техносфери на людину? На думку Г. Скорик ними є:

– необхідність у постійному пристосуванні до зовнішнього середовища, яке характеризується пластичністю,