

18. MithridateVI /0370. [Monnaie de Pont] / MithridateVI [Elektronnyi resurs] / Statère. – Bibliothèque nationale de France. – Режим доступу: <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b8560278m.r=Mithridate+VI.langEN>.

References

1. Reinach T. Mithridate Eupator, roi de Pont [Tekst] / T. Reinach. – Paris: Firmin–Didot et Cie, 1890. – 541 p.
2. McGing B. C. The foreign policy of Mithridates VI Eupator, King of Pontus [Tekst] / B. C. McGing. – Leiden: BRILL, 1986. – 195 p.
3. Mayor A. The Poison King: the life and legend of Mithradates, Rome's deadliest enemy [Tekst] / A. Mayor. – Published by Princeton University Press and Oxford, 2010. – 581 p.
4. Radford R. T. Cicero: A Study in the Origins of Republican Philosophy [Tekst] / R. T. Radford. – Amsterdam: Rodopi, 2002. – 142 p.
5. Mellor R. The Historians of Ancient Rome: An Anthology of the Major Writings. Routledge Sourcebooks for the Ancient World [Tekst] / R. Mellor. – 3–rd edition. – Abingdon: Routledge, 2013. – 616 p.
6. Adler E. Who's Anti-Roman? Sallust and Pompeius Trogus on Mithridates [Tekst] / E. Adler // The Classical Journal. – Published by: The Classical Association of the Middle West and South. – Apr. – May, 2006. – Vol.101. – No.4. – P.383–407.
7. Shelov D. B. Appian – istorik Mitridatovykh voyn [Tekst] / D. B. Shelov // Problemy antichnoi kultury: sbornik stattei / otv. red.: H. A. Koshelenko; AN SSSR, In–t arkhelohii. – M.: Nauka, 1986. – S.113–118.
8. Stratanovskii H. A. Strabon i eho "Heohrafiia" [Tekst] / H. A. Stratanovskii // Strabon. Heohrafiia v 17 knihakh; per., stat. i komm. H. A. Stratanovskoho; pod obshch. red. prof. S. L. Utchenko; red. per. prof. O. O. Kriuhher. – M.: Ladomir, 1994. – S.775–790.
9. Ginsberg W. Chaucer's Italian tradition [Tekst] / W. Ginsberg. – Michigan: The University of Michigan Press, 2002. – 297 p.
10. Gathercole Patricia M. The Manuscripts of Laurent de Premierfait's "Du Cas des Nobles" (Boccaccio's "De Casibus Virorum Illustrium") [Tekst] / P. M. Gathercole // Italica. – Published by: American Association of Teachers of Italian. – Mar., 1955. – Vol.32. – No.1. – P.14–21.
11. Gathercole Patricia M. Laurent de Premierfait: The Translator of Boccaccio's De casibus virorum illustrium [Tekst] / P. M. Gathercole // The French Review. – Published by: American Association of Teachers of French. – Feb., 1954. – Vol.27. – No.4. – P.245–252.
12. Gathercole Patricia M. The French Translators of Boccaccio [Tekst] / P. M. Gathercole // Italica. – Autumn, 1969. – Vol.46. – No.3. – P.300–309.
13. Manuscript Mithridates VI, king of Pontus, has Romans beheaded [Elektronnyi resurs] / Manuscript // Medieval Illuminated Manuscripts from Dutch Collections. – Data provider: National Library of the Netherlands. – Rezhym dostupu: http://www.europeana.eu/portal/record/9200122/BibliographicResource_1000056088044.html?start=131&query=Mithridates+VI&startPage=121&rows=24.
14. Manuscript Mithridates VI and Hysicratea [Elektronnyi resurs] / Manuscript // British Library Royal Collection. – Data provider: The British Library. – Rezhym dostupu: http://www.europeana.eu/portal/record/9200397/BibliographicResource_3000126276549.html?start=130&query=Mithridates+VI&startPage=121&qt=false&rows=24.
15. Manuscript Mithridates ordered all the Romans in his dominions to be massacred [Elektronnyi resurs] / Manuscript // Medieval Illuminated Manuscripts from Dutch Collections. – Data provider: National Library of the Netherlands. – Rezhym dostupu: http://www.europeana.eu/portal/record/9200122/BibliographicResource_1000056123963.html?start=1293&query=Mithridates&startPage=1273&rows=24.
16. Jessop Price M. Mithradates VI Eupator, Dionysus, and the Coinages of the Black Sea [Tekst] / M. Jessop Price // The Numismatic Chronicle. – Published by: Royal Numismatic Society. – Seventh Series. – 1968. – Vol.8. – P.1–12.
17. Mithridate VI Eupator / 0370. [Monnaie de Pont] / Mithridate VI Eupator [Elektronnyi resurs] / Tétradrachme. – Bibliothèque nationale de France. – Rezhym dostupu: <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b85014193.r=Mithridate+VI.langEN>.

18. Mithridate VI / 0370. [Monnaie de Pont] / Mithridate VI [Elektronnyi resurs] / Statère. – Bibliothèque nationale de France. – Rezhym dostupu: <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b8560278m.r=Mithridate+VI.langEN>.

Soroka A. O., student of master's degree, Taras Shevchenko National University of Kyiv (Ukraine, Kyiv), allinnkka@gmail.com

The political strategy of Mithridates VI Eupator on the ancient sources and on the receptions of the Renaissance

As the title implies, this article is devoted to the analysis primary sources about the reign of Pontic king Mithridates VI. It deals with a variety of source materials from the 1st century BC to the 15th century AD. Mithridates early policy is not represented in historiography as detailed as wars with Rome are, so it is necessary to explore the available sources of the period from 132 to 89 BC. The article gives information on narrative ancient and medieval sources, visual and numismatic sources which highlight the obvious facts about education, family and king's political strategy. The methodological basis amounted approaches of comparison, analysis, synthesis and principles of scientific objectivity, historicism, consistency, comprehensiveness, based upon primary sources priority.

The author identified advantages and disadvantages of the all sources. There are conclusions of obligatory comparison the information obtained from sources interpretation.

Keywords: Mithridates VI Eupator, narrative, visual sources, numismatic sources, Pontic kingdom, Roman Republic, political strategy.

Сорока А. О., студентка магистратуры, Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко (Украина, Киев), allinnkka@gmail.com

Политическая стратегия Митридата VI Эватора в античных источниках и в рецепциях эпохи Возрождения

Согласно названию, статья посвящена анализу первоисточников о правлении понтийского царя Митридата VI. Рассматривается большое количество разнообразных источников с I в. до Р.Х. до XV в. Ранняя политика Митридата не представлена в историографии так подробно, как войны с Римом, поэтому необходимо исследовать имеющиеся источники о периоде 132–89 гг. до Р.Х. В статье приводятся сведения о нарративных античных и средневековых работах, визуальные и нумизматические источники, освещающие достоверные факты о воспитании, семье и политической стратегии царя. Методологическую основу составляют методы сравнения, анализа, синтеза и принципы научной объективности, историзма, последовательности, комплексности, основанные на приоритете работы с первоисточниками.

Автором определены преимущества и недостатки всех типов источников. Сделаны выводы об обязательном сопоставлении информации, полученной от интерпретации источников.

Ключевые слова: Митридат VI Эватор, нарратив, визуальные источники, нумизматические материалы, Понтийское царство, Римская республика, политическая стратегия.

* * *

УДК930(470+571):929Милоков:355.48(100)*189–191”

Золотарёв В. С.

кандидат исторических наук, доцент кафедры украиноведения, Харьковский национальный автомобильно–дорожный университет (Украина, Харьков), zolvist@i.ua

К ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ П.Н. МИЛЮКОВА К ВОЙНАМ

Рассматривается позиция П.Н. Милокова по отношению в войне, как одному из методов решения острых политических проблем в XX веке. П.Н. Милоков, как один из лидеров русской эмиграции первой волны и основатель Конституционно–демократической партии России имел принципиальную позицию по военной проблематике. Анализируется его роль и эволюция в принятии партийной концепции в начале Первой мировой войны, а также его позиция в годы Второй мировой войны. Для достижения поставленных целей проанализировано весь комплекс документальных источников: архивных и опубликованных (воспоминания Милокова, его статьи и периодика).

Ключевые слова: П.Н. Милоков, кадеты, мировая война, конфликт.

(статья друкється мовою оригіналу)

Кадетская партия, будучи по своей природе партией парламентского типа к войне относилась исходя из своей политической доктрины. В условиях подготовки к Первой мировой войне кадеты развернули активную

кампанію проти цього мирового конфлікту. К началу войны в Думе царили разногласия, недоверие и недовольство. Павел Николаевич Милюков был сторонником мирного решения международных конфликтов, “убежденным пацифистом”, верил в возможность сближения народов. Он был Товарищем председателя русской группы международного парламентского союза для осуществления Третьей конференции, участвовал в съездах Союза в Берлине и Брюсселе (1907–1911). В составе комиссии, возглавляемой американским миллиардером А. Карнеги, он весной 1914 года ездил на съезд пацифистов в Париж, где произнес речь с призывом не допустить осложнения международных отношений [3, с. 57].

Целью настоящей статьи является стремление объективно отразить наиболее характерные моменты отношения к войне лидера кадетской партии П.Н. Милюкова. Отношение Милюкова к войне для нас важно еще и потому, что, во-первых, он являлся признанным авторитетом в кругах русской эмиграции первой волны, долгое время оставался врагом Советской России; во-вторых, Милюков был ученым-историком с мировым именем, известным публицистом. С его аналитическими статьями в “Последних новостях” считались во многих странах, прислушивались к тем оценкам и прогнозам, которые он давал. Вот почему для нас так важно рассмотреть мотивы и установки, которыми руководствовался Милюков при оценке Первой и Второй мировых войн. Это также дает возможность еще и еще раз осознать всю сложность и опасность в которой оказалась наша страна в годы Второй мировой войны.

“Две-три недели дипломатической подготовки” войны после убийства австрийского эрцгерцога Фердинанда, П.Н. Милюков использовал для того, “чтобы повести свою кампанию против войны – или против русского участия в войне”. Передовые статьи “Речи” писали о необходимости локализации австро-сербского конфликта и невмешательства России”. За антивоенную направленность выпуск “Речи” был даже приостановлен на два дня [6, с. 390].

Однако вскоре он стал сторонником доведения войны до победного конца. “Да, я был против этой войны, – писал он впоследствии, – зная международную обстановку, я видел, что войну можно было предотвратить... Но когда конфликт стал неизбежен, то все соединилось в одном порыве” [10]. Эта позиция кадетов диктовалась внешнеполитической доктриной, желанием добиться для России максимального укрепления ее международного авторитета, политического и экономического выигрыша, а также не допустить новой революции, связанной с возможным поражением в войне. “Каково бы ни было отношение к внутренней политике правительства, – писалось в Воззвании ЦК кадетской партии 21 июля 1914 г., составленном при участии П.Н. Милюкова, – наш прямой долг – сохранить Родину единой и нераздельной и удерживать за нею то положение в ряду мировых держав, которое оспаривается у нас врагами. Отложим же внутренние споры, не дадим ни малейшего повода надеяться на разделяющие нас разногласия” [2, л. 14]. Вопрос об отношении к войне неоднократно рассматривался на заседаниях ЦК партии и в Думе.

Для Милюкова эта война являлась войной с германским милитаризмом и войной за усиление внешнеполитического влияния России, была связана с ее усилением на Балканах и присоединением константинопольских проливов, за что он получил прозвище “Милюков Дарданельский”. Во время своей поездки с парламентской делегацией в Англию П.Н. Милюков заявил министру иностранных дел Э. Грею: “Проливы – цена нашего союза”. Однако, вскоре стало очевидным, что союзники (Англия и Франция) и не собирались выполнять своих обещаний о лояльном отношении к притязаниям России.

Еще более сложным и противоречивым было отношение кадетской эмиграции ко Второй мировой войне. Часть “правых” кадетских эмигрантов выступили за поражение СССР в войне и тем самым ликвидацию большевизма в России [3, с. 74]. Аналогичной точки зрения придерживались эмигранты других политических партий России в эмиграции.

Уже в начале 30-х годов XX ст. в оценке международных событий П.Н. Милюков занимал сторону СССР. В связи с японо-китайской войной 1931–1932 гг. и усилением опасности японской агрессии для Советского Союза, Милюков выступил 2 марта 1932 г. в Париже с горячей и проникновенной речью, в которой он выразил надежду на то, что “...советское правительство будет достаточно сильным для защиты русских интересов на Дальнем Востоке”. Он осуждал позицию эмигрантов, которые рассчитывали в случае войны Японии с СССР на поражение Советского Союза, и называл “непатриотичным” стремление организовать в Маньчжурии “белогвардейские воинские единицы” [9]. В Советско-финляндской войне 1939–1940 гг. Милюков занял сторону СССР. “Мне жаль финнов, – говорил он, – но я за Выборгскую губернию” [11, с. 261].

Начало Второй мировой войны обострило противоречия в рядах русской эмиграции. Павел Николаевич тяжело переживал усиление фашистской Германии, раздел Чехословакии, предсказывал в связи с этим скорое начало войны. В это время он часто выступал и в Париже, и в Праге, говоря о том, “...что в случае войны эмиграция должна безоговорочно быть на стороне своей Родины” [3, с. 75]. Одним из главных его оппонентов в этом вопросе был генерал А.И. Деникин. Он хотел, чтобы Красная Армия, отразив немецкое нашествие, нанесла бы поражение Германии, а затем ликвидировала бы большевизм.

Когда один из корреспондентов “Последних новостей” изложил эту точку зрения Антона Ивановича Милюкову, как редактору газеты, то Милюков вычеркнул абзац о двойной задаче, оставив одну – защиту России. После появления исправленной статьи в газете Деникин просто негодовал, а Милюков отвечал: “Я хотел вытащить его из трясины, в которой он увяз с этой смешной и бессмысленной двойной задачей” [5, с. 134].

С огромным волнением и тревогой воспринял П.Н. Милюков начало Великой Отечественной войны. Можно себе представить общее состояние 82-летнего человека, находящегося далеко от Родины, но с душой русского и непоколебимого патриота своей страны.

Сколько ему стоило моральных и физических сил, чтобы занять такую позицию и еще убеждать эмиграцию быть на стороне своей Родины.

Павел Николаевич напряженно следил за положением на советско–германском фронте. С начала войны он занял твердую позицию, всей душой желая победы России и тяжело переживая поражения Красной Армии. Отступление Советской Армии приводило Милокова в уныние. Подводя итоги своим размышлениям о дальнейшей судьбе России в войне, он писал в ноябре 1941 г.: “Моя последняя формула: “победить можно, завоевать нельзя”. Но это на самый худой конец. Пока еще и “победы” нет. “Живые силы” не уничтожены. Задержка во времени – уже совершившийся факт. А вместе с ним рост затруднений одной стороны, перспективы растущей поддержки – с другой, ясны. В общем итоге унывать не приходится” [3, с. 75].

Успешная оборона Москвы в декабре 1941 г. воодушевила Милокова. И, хотя до окончательного перелома в войне было еще далеко, но битва под Москвой дала уверенность советским воинам в успешном завершении войны. Статьи Милокова наполнились еще большим оптимизмом и надеждой в общую победу над врагом.

Советский народ продолжал мужественное сопротивление врагу. Милоков с огромным волнением ожидал исхода сражения под Сталинградом: “Это неверно, что история не делится на картины. Сейчас одна такая картина перед нами: Сталинград, – писал он Осоргину 26 сентября 1942 года, поневоле осторожно, помня о строгой военной цензуре. Вот и размышляйте, тут поворот, и “картина” будет другая” [6, с. 575].

Победа советских войск под Сталинградом стала его последней радостью. Тогда Милоков написал свою знаменитую статью “Правда о большевизме”. Он начал работу над ней, по всей видимости, еще весной 1942 года, когда писал Осоргину: “Своей “богине”, истории, я, конечно, не изменю и только недавно принес ей очень большую жертву, “прощая непростимое” [6, с. 575]. Думается, здесь имелось в виду изменение собственного отношения к советскому строю, признание его достижений.

Статья была написана в ответ на появившуюся в нью–йоркском “Новом журнале” статьи одного из бывших эсеровских лидеров – Марка Вишняка “Правда антибольшевизма”. По утверждению автора, “общее отношение русского населения к большевистскому режиму осталось таким же враждебным, каким оно было в голодные годы. Русский народ проявляет сейчас чудеса храбрости не благодаря советскому режиму, а вопреки режиму” [11, с. 230].

В этот момент Милоков уже думал по–другому. “Бывают моменты, – писал он, “это еще Соломон заметил и даже в закон ввел, – когда выбор становится обязательным. Правда, я знаю политиков, которые со своей “осложненной психологией” предпочитают отступать в этих случаях на нейтральную позицию; “Мы ни за того, ни за другого”. К ним я не принадлежу” [11, с. 230]. Павел Николаевич открыто заявлял о своей солидарности с правительством СССР в этот тяжелый час.

“Утверждать, что отношение к власти армии и населения сплошь “остаётся враждебным”, – писал Милоков, – значит присоединиться к ожиданиям неприятеля, тоже не сомневавшегося, что народ восстанет против правительства и режима при первом появлении германских штыков. В действительности этот народ в худом и в хорошем связан со своим режимом. Огромное большинство народа другого режима не знает. Представители и свидетели старого режима доживает свои дни на чужбине. Народ не только принял советский строй как факт, он примирился с его недостатками и оценил его преимущества. Советские люди создали громадную промышленность и военную индустрию, они поставили на рельсы нужный для этого производства аппарат управления. Упорство советского солдата коренится не только в том, что он идет на смерть с голой грудью, но и в том, что он равен своему противнику в техническом знании, вооружении и не менее его развит профессионально” [11, с. 230].

П.Н. Милоков приводил свидетельства русских эмигрантов, которые вместе с фашистской армией отправились “освобождать родину от ненавистного режима”. Их невольные признания опровергали доводы Вишняка о враждебном отношении народа к советскому строю. Сравнивая дооктябрьское и послеоктябрьское поколения, автор заключал: “Советский гражданин гордится своей принадлежностью к режиму... Он не чувствует над собой палку другого сословия, другой крови, хозяев по праву рождения” [там же].

“Когда видишь достигнутую цель, – подчеркивал Милоков, – лучше понимаешь и значение средств, которые применены к ней”. Эта статья – последнее в жизни, что он написал, – стала гимном “боевой мощи Красной Армии”. Статью “Правда о большевизме” тайно печатали на ротаторе, делали машинописные копии и подпольно распространяли среди русских эмигрантов. Эта статья внесла немалую лепту вовлечения многих из них в движение Сопротивления”.

Несмотря на политические и идеологические разногласия с большевиками, отрицательное отношение к формам и методам построения ими нового общества и личные обиды, которые нанесли Павлу Николаевичу Советы, он нашел в себе силы забыть все и поддержать в это трудное время свою Родину. Все это говорит о величии этого человека, о его таланте, патриотизме и непоколебимой вере в возрождение своей Родины.

Милоков не дожил до светлого дня Победы Советского Союза над фашистской Германией. Победа Советской Армии под Сталинградом вселила Милокову надежду на общий успех в Великой Отечественной войне. Павел Николаевич ушел из жизни 31 марта 1943 г. в возрасте 84 лет во французском городе Экс–ле–Бен.

Список использованных источников

1. ГАРФ. – Ф.523. – Оп.1. – Д.31.
2. Там же. – Ф.579. – Оп.1. – Д.24.
3. Вандаловская М.Г. П.Н. Милоков, А.А.Кизеветтер: История и политика / М.Г. Вандаловская. – ИРИ РАН; М.: Наука, 1992. – 288 с.
4. Золотарьов В.С. Виникнення та діяльність Харківського комітету конституційно–демократичної партії / В.С. Золотарьов // Культура народів Причорномор'я. Научний журнал. – 2007. – №116.

5. Мейснер Д.И. Миражи и действительность. Записки эмигранта/Д.И. Мейснер. – М.: Издательство Агентства печати Новости, 1966. – 234 с.
6. Милуков П.Н. Воспоминания /П.Н. Милуков.– М., 1990. – 618 с.
7. Милуков П. Н. Россия на переломе / П.Н. Милуков. – Париж, 1927. – Т.1.
8. Милуков П.Н. Тактика и действительность / П.Н. Милуков // Последние новости. – 19.03.1939.
9. Милуков П.Н. Что случилось в Европе / П.Н. Милуков // Современные записки. – 1938. – Т.77.
10. Последние новости. – 1924. – 13 сентября.
11. Россия на рубеже веков; исторические портреты. – М., 1991.–378 с.

References

- GARF. – F.523. – Op.1. – D.31.
- Tam zhe. – F.579. – Op.1. – D.24.
- Vandalovskaya M.G. P.N. Milyukov, A.A. Kizeveter: Istoriya i politika / M.G. Vandalkovskaya. – IRI RAN; M.: Nauka, 1992. – 288 s.
- Zolotarov V.S. Viniknennya ta diyalnist Harkivskogo komitetu konstitutsiyno-demokratichnoyi partiyi / V.S. Zolotarov // Kultura narodov Prichernomorja. Nauchnyiy zhurnal. – 2007. – №116.
- Meysner D. I. Mirazhi i deystvitel'nost. Zapiski emigranta.– M.: Izdatel'stvo Agentstva pečati Novosti, 1966. – 234 s.
- Milyukov P.N. Vospominaniya /P.N. Milyukov.–M., 1990. – 618 s.
- Milyukov P.N. Rossiya na perelome / P.N. Milyukov. – Parizh, 1927. – T.1.
- Milyukov P.N. Taktika i deystvitel'nost / P.N. Milyukov // Poslednie novosti. – 19.03.1939.
- Milyukov P.N. Chto sluchilos v Evrope / P.N. Milyukov // Sovremennyye zapiski. – 1938. – T.77.
- Poslednie novosti. – 1924. – 13 sentyabrya.
- Rossiia na rubezhe vekov; istoricheskie portretyi. – M., 1991.–378 s.

Zolotarev V. S., Ph.D. associate professor Ukrainian geography at Kharkiv National Automobile and Highway University (Ukraine, Kharkiv), zolvist@i.ua

About the relation of P. N. Milyukov to the war

This article deals with the position of the P. N. Milyukov to the war as one of the methods for solving the acute political problems of the twentieth century. P. N. Milyukov, as one of the leaders of Russian emigration of the first wave and the founder of the Constitutional Democratic Party of Russia, had a principle position on military issues. We analyze his role in the adoption and evolution of the concept of the party at the beginning of the First World War, and also his position in the Great Patriotic War. To achieve these goals analyzed the whole complex of documentary sources, archives and publishing (Milyukov's memories, his articles and periodicals).

Keywords: P. N. Milyukov, cadets, World War II, a conflict.

Золотарьов В. С., кандидат історичних наук, доцент кафедри українознавства, Харківський національний автомобільно-дорожній університет (Україна, Харків), zolvist@i.ua

До питання щодо ставлення П. М. Милукова до війни

Розглядається позиція П.М. Милукова щодо війни, як одного з методів вирішення гострих політичних проблем у ХХ ст. П.М. Милуков, як один із лідерів російської еміграції та засновник Конституційно-демократичної партії Росії мав особисту принципову позицію з воєнної проблематики. Аналізується його роль у прийнятті партійної концепції на початку Першої світової війни, а також еволюція його поглядів в роки Другої світової війни. Для досягнення поставленої мети проаналізовано комплекс документальних джерел: архівних та друкованих (спогади Милукова, його статті, періодика).

Ключові слова: П.М. Милуков, кадети, світова війна, конфлікт.

* * *

УДК 94(73):332.82“1933/1953”

Комаренко О. Ю.

кандидат історичних наук, доцент кафедри нової та новітньої історії зарубіжних країн історичного факультету, Київський національний університет ім. Тараса Шевченка (Україна, Київ), alexkom@univ.kiev.ua;

Клюкало М. В.

студентка історичного факультету, Київський національний університет ім. Тараса Шевченка (Україна, Київ), mariiaklyukalo@gmail.com

ЖИТЛОВА РЕФОРМА В США В ПЕРІОД АДМІНІСТРАЦІЙ Ф. РУЗВЕЛЬТА ТА Г. ТРУМЕНА (1933–1953 РР.)

Здійснено ґрунтовний аналіз реформування житлової галузі в США за часів адміністрацій Ф. Рузвельта та Г. Трумена (1933–1953 рр.). Методологічна основа дослідження складається з принципів історизму, об'єктивності та системності. Також застосовано методи аналізу, порівняння, синтезу, узасильнення, джерельної та історіографічної критики.

Виявлено, що процес становлення житлової політики в США відбувався саме в 30-х – на поч. 50-х рр. ХХ ст. і проходив в декілька етапів. Доведено, що більш ефективними були реформи уряду, спрямовані на регулювання приватного житлового сектору американців, ніж програми державного житлобудівництва. Автори дійшли висновку, що саме в період адміністрацій Ф. Рузвельта та Г. Трумена були проведені такі реформи, які є основою житлової політики в США і сьогодні.

Ключові слова: житлова реформа, державна політика, Закон “Про житло”, державне житло, федеральне страхування іпотечних кредитів, міське оновлення, Рузвельт, Трумен.

У системі заходів соціальної політики кожної держави важливе місце займають програми, спрямовані на забезпечення громадян якісним житлом, адже від його наявності істотно залежить добробут населення. Сьогодні в США, які відрізняються високим рівнем життя громадян, 65% американців володіють власним житлом, 25% – винаймають приміщення в приватних установах, і тільки 10% – орендують дешеве помешкання в державному житловому секторі [1]. Основи такої структури житлового фонду в США склалися саме за часів адміністрацій Ф. Рузвельта та Г. Трумена, коли в Америці вперше почали проводити державну житлову політику, через що аналіз реформування житлової галузі в США в 1933–1953 рр. є доцільним. Актуальність даного дослідження підтверджується і тим, що в Україні, де протягом вже більше двох десятиліть так і не вироблена державна житлова політика, в умовах ринкової економіки, на заміну колишній радянській, корисно використати досвід впровадження житлової реформи в США.

Переходячи до історіографії проблеми, слід зазначити, що в американській історичній науці найбільш широко досліджено програми американського державного житлобудівництва, причому з діаметрально протилежними оцінками. Такі автори як М. Харло та Д. Столофф оцінюють ці програми в США як провальні [2; 3]. Натомість в колективному дослідженні на чолі з Д. Робінсоном показано, що державні житлові проекти в 1933–1949 рр. були принципово кращими, ніж ті, що є сьогодні в Америці [4]. Роль приватних компаній у вирішенні житлової проблеми американців розглядається в монографії К. Доана [5].

В працях Г. Редфорда висвітлено перші кроки адміністрації Ф. Рузвельта на шляху до створення федеральної житлової політики в США [6], в той час як А. Хоффман розкриває особливості впровадження житлової реформи вже за президентства Г. Трумена [7]. Відомі автори політичних біографій Ф. Рузвельта і Г.