

Khalamendyk V. B., Professor, Doctor of Philosophy, Methodology of Science and International Education Department, the Head of Teaching and Research "Waldorf Education" Center of Master, Postgraduate and Doctoral Studies Institute of National Pedagogical Dragomanov University (Ukraine, Kyiv), vkhalamey@ukr.net

Freedom impulse is the purpose of human life on earth (position of anthroposophy)

The article deals with the concept and phenomenon of freedom as one of the main values in human life in the context of philosophy and anthroposophy. The course of life of modern human and his needs in moral life are analyzed. Attention is drawn to ethical individualism and "karmic instinct". It should be emphasized that the development of further morality and healthy child's judgments begins at the age of 14. It is specially noted that human being is human being insofar as he is free.

Keywords: anthroposophy, freedom, choice, responsibility, motive, deed, morality, values, Rudolf Steiner.

Халамендык В. Б., доктор філософських наук, професор кафедри методології науки і міжнародного образования, Інститут магістрантури, аспірантури і докторантури, керівник навчально-дослідницького центру "Вальдорфська педагогіка" Національного педагогічного університету ім. М. П. Драгоманова (Україна, Київ), vkhalamey@ukr.net

Проявление импульса свободы как цель земной жизни человека (позиция антропософии)

С точки зрения философии и антропософии рассмотрено понятие и явление свободы как ценности в жизни человека. Проанализирован жизненный путь современного человека, наличие в нем потребностей нравственной жизни. Акцентировано внимание на этическом индивидуализме и "кармическом инстинкте". Подчеркнута важность здорового развития суждений у ребенка только с 14 лет для его дальнейшей нравственности. Отмечено, что человек является человеком настолько, насколько он свободен.

Ключевые слова: антропософия, свобода, выбор, ответственность, мотив, поступок, нравственность, ценности, Рудольф Штайнер.

* * *

УДК 327.351

Берега В. О.
кандидат педагогічних наук, доцент, Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького (Україна, Черкаси), gileya.org.ua@gmail.com

СРЕДСТВА МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ КАК ФАКТОРЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

Рассматриваются средства массовой коммуникации как неотъемлемая часть современной политической системы общества. Их оперативность, высокая информационная насыщенность и разнообразие позволяет удовлетворить различные политические предпочтения граждан. Поэтому, несмотря на присущую им политическую заангажированность, СМИ и разнообразные сетевые ресурсы играют значительную роль в политической социализации личности. В то же время важное место в этом процессе занимают культура, образование, наука, искусство, спорт. Ведь именно эти социальные институты призваны формировать политически образованных членов общества с присущим им чувством гражданского достоинства, надлежащим состоянием сознания, менталитета, ценностного отношения к миру.

Ключевые слова: политическая социализация, средства массовой коммуникации, образование, наука, искусство.

(стаття друкується мовою оригіналу)

В постиндустриальном обществе средства массовой коммуникации (СМК) приобретают определяющую роль в управлении обществом. Как отмечает А. Царенко, именно масс-медиа являются непосредственными носителями и распространителями знания и политически значимой информации. Массовые коммуникации стали неотъемлемой составляющей современной политической системы общества, которая использует специальные средства информационного обмена для установки и поддержания постоянных связей, как на уровне индивидов, так и общества в целом [1, с. 463].

В свою очередь А. Шеременко подчеркивает возрастание роли СМК во время общественных трансформаций. В обществе с неустойчивыми социальными связями и низким уровнем зрелости социальных групп, отстающих в развитии социальных институтов и открытым характером процессов социальных изменений, информационный потенциал СМК по конструированию социальной реальности еще более возрастает. Масс-медиа становятся одним из наиболее активных и эффективных средств формирования и легитимации социального знания, влиятельным агентом политической социализации [2, с. 125].

Эффективность деятельности системы СМК как агента социализации определяется определенными особенностями их функционирования. Так, современные коммуникационные средства поражают своей оперативностью, максимально сокращая время между событием и сообщением о нем. Прямые репортажи с места событий по радио и ТВ создают уникальные возможности соучастия в них. Сеть Интернет позволяет не только быть информированным и опереживать мировые события, а также создавать их. Вместе с тем, оперативность информации имеет и негативные последствия, которые проявляются в "погоне" за новостями, стремлении опередить события. Это формирует в аудитории неадекватные ожидания. Кроме того, оперативная информация является нередко поверхностной. Современные масс-медиа характеризуются высоким уровнем информационной насыщенности. СМК – это не только субъект, но и объект политической жизни, поскольку сами являются частью современного общественного бытия, которое обозначено высокой конфликтностью. В результате информация тоже большей частью является противоречивой, нелогичной и не подкрепленной фактологическим материалом. Масс-медиа поражают также своей неоднородностью, которая позволяет удовлетворить разнообразные вкусы. Разнообразие СМК позволяет адаптировать информационные потоки с запросами конкретной аудитории и тем самым поддерживать постоянную готовность к восприятию следующей порции информационных сообщений. Все это свидетельствует о колоссальных возможностях влияния масс-медиа на политическую социализацию граждан, ориентацию их как на поддержку общества, так и на его неприятие [3, с. 239].

Как видим, деятельность СМИ с политической социализации личности имеет противоречивый характер и включает в себя ряд проблемных аспектов. В частности, А. Коваль, отмечая огромную роль СМИ в политической социализации, вместе с тем предостерегает о возможности их использования для политического манипулирования – скрытого управления политическим сознанием и поведением людей с целью принуждения их действовать вопреки собственным интересам. СМИ влияют на процесс формирования общественного мнения по наиболее важным и актуальным политическим проблемам. СМИ формируют и определяют публичную сферу, через которую происходит взаимодействие между властью и гражданами, которые ее выбирают. СМИ являются средством привлечения населения к политической

жизни через восприятие политической информации, привлечение к политическим процессам, которые происходят в обществе, и в то же время оказывают влияние на процессы политической социализации молодого поколения [4, с. 249].

С точки зрения В. Русскина, деятельность СМИ носит неоднозначный характер. Вместо того, чтобы выражать интересы всех слоев населения, что соответствовало бы природе этого института социализации, последний превратился, по сути, в инструмент обслуживания политических элит. При этом, анализируя влияние СМИ на формирование политической культуры населения постсоветских стран, автор делает следующие интересные выводы. Во-первых, восприятие политической информации индивидами происходит главным образом через информационные программы телевидения и радио. Информационный массив состоит из следующих компонентов: описания политических событий, логических аргументов, аналогий, философских метафор и ассоциаций, исторических сравнений, идей и представлений различных политических сил, а также политических стереотипов и такого феномена духовной жизни общества, как общественное мнение. Во-вторых, сегодня в странах СНГ СМИ политизированы, поскольку выполняют не свои собственные функции. Вместо того чтобы выражать интересы всех слоев населения, они превратились, по сути, в инструмент обслуживания политических элит и кланов владельцев. В-третьих, исходя из экономической выгоды (доходы от рекламы) и групповых интересов, СМИ выполняют социальный заказ власти: послушно распространяют среди населения взгляды, отражающие, прежде всего, интересы властной элиты [5, с. 34].

Говоря о роли СМК в процессах политической социализации нельзя обойти возрастающее влияние современных информационно-коммуникационных технологий, в частности сети Интернет. С точки зрения Н. Шеремко, сеть Интернет, которая является неотъемлемой составляющей современного информационного пространства, выступает особым агентом политической социализации. Политическая социализация в сети отличается некоторыми особыми чертами. Во-первых, этот процесс в значительно большей степени стихийный, по сравнению с традиционными медиа. Сама структура сети способствует этой стихийности. Основой общения в Интернете является полная анонимность пользователя, если, конечно, он не желает другого. С одной стороны сеть открывает доступ к разнообразной информации, позволяет любым лицам, социальным группам, представителям партий обнародовать свои общественно-политические взгляды. То есть с помощью Интернета даже самые малочисленные группировки могут быть представлены в обществе и совершенно открыто выражать свои взгляды, что делает сеть одним из главных инструментов демократизации страны. Однако подобная свобода имеет и другую сторону. Например, во время выборов Интернет становится огромным пространством для черного пиара именно благодаря его неконтролируемости. Отмечается также популярность Интернет в качестве источника

социально значимой информации в процессе политической социализации. Эта популярность основывается на таких свойствах Интернет, как доступность, оперативность (доли секунды нужны для получения первоначальной информации) и интерактивность (возможность обратной связи). Одной из особенностей политической социализации в Интернет является то, что сеть в качестве агента политической социализации выступает одновременно и как масс-медиа (распространяет информацию, как ценностно-нейтральную, так и эмоционально окрашенную), так и выполняет функцию референтных групп, неформальных объединений, то есть способствует усвоению политических знаний и навыков политического поведения с помощью неформального общения в интернет-сообществах, представляющих тенденцию виртуализации общества [6, с. 260–262].

В свою очередь Ю. Краснокутская обращает внимание на появление в результате распространения сетевых ресурсов так называемых “виртуальных сообществ”, активно включаются в процесс политической социализации. Активное использование сетевых ресурсов и непосредственное участие в функционировании виртуальных сообществ в значительной степени влияет на процессы политической социализации. Так, в рамках определенной Интернет-сообщества формируются новые традиции, нормы взаимодействия и модели коммуникации, меняются дискурсивные и языковые практики, что обусловлено использованием компьютерного лексикона, терминологии и алгоритмов поведения в киберпространстве. Но необходимо понимать, что существует определенная корреляция между миром виртуального и социальной реальностью. Так, с одной стороны, процессы взаимодействия в рамках виртуальных сетевых сообществ непосредственно связанные с социумом и событиями, которые в нем происходят, а с другой – действия в виртуальном пространстве способны генерировать изменения и в реальной жизни. Таким образом, на современном этапе общественного развития происходит актуализация роли Интернета как актера политической социализации, который способствует переосмыслению индивидуального и группового опыта индивидов, производит в них новые социальные ожидания и модифицирует саму структуру их общественно значимых интересов, ценностей, приоритетов политической и социальной жизни и социальной взаимодействия [7, с. 621].

Кроме СМИ важное место в политической социализации занимают такие институты, связанные со сферой культуры, как образование, наука, искусство, спорт и тому подобное. Так, одно из главных мест в процессах политической социализации в целом, а особенно молодого поколения, занимает институт образования, влияние которого осуществляется через различные формы учебно-воспитательного процесса.

Согласно В. Руженцевой, система образования оказывает влияние на формирование политических ориентаций будущих специалистов через механизмы прямой и латентной социализации. Прямую социализацию автор определяет как организацию информационного потока (лекции по гуманитарным

дисциплинам; патриотические мероприятия), латентную – как интерактивный процесс, способствующий усвоению определенных ролей, форм поведения [8].

Ю. Бродецкая также выделяет два основных направления политической социализации в школе. Во-первых, это непосредственная политическая социализация, осуществляемая через преподавание гуманитарных дисциплин, где раскрываются принципы политического устройства общества, объясняются права и обязанности граждан. Во-вторых, опосредованная, через влияние на характер школьного воспитания особенностей политической системы общества. В целом же, формируя представление о мире политики, политические институты и их взаимодействие, образование делает индивида более сознательным, разносторонним и восприимчивым к политической жизни общества, формирует навыки для развития способностей индивида интерпретировать ситуацию и действовать на основе новой информации. Система образования также в состоянии менять ценности и нормы общества, формировать приверженность политической системе и ее символам. Это имеет особенно важное значение в новых независимых государствах или в тех, где плавно изменился политический режим [9, с. 292].

Роль института науки в процессах политической социализации в первую очередь заключается в получении и распространении научных знаний относительно социально-политических процессов. При этом, как отмечает М. Иванов, особенно необходимы политические знания и навыки молодому поколению, которое отличается большим радикализмом суждений и действий, повышенной восприимчивостью к разного рода утопическим идеологиям и демагогическим призывам [10, с. 30].

Центральное место при этом принадлежит социально-политическим наукам, в частности политологии. Одной из основных задач политологии, согласно И. Горбатенко, является предоставление субъектам и объектам политических процессов обобщенных объяснений политического развития, систематизированных, аргументированных, объективных знаний о политической реальности. Политология должна функционировать как средство осуществления советов и предоставления личности информации о необходимости в данный момент, в данных условиях сделать сущностный политический выбор, принять адекватные решения и осуществить эффективные, взвешенные политические действия. Политически образованное общество с развитым чувством гражданского достоинства является главным условием установления демократии. Ведь последняя – это не только справедливые законы, альтернативные выборы и пропорциональное представительство. Это еще и определенное состояние общественного сознания, менталитета, когда люди связывают свое благосостояние с собственным желанием и умением преодолевать несправедливость. Соответственно, политология призвана формировать развитое, демократическое политическое сознание. Личность, чувствует и ценит свою свободу, способна сама выбирать себе приоритеты в жизни, она имеет

пространство для такого выбора, право на ошибку в нем и шанс на ее исправление. Только такой индивид способен осознать ценность человеческого достоинства и постоянных общественных взаимосвязей и функций. Только такая личность способна их защищать и отстаивать [11].

Свою особую миссию в процессе политической социализации личности имеет и искусство. Как отмечает Е. Васильчук, культурно-художественная среда способна, во-первых, осуществлять постоянное существенное влияние на становление и развитие человека как субъекта и объекта политических отношений, политического сознания и общественно-политической практики; во-вторых, предоставлять, при определенных условиях, средства и инструментарий для ведения политической борьбы за сознание масс в интересах тех или иных политических сил; в-третьих, становиться ареной политической борьбы и мощным средством политизации общественного и индивидуального сознания [12, с. 485].

Относительно спорта, то, по мнению В. Лукашука, в процессе роста социальной значимости спорта выработались его связи с идеологией. Идеология включает спорт, учитывая его колоссальную распространенность в мире, в объекты своего влияния. Использование спорта официальной идеологией в каждой стране осуществляется с той же целью, что и других общественных явлений: пропаганда политического и экономического строя, господствующих; духовных ценностей; обоснование и оправдание политики государства и его конкретных акций; воспитание у населения необходимых системе политических и моральных качеств и т.д. [13, с. 55].

Говоря о роли средств культуры, мы должны специально сделать упор на важность привлечения интеллектуалов, деятелей культуры, искусства, образования и науки в процесс политической социализации. Можно согласиться с позицией В. Руженцевой, согласно которой в обществах со значительным социальным расслоением (к которым относится и Украина), где социальные интересы имеют противоречивый характер, а политические решения по-разному отражаются на жизни различных социальных групп, социализация всегда имеет высокую степень политизированности. Чтобы избежать излишней политизации, проблему выдвижения целей политической социализации нельзя перекладывать только на политическую элиту. В этом процессе должны участвовать широкие круги общественности. Учитывая низкий уровень доверия граждан к политической элите, В. Руженцева подчеркивает возможности влияния на политическую социализацию молодежи культурно-образовательной элиты, к которой следует отнести известных деятелей культуры, литературы, искусства, ученых, прежде всего, гуманитарных наук – политологов, социологов, экономистов, юристов, философов, психологов и т.д. Результаты политической социализации должны служить гуманизации политики, демонтажу факторов, способствующих апатии и отчуждению человека от власти, развитию способности личности к самостоятельным оценкам и решениям [8]. Итак, гуманистический аспект политической социализации

является неотъемлемой частью развертывания трансформационных процессов в современном обществе.

Список использованных источников

1. Царенко О. О. Роль засобів масової комунікації в політичній соціалізації особистості / О. О. Царенко // Гілея: науковий вісник. – К., 2012. – Вип.52. – С.463–469.
2. Шеременко Н. М. Інституалізація засобів масової комунікації в суспільстві, що трансформується: дискурс політичної соціалізації / М. Шеременко // Нова парадигма. – К.: Вид-во НПУ ім. М. П. Драгоманова, 2009. – Вип.85. – С.124–136.
3. Шеременко Н. М. Особливості реалізації функцій політичної соціалізації засобами масової комунікації / Н. М. Шеременко // Сучасна українська політика. Політики і політологи про неї. – Київ, Миколаїв: Вид-во “Український центр політичного менеджменту”, 2009. – Вип.16. – С.237–241.
4. Коваль Г. Особливості політичної соціалізації молоді на сучасному етапі розвитку української державності / Г. Коваль // Сучасна українська політика. Політики і політологи про неї. – Київ; Миколаїв: Вид-во МДГУ ім. Петра Могили, 2008. – Вип.13. – С.244–253.
5. Русскін В. В. Політична соціалізація особистості: особливості сприйняття політичної інформації / Русскін В. В. // Наукові праці ЧДУ ім. П. Могили. – Політичні науки. – Миколаїв, 2008. – Вип.66. – Т.79. – С.33–37.
6. Шеременко Н. М. Актуальні аспекти політичної соціалізації в сучасній Україні / Н. М. Шеременко // Сучасна українська політика. Політики і політологи про неї. – Київ, Миколаїв: Вид-во “Український центр політичного менеджменту”, 2009. – Вип.17. – С.258–262.
7. Краснокутська Ю. С. Інтернет як агент політичної соціалізації: сучасні тенденції / Ю. С. Краснокутська // Гілея: науковий вісник. – К., 2012. – Вип.66. – С.621–624.
8. Руженцева В. І. Політичні орієнтації пострадянського студентства: динаміка та факторна обумовленість: автореф. дис... канд. соціол. наук: 22.00.04 / В. І. Руженцева. – Х., 2007. – 20 с.
9. Бродецька Ю. Ю. Політична соціалізація населення, її рівні та етапи. Типи політичної соціалізації / Ю. Ю. Бродецька / Соціологія політики: Підручник: у 2-х частинах [За ред. В. А. Полторака, О. В. Петрова, А. В. Толстоухова]. – К.: Вид-во Європейського університету, 2011. – Ч.1. – С.283–298.
10. Іванов М. С. Політична освіта в контексті політичних трансформацій суспільства / М. С. Іванов. – Миколаїв: Вид-во МДГУ ім. П. Могили, 2004. – 280 с.
11. Горбатенко І. А. Політична наука і освіта в Україні: передумови виникнення, процес становлення, перспективи розвитку: Автореф. дис... канд. політ. наук: 23.00.01 / І. А. Горбатенко. – К., 2007. – 20 с.
12. Васильчук Є. О. Мистецтво та політика як форми суспільної свідомості: особливості та фактори детермінації / Є. О. Васильчук // Гілея: науковий вісник. – К., 2011. – Вип.55. – С.484–489.
13. Лукашук В. І. Спорт і політика: соціологічний аналіз взаємодії / В. І. Лукашук // Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна. Серія “Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи”. – Харків, 2011. – Вип.941. – С.54–58.

References

1. Sarenko O. O. Rol' zasobiv masovoi' komunikacii' v politychnij socializacii' osobystosti / O. O. Sarenko // Gileja: naukovyj visnyk. – K., 2012. – Vyp.52. – S.463–469.
2. Sheremenko N. M. Instytualizacija zasobiv masovoi' komunikacii' v suspil'stvi, shho transformujet'sja: dyskurs politychnoi' socializacii' / M. Sheremenko // Nova paradygma. – K.: Vyd-vo NPU im. M. P. Dragomanova, 2009. – Vyp.85. – S.124–136.
3. Sheremenko N. M. Osoblyvosti realizacii' funkcii' politychnoi' socializacii' zasobamy masovoi' komunikacii' / N. M. Sheremenko // Suchasna ukrai'ns'ka polityka. Polityky i politology pro nei'. – Kyi'v, Mykolai'v: Vyd-vo “Ukrai'ns'kyj centr politychnogo menedzhmentu”, 2009. – Vyp.16. – S.237–241.
4. Koval' G. Osoblyvosti politychnoi' socializacii' molodi na suchasnomu etapi rozvytku ukrai'ns'koi' derzhavnosti / G. Koval' // Suchasna ukrai'ns'ka polityka. Polityky i politology pro nei'. – Kyi'v; Mykolai'v: Vyd-vo MDGU im. Petra Mogyly, 2008. – Vyp.13. – S.244–253.

5. Russkin V. V. Politychna socializacija osobystosti: osoblyvosti sprynjattja politychnoi' informacii' / Russkin V. V. // Naukovi praci ChDU im. P. Mogyly. – Politychni nauky. – Mykolai'v, 2008. – Vyp.66. – T.79. – S.33–37.

6. Sheremenko N. M. Aktual'ni aspekty politychnoi' socializacii' v suchasnij ukrai'ni / N. M. Sheremenko // Suchasna ukrai'ns'ka polityka. Polityky i politology pro nei'. – Kyi'v, Mykolai'v: Vyd-vo “Ukrai'ns'kyj centr politychnogo menedzhmentu”, 2009. – Vyp.17. – S.258–262.

7. Krasnokuts'ka Ju. S. Internet jak agent politychnoi' socializacii': suchasni tendencii' / Ju. S. Krasnokuts'ka // Gileja: naukovyj visnyk. – K., 2012. – Vyp.66. – S.621–624.

8. Ruzhenceva V. I. Politychni orijentacii' postradjans'kogo studentstva: dynamika ta faktorna obumovenist': avtoref. dys... kand. sociol. nauk: 22.00.04 / V. I. Ruzhenceva. – H., 2007. – 20 s.

9. Brodec'ka Ju. Ju. Politychna socializacija naselejnja, i'i' rivni ta etapy. Tyru politychnoi' socializacii' / Ju. Ju. Brodec'ka / Sociologija polityky: Pidruchnyk: u 2-h chastynah [Za red. V. A. Poltoraka, O. V. Petrova, A. V. Tolstouhova]. – K.: Vyd-vo Jevropejs'kogo universytetu, 2011. – Ch.1. – S.283–298.

10. Ivanov M. S. Politychna osvita v konteksti politychnyh transformacij suspil'stva / M. S. Ivanov. – Mykolai'v: Vyd-vo MDGU im. P. Mogyly, 2004. – 280 s.

11. Gorbatenko I. A. Politychna nauka i osvita v Ukrai'ni: peredumovy vynyknennja, proces stanovlennja, perspektivy rozvytku: Avtoref. dys... kand. polit. nauk: 23.00.01 / I. A. Gorbatenko. – K., 2007. – 20 s.

12. Vasy'chuk Je. O. Mystectvo ta polityka jak formy suspil'noi' svidomosti: osoblyvosti ta faktory determinacii' / Je. O. Vasy'chuk // Gileja: naukovyj visnyk. – K., 2011. – Vyp.55. – S.484–489.

13. Lukashhuk V. I. Sport i polityka: sociologichnyj analiz vzajemodii' / V. I. Lukashhuk // Visnyk Harkivs'kogo nacional'noho universytetu im. V. N. Karazina. Serija “Sociologichni doslidzhennja suchasnoho suspil'stva: metodologija, teorija, metody”. – Harkiv, 2011. – Vyp.941. – S.54–58.

Bereza V. A., Ph.D., associate professor, Cherkasy National University. Bohdan Khmelnytsky (Ukraine, Cherkasy), gileya.org.ua@gmail.com

Mass communication as factors of political socialization

The article deals with the mass media as an integral part of modern society's political system. Their efficiency, high information richness and variety to satisfy the different political preferences of citizens. Therefore, despite the inherent political engagement, media and diverse network resources play a significant role in the political socialization. However, an important place in this process occupy culture, education, science, art, sports. After all, these social institutions designed to shape politically educated members of society with its inherent sense of civic dignity proper state of consciousness, mentality and values to the world.

Keywords: political socialization, mass media, education, science, art.

Bereza V. A., кандидат педагогических наук, доцент, Черкасский национальный университет им. Богдана Хмельницкого (Украина, Черкассы), gileya.org.ua@gmail.com

Засоби масової комунікації як чинники політичної соціалізації особистості

Розглядаються засоби масової комунікації як невід'ємний елемент сучасної політичної системи суспільства. Їх оперативність, висока інформаційна насиченість і різноманітність дозволяє задовольнити різні політичні вподобання громадян. Тому, незважаючи на притаманну їм політичну заангажованість, ЗМІ й розмаїті мережеві ресурси відіграють значну роль у політичній соціалізації особистості. Водночас вагоме місце у цьому процесі посідають культура, освіта, наука, мистецтво, спорт. Адже саме ці соціальні інститути покликани формувати політично освічених членів суспільства з притаманним їм почуттям громадянської гідності, належним станом свідомості, менталітету, ціннісного ставлення до світу.

Ключові слова: політична соціалізація, засоби масової комунікації, освіта, наука, мистецтво.

* * *