

исследований принципом динамизма, который выступает методологической установкой и позволяет лучше понимать сложность комплексных проблем и возможности их решения. Обоснована актуальность принципа динамизма с точки зрения его методологической эффективности как формы научных связей в контексте современных трансдисциплинарных экологических исследований.

**Ключевые слова:** научные связи, трансдисциплинарность, рекурсивное планирование, экологические исследования, “принцип кооперирования”, принцип динамизма.

\* \* \*

УДК 1:316.3

**Попова И. В.**  
кандидат технических наук, доцент,  
Национальный университет пищевых технологий  
(Украина, Киев), ivporova@bigmir.net

### ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ ЭПОХИ ИНДУСТРИАЛИЗМА

Экологическое сознание украинцев должно воспроизводить реальное состояние отношений между человеком и средой его жизни, между обществом и природой и направляться на достижение оптимального состояния системы “общество – природа”. Но его современный уровень, к сожалению, не позволяет сделать оптимистичные выводы о гарантии экологического поведения граждан, которое оказывается невозможным без их экологической культуры и экологической ответственности. Для их формирования необходимо развернуть экологическое образование и воспитание, призванные генерировать в сознании человека определенные экологические стандарты его поведения. В условиях современной экологической ситуации важно не только обучать граждан знаниям о последствиях деятельности, но и развивать их моральные качества. Поэтому экологизация образования должна предусматривать экологическую подготовку специалистов разных специальностей, участвующих в учебно-воспитательном процессе. В этом смысле главной задачей экологического образования в учебных заведениях должно стать формирование эгоцентрического сознания учащихся.

**Ключевые слова:** экологическое сознание, экологическое образование, экологическое воспитание, экологическое поведение.

(статья друкується мовою оригіналу)

Решить проблему экологического воспитания значительно сложнее, чем усовершенствовать систему экологического образования. Если экологическое образование человека определяется совокупностью его знаний об особенностях взаимодействия общества и природы, то экологическое воспитание имеет гораздо сложнее содержание. Оно, кроме экологических знаний, охватывает широкий спектр самых разнообразных человеческих качеств и характеристик, определенное мировоззрение и мировосприятие, моральные, правовые, экологические, социальные принципы и нормы. Поэтому оно не мыслится отдельно от эстетического, нравственного, правового образования и воспитания.

Широко известно выражение Мичурина: “Мы не можем ждать на милости природы. Взять их у нее – наша задача”. В индустриальный период истории ресурсы земли казались неисчерпаемыми, а тысячи связей, которыми человек связан с природой, считались несущественными. И вот перед поколением наших современников появилась новая проблема – переосмыслить отношение к природной среде, которое складывалось на протяжении веков.

“Разруха не в окружающем мире, разруха в головах” – предостерегал известный литературный персонаж – профессор Преображенский (М. Булгаков, “Собачье сердце”). Однако, большинством людей экологический кризис представляется как нечто внешнее по отношению к человеку, а не порождено им самим.

Неотъемлемым атрибутом экологического воспитания является практическая деятельность каждого человека, направленная на охрану природной среды, защиту животного и растительного мира в местах его обитания, приобретение экологического сознания, которому, по мнению А. Мамешина, присущ “динамический социокультурный характер, что закрепляется в опыте человека и усваивается индивидуально” [1, с. 656].

Общественное экологическое сознание сегодня находится на стадии формирования и содержит совокупность идей, теорий, взглядов, мотиваций, отражающих экологическую сторону общественного бытия, как: реальную практику отношений между человеком и средой его жизни, между обществом и природой, включая комплекс регулятивных принципов и норм поведения, направленных на достижение оптимального состояния системы “общество–природа”. Однако, само по себе наличие экологического сознания не является достаточным условием для ликвидации глобального экологического кризиса. Наличие определенных знаний, представлений еще не гарантирует соответствующее поведение. Экологическое поведение невозможно без экологической культуры и экологической ответственности, в частности сельского населения.

Можно быть прекрасным, эрудированным, высокообразованным экологом, но иметь низкий уровень экологического сознания. Зато человек без какого-либо экологического образования может быть высоко экологически сознательным. С этого следует, что говоря о “экологизации общества”, а она безусловно необходима (независимо от того, для “устойчивого развития”, или для построения общества на основе теории глубинной экологии), мы должны понять: основной корень проблемы сосредоточен не в образовательной сфере в чистом виде, а именно в сфере воспитательной. Экологическому сознанию следует не учить – его следует воспитывать. Классические педагоги-воспитатели доказали, что “природа – лучший воспитатель для человека”. Уже простые эмпирические исследования подтверждают этот тезис: “люди, родившиеся и выросшие вдали от признаков цивилизации (охотники-аборигены Сибири, индейцы, малые племена Африки, так же как охранники границ в отдаленных заповедниках, сторожа полярных и высокогорных станций и охотничьих зимовщиков, пчеловоды и т.д.) всегда имеют на порядок выше экологическое сознание. С другой стороны, как отмечает И. Жибуль, “чем больше оторван человек от природы дикой, тем меньше признаков экологического сознания у него закладывается” [2, с. 13].

Но и общение с природой тоже не всегда дает безусловно положительный результат. Человеческие общины, коре живут на фоне природы и в постоянной зависимости от нее, выбирают для себя разные формы природопользования. Земледелие, интенсивное скотоводство, промышленное лесопользование формируют утилитарное отношение к природе как материальному источнику существования (особенно такое отношение обостряется там, где первичный природный ресурс становится преимущественно предметом для продажи, то есть обмена на все другие

материальные блага). Зато более благоприятными для развития экологического сознания будут такие формы, как пчеловодство, индивидуальная охота и рыболовство, пастушество. Обобщенно можно говорить о том, что чем меньше общество вмешивается в естественную структуру экосистем, тем более экологически сознательными могут быть его члены. Почему? Потому, что для воспитания сознания человеку нужны определенные стандарты: стандарты явлений, эталоны ландшафтов и их компонентов, эталоны взаимоотношений между ними, образцы общественного поведения. Очевидно, что положительную ценностную окраску будут иметь те из них, которые имеют, во-первых, более гармоничное строение, а во-вторых, закладывались в информационном пространстве сознания как первичные – те, с которых начинается сознательное раскрытие законов жизни, Вселенной.

Постоянное созерцание природных законов, царящих в “диких экосистемах”, способствует их осознанию, восприятию до подсознательного уровня, что в конечном итоге путем обратной связи будет влиять на формирование типов поведения. Поэтому важно, чтобы человек воспитывался в среде, где господствуют дикие экосистемы, в окружении, и точнее, не в “окружении”, а в “центре” дикой природы. Какие стереотипы положительного отношения к окружающей среде могут формироваться у сельского подростка, когда ежедневно он растет в окружении искаженного ландшафта: многодесятилетние ораные поля с монокультурами и сорняками, сбитые в “черный пар” пастбища, порубленные леса и лесополосы, запружены, кому как вздумается, плотинами ручьи и реки, хранилища пестицидов. Какие формы поведения запечатлятся в сознании как “правильные”, когда нормальными явлениями являются сжигание стерни и сухостоя, засыпка мусором балок и оврагов, содержание собак на цепи?

Исследователи утверждают, что “человеку присущ в процессе становления личности принцип наследования поведения “учителя” (учителем выступает любой, кто имеет авторитет для этого человека)” [3, с. 77]. Какие же образцы поведения унаследует современная молодежь от взрослых? Отсутствие экологически правильных образцов поведения – вторая причина низкого экологического сознания (первая, как выяснили – отсутствие общения с природой, и в более широком плане – отсутствие дикой природы как таковой вообще).

Третья причина низкого экологического сознания кроется в равнодушии. Всем “сознательным” экологически гражданам обидно, противно слышать или наблюдать каждый случай издевательства над природой – строительство в заповедниках, распашка новых степных участков, затаптывание скотом леса и т.д. Но где их доведенные до победного конца дела по защите природных объектов и прекращение этих преступлений? Равнодушие взрослых членов общества является едва ли не самой острой проблемой в деле преодоления кризиса экологического воспитания.

Подытоживая, можно сфокусировать внимание на основных причинах низкого экологического сознания,

которое является следствием современной экологической ситуации:

- экстенсивное использование всех видов природных ресурсов, которое длилось десятилетиями без учета способности экосистем к самовоспроизведению и самоочищению;

- административно–командное концентрирование на небольших площадях огромного количества сверхмощных химических, металлургических, нефтеперерабатывающих и военных промышленных предприятий и комплексов, других “гигантов социалистической индустрии”, а также ускоренная реализация грандиозных планов “покорения” природы;

- полное пренебрежение традициями хозяйствования, возможностями природы регионов и интересами коренного населения;

- интенсивная химизация и ложные способы организации сельскохозяйственного производства (например, создание огромных колхозов и совхозов);

- гигантские масштабы мелиоративных работ без соответствующих научных обоснований и эффективных технологий;

- отсутствие в течение послевоенного периода объективных долгосрочных экологических прогнозов относительно последствий реализации планов развития промышленного производства, энергетики, транспорта;

- использование на большинстве производств устаревших технологий и оборудования, низкие темпы модернизации предприятий;

- невыполнение действующих законов об охране окружающей природной среды и отсутствие подзаконных актов для их эффективной реализации;

- отсутствие действенного государственного контроля за выполнением законов об охране природы и системы наказаний за вред, причиненный окружающей среде;

- отсутствие постоянной объективной информации для широких масс населения об экологическом состоянии природной среды, причинах его ухудшения, о виновниках загрязнений и принятых мерах для улучшения ситуации;

- крайне низкий уровень экологического образования не только у рядовых граждан, но и у руководителей предприятий, государственных организаций, правительства, низкие экологические сознание и культура;

- резкое ускорение негативных экономических, социально–политических и экологических процессов в Украине в связи с крупнейшей техногенной катастрофой XX века – аварией на Чернобыльской АЭС;

- отсутствие действующих экономических стимулов для ресурсо– и энергосбережения.

И как результат – значительная часть учеников не осознает личной причастности к возникновению и решению экологических проблем, они не связывают эти проблемы со своей жизнедеятельностью. Такая ситуация вызвана наличием противоречий во взаимодействии учащихся с природой. А именно между:

- осознанием учащимися необходимости решать экологические проблемы и непониманием личной роли в этом процессе;

– авторитетом других (родителей, учителей, друзей), поступки которых не всегда экологически целесообразны и личной экологической позицией;

– осознанием школьниками необходимости сохранения природы и отрицательным отношением к отдельным объектам и явлениям природы;

– желанием осуществлять практические экологические мероприятия и недостаточной поддержкой друзей, взрослых, местных властей.

Что касается Украины, то следует отметить, что “основным принципом во взаимоотношениях современной природно–ресурсной политики и экономическими преобразованиями является платное природопользование. Право экологической ответственности регламентируется сводом актов относительно денежного возмещения нанесенных государству убытков” [4, с. 110].

Но из–за несовершенства отдельных положений экологического регулирования и существующих в законодательстве противоречий, финансово–правовой механизм не обеспечивает покрытие природоохранных нужд и не способствует восстановлению ресурсов. В законодательстве отсутствуют эколого–экономические льготы и поощрения за рациональное потребление природных ресурсов и комплексную переработку отходов. Более того, парадокс природоохранного законодательства заключается еще и в том, что “природные ресурсы как основа развития экономики в Украине оцениваются только с позиции сырья. За период с первого Дня Независимости Украины не было ни одной попытки разработать и утвердить нормативно–правовыми актами оценку природного ресурса как средоформирующего фактора” [5, с. 82].

В частности, вопрос охраны лесов в стране сегодня рассматривается исключительно с точки зрения сырьевого ресурса. Мы используем технологии вырубки лесов, от которых давно отказались практически во всех странах мира. Ведь стоит только применить экономические рычаги, сделать невыгодными сплошную вырубку или несвоевременную посадку леса, и ситуация значительно улучшится. Но этого нет. Официальные цифры свидетельствуют о ежегодных посадках леса до 70 тыс. гектаров. Но если сравнить цифры лесовосстановления с цифрами пожаров, с цифрами по вырубкам, болезням и вредителям лесов, то окажется, что объемов леса прибывает не так много.

Таким образом, первая проблема природопользования в Украине связана с необходимостью усовершенствования нормативного правового регулирования, что касается критериев оценки качества окружающей среды, воздействия загрязнений на окружающую среду и здоровье человека; разработки и применения новых экологических стандартов и подходов. Особое значение здесь имеют эффективные экономические методы наказания и стимулирования.

Вторая проблема вытекает из неспособности природоохранных органов реализовывать в полном объеме свои полномочия. Вопрос в том, что предприятия и население часто не добавляют значимости данным органам, а значит, игнорируют их требования. Преодоление этой проблемы возможно

лишь, объединив все средства экологического, контрольного, организационного характера. А также при надлежащем взаимодействии со стороны других органов: МВД, прокуратуры, органов местной власти.

Интеграция экологических соображений в секторальную политику остается одной из важнейших задач на будущее. Проблемы охраны окружающей среды охватывают почти все аспекты человеческой деятельности: образование, здравоохранение, производство, экономические и международные отношения. Таким образом, нуждается в укреплении институциональной координации и сотрудничества между структурными подразделениями администрации, исполкомами городских советов и райгосадминистрациями, предприятиями, организациями, территориальными органами министерств и ведомств энергетики, промышленности, аграрного сектора, транспорта, здравоохранения, экономики и социальных вопросов, которые прямо или косвенно занимаются вопросами окружающей среды.

Кроме того, по мнению О. Веклича, “экологическая культура должна стать государственным делом. Первостепенную роль в формировании высокой экологической культуры играет экологическое образование и воспитание” [6, с. 65].

Цель экологического образования заключается в том, чтобы предоставить населению знания о последствиях своей деятельности, развить нравственные качества. М. Монтень более 400 лет назад писал, что все горе – от полуобразованности, а английский философ и историк Герберт Спенсер пророчески считал, что конечная цель образованности – не сами знания, а действие и перевод знания в сферу нравственности.

В контексте экологизации образования необходимо уделять внимание экологической подготовке не только учителей географии и биологии, которые традиционно занимаются экологическим образованием и воспитанием учащихся, но и учителей других специальностей, а также воспитателей, психологов, социальных работников, то есть всех, кто участвует в учебно–воспитательном процессе. Таким образом, главной задачей экологического образования в учебных заведениях должно стать формирование экоцентрического мышления.

Эффективное решение этой задачи требует поиска новых путей и подходов к формированию экологического мировоззрения. Эта проблема должна решаться как в звеньях формального экологического образования, так и неформального. Особую роль в них играют внешкольные учебные заведения эколого–натуралистического направления и общественные организации. Активисты экологических движений по–новому реконструируют “социальное” и “естественное”. Но эти движения еще малочисленные в Украине.

Будет ли наше общество способно поставить свое развитие в определенные рамки, подчинить его условиям реализации так называемого “экологического императива”? Времени для ответа на этот вопрос осталось немного. К тому же надо помнить, что только изменив экологическое сознание, можно превратить нашу жизнь к лучшему.

## Список использованных источников

1. Мантатов В. В. Теория устойчивого развития: онтология и методология. Улан–Удэ: Изд–во ВСГТУ, 2009. – 146 с.
2. Жибуль И. Я. Экологические потребности: сущность, динамика, перспективы / И. Я. Жибуль. – М., 1991. – 51 с.
3. Воронина Л. П. Структура діяльності вчителя щодо здійснення міжпредметних зв'язків / Л. П. Воронина // Педагогіка. – К., 1984. – Вип.23. – С.76–80.
4. Буркинський Б. В. Еколого–економічні орієнтири стратегії сталого розвитку України / Б. В. Буркинський, В. М. Степанов, С. К. Харичков // Проблеми сталого розвитку України. – К.: БМТ, 1998. – С.100–111.
5. Голубев Г. Глобальная экологическая перспектива: прошлое, настоящее, будущее (ЮНЕП) / Г. Голубев. – М.: “Интердиалект”, 2002. – 503 с.
6. Веклич О. Современное состояние и эффективность механизма экологического регулирования / О. Веклич // Экономика Украины. – 2003. – №10. – С.62–70.

## References

1. Mantatov V. V. Teorija ustojchivogo razvitija: ontologija i metodologija. Ulan–Udje: Izd–vo VSGTU, 2009. – 146 s.
2. Zhibul' I. Ja. Jekologicheskie potrebnosti: sushhnost', dinamika, perspektivy / I. Ja. Zhibul'. – M., 1991. – 51 s.
3. Voronina L. P. Struktura dijaj'nosti vchytelja shhodo zdzijsnennja mizhpredmetnyh zv'jazkiv / L. P. Voronina // Pedagogika. – K., 1984. – Vyp.23. – S.76–80.
4. Burkyns'kyj B. V. Ekologo–ekonomichni orijentyry strategij' stalogo rozvytku Ukrai'ny / B. V. Burkyns'kyj, V. M. Stepanov, S. K. Harychov // Problemy stalogo rozvytku Ukrai'ny. – K.: BMT, 1998. – S.100–111.
5. Golubev G. Global'naja jekologicheskaja perspektiva: proshloe, nastojashhee, budushhee (JuNEP) / G. Golubev. – M.: “Interdialekt”, 2002. – 503 s.
6. Veklich O. Sovremennoe sostojanie i jeffektivnost' mehanizma jekologicheskogo regulirovanija / O. Veklich // Jekonomika Ukrainy. – 2003. – №10. – S.62–70.

**Popova I. V., Ph.D., Associate Professor, National University of Food Technologies (Ukraine, Kiev), ivpopova@bigmir.net**

## Problems of environmental awareness era industrialism

*Environmental consciousness has played Ukrainian real state of relations between man and the environment of her life, between society and nature and aim at the optimum state of the system “society – nature”. But its current level, unfortunately, does not allow for optimistic conclusions guarantee ecological behavior of citizens, which is impossible without their ecological culture and environmental responsibility. For their formation should expand environmental education and training designed to generate in the mind certain environmental standards of behavior. In the current environmental situation is important not only to nurture citizens knowledge about the consequences of activities, but also to develop their moral qualities. Therefore greening education should include environmental training of specialists in different professions involved in the educational process. In this respect the main task of environmental education in schools should be the formation ecocentric consciousness of students.*

**Keywords:** ecological awareness, environmental education, environmental education, ecological behavior.

**Попова И. В., кандидат технических наук, доцент, Национальный университет пищевых технологий (Украина, Киев), ivpopova@bigmir.net**

## Проблеми розвитку екологічної свідомості доби індустріалізму

*Екологічна свідомість українців має відтворювати реальний стан взаємин між людиною і середовищем її життя, між суспільством і природою та спрямовуватися на досягнення оптимального стану системи “суспільство – природа”. Але її сучасний рівень, на жаль, не дозволяє зробити оптимістичні висновки щодо гарантії екологічної поведінки громадян, яка виявляється неможливою без їх екологічної культури й екологічної відповідальності. Для їх формування необхідно розгорнути екологічну освіту і виховання, покликани генерувати в свідомості людини певні екологічні еталони її поведінки. В умовах сучасної екологічної ситуації важливо не тільки плекати у громадян знання про наслідки діяльності, але й розвивати їх моральні якості. Тому екологізація освіти повинна передбачати екологічну підготовку фахівців різних спеціальностей, які беруть участь у навчально–виховному процесі. Під цим оглядом головним завданням екологічної освіти в навчальних закладах має стати формування екоцентричної свідомості тих, хто навчається.*

**Ключові слова:** екологічна свідомість, екологічна освіта, екологічне виховання, екологічна поведінка.

\* \* \*

УДК 57.081:001

Філяніна Н. М.

кандидат філологічних наук, доцент, завідувач кафедри гуманітарних наук, Національний фармацевтичний університет (Україна, Харків), nellya–filyanina@hotmail.com; nfilyanina@mail.ru

## КОНЦЕПТ ПРИРОДИ РОМАНТИЗМУ В КОНТЕКСТІ ЕКОЛОГІЧНИХ ВИКЛИКІВ СУЧАСНОСТІ

*Ставиться питання про роль художньої літератури в мобілізації суспільної екологічної свідомості та про формування екологічно свідомої особистості.*

*Аналізується зв'язок між концептом природи в філософії та літературі романтизму та спробами осмислити екологічні виклики сучасності.*

*Для розробки та впровадження ефективної концепції екоосвіти важливо зрозуміти механізм включення досягнень різних галузей сучасної екології, репрезентованих сукупністю сучасних екологічних знань, в систему екологічної освіти в процесі комунікації та шляхи засвоєння цих знань на рівні суб'єкта, коли знання про світ перетворюються на особистісне осмислення світу. Важливим засобом комунікації та джерелом формування нових смислів є наукова, науково–популярна та художня література.*

*Найбільш виразно тема цілісності природи, природного універсуму та єдності світу людини і світу природи відображена в філософії та літературі епохи Романтизму.*

*Говорячи про суголосність між роздумами й тривогами представників німецького та англійського романтизму та сучасною екологічною проблематикою, слід уникати спрощення романтичних уявлень про гармонію між людиною та природним універсумом, акцентуючи увагу на глибокому, різнобічному й критичному осмисленні динамічних зв'язків між світом людини і світом природи.*

**Ключові слова:** екологічна освіта, екологічні виклики, Романтизм, концепт природи, “зелений”/екологічний романтизм.

Успішне виконання програми всеосяжної неперервної екологічної освіти передбачає не лише належне забезпечення її змісту шляхом наповнення відповідними знаннями, а й наявність адекватних джерел і способів трансферу знань про природу, навколишнє середовище, взаємодії людини та довкілля, попередження екологічних криз та подолання наслідків деградації довкілля тощо цільовим аудиторіям. При цьому не можуть залишатися поза увагою й способи засвоєння інформації та знань.

Таким чином, постає питання про необхідність подолання розриву між продукуванням і накопиченням знань про природу, довкілля, негативні наслідки екологічних криз, з одного боку, та поширенням і засвоєнням знань, – іншого. Згідно І. Т. Касавіну, в першому випадку люди мають справу з новим знанням, яке отримує індивід завдяки власному і, переважно, чуттєвому досвіду, в другому – з колективним мовним обігом отриманого раніше знання. Проте, сучасні дослідники звертають увагу на хибність такого протиставлення [3]. Отримання та засвоєння нових знань – це складний багатоступінчатий процес, який охоплює, по–перше, културний обмін між поколіннями, і, по–друге, діалог з самим собою, в ході якого зовнішнє спілкування перетворюється в самосвідомість. Засвоєння нових знань передбачає пізнання смислів, творення яких невіддільне від мови. Отже, розуміння мови є обов'язковою умовою пізнання смислів. Сприйняття смислу, на переконання І. Т. Касавіна, завжди виступає як інтерпретація, творчість, конструювання, створення нового, **осмислення світу на власний копил** [3, с. 53]. Отримання нових знань безпосередньо пов'язане з процесами комунікації та засвоєнням знань, їхнього змісту (осмислення). Саме в процесі комунікації створюються нові смисли, які стають частиною самосвідомості суб'єкта: “Немає ізольованого процесу