

УДК 140.8(44)

Яручик А. И.,
соискатель кафедры философии,
Восточноевропейский национальный университет
им. Леси Украинки (Украина, Луцк),
A_Yaruchyk@ukr.net

Опыт познания человека в философии М. Монтеня

Рассматриваются философско-антропологические взгляды М. Монтеня. Выяснено, что его философия основывалась на одном из древнейших призывов «Познай самого себя». Самопознание Монтеня, прежде всего, – это желание осмыслить в себе человека вообще во всех его проявлениях. К обобщению о природе и сущности человека, смысла жизни, ценностных приоритетов философ приходит через собственное «Я». Его взгляды основываются на личных ощущениях, настроениях, особенностях природы, способе жизни, духовном мире. В стремлении к самопознанию Монтень видел не только возможность человека познать себя, но и благодаря познанию быть подлинной личностью.

Переосмысление интеллектуального наследия античности и средневековья, взглядов современников, а также личных наблюдений способствовало обобщению мировоззренческих взглядов на человека. Монтень вводит новый способ изложения – эссе, который Ж.-Ж. Руссо возведет в ранг «исповеди». Более приемлемым термином, который конкретнее выражает сущность философского метода осмысления человека Монтенем, есть жизненно-опытное познание, непосредственное и прямо вписанное в процессы повседневной человеческой жизнедеятельности. Это познание разнообразно за проявлениями, но оно неразделимо ни по смыслу, ни по форме: здесь эмоции переплетаются со знанием, желаниями, запросами.

Человек в «Опытах» Монтеня очерчен как многогранная и противоречивая телесно-душевная целостность бытия. Как природно-социальное существо человек руководствуется разумом, но без эмоций он утрачивает свою основу. Благодаря уму и чувствительности человек способен принимать волевые решения и действовать целенаправленно. Самым важным для человека есть его душа – сердцевина, определяющее активное духовное начало. Уравновешивание духовных и телесных запросов человека способствует достижению жизненной полноты и душевно-телесной гармонии. Главное для человека – хорошо исполнить свое жизненное предназначение и общественную роль. Каждый человек есть представителем человеческого рода и ему присуще все то, что присуще всему человечеству.

Поставленные задачи подразумевали привлечение методологического инструментария. Диалектический метод дает ключ к пониманию любого проявления человека, в том числе и его целостности. Герменевтический метод позволяет проникать в глубинные пласты личностного бытия человека. В своем изложении мы также пользуемся проблемно-хронологическим подходом с целью открыть исторический контекст интерпретаций философии Мишеля Монтеня.

Ключевые слова: человек, жизненно-опытное познание, многогранность и противоречивость человека, философская концепция человека.

(статья друкується мовою оригіналу)

Активный интерес к антропологической проблематике в современной философии обусловлен потребностью решать важные проблемы цивилизации, которые возникли перед человечеством. Уже в конце XX века стало понятно, что судьба мира зависит главным образом от человека, его духовности, жизненных целей и приоритетов. Человек должен научиться понимать как саму Природу, так и себя: ведь он не только связующее звено в цепи природных изменений, но и тот, кто должен брать ответственность за ход всех изменений. Собственно человек – единственная сознательная часть природы, способная осознавать свою свободу и ответственность. Индивидуальное бытие человека выдвигает немало проблем, которые называют проблемами «человеческих качеств», где развитие духовных, моральных, интеллектуальных и других способностей человека должно стать приоритетным. Об этом написано много книг, статей, в которых предлагается помочь человеку понять свое естество и главное предназначение на Земле. В этой связи важно учесть колоссальный опыт эпохи Возрождения, которая не исчерпала своего теоретического и практического потенциала.

Мишель Монтень вошел в историю мировой философии как последний гуманист эпохи Возрождения.

Он был мудрым человеком, истинным гражданином, заметной фигурой на поприще общественной жизни Франции, но ни деятельность на посту советника парламента, мера города Бордо, ни, тем более, жизненные радости и перипетии, не смогли заставить Монтеня забыть о высшей миссии человека – быть полезным не только современникам, но и потомкам. Хотя, склонный к весьма низкой самооценке и полагавший, что пишет для немногих и на немногие годы, Монтень наверняка предполагал, что его «Опыты» будут ценны и важны в XXI веке.

Оригинальная, хотя не систематизированная эссеистика Монтеня, стала предметом осмысления знаменитых мыслителей, среди которых Паскаль, Бекон, Локк, Гассенди, Бейль, Вольтер, Юм, Руссо, Шопенгауэр, Ницше и другие. В середине XX века благодаря полному переводу «Опытов» на русский язык философию Мишеля Монтеня исследовали такие советские ученые: Ф. Коган-Бернштейн, А. Лосев, В. Комарова, Г. Косиков, В. Кессель, В. Большаков, Н. Мотрошилова, В. Богуславский, О. Горфункель, В. Соколов, П. Гуревич и многие другие. Так, В. Богуславский анализирует взгляды Монтеня с материалистических и антирелигиозных позиций, О. Горфункель показывает разносторонность философии французского скептика, а В. Соколов освещает его натуралистические и этико-социальные взгляды.

Утверждение антропологического поворота к индивидуальному в конце прошлого века способствовало разностороннему исследованию философско-гуманистической позиции Монтеня. Перевод «Опытов» на украинский язык под названием «Проби» активизировал более целенаправленное изучение философии Монтеня в национальной интеллектуальной мысли. Среди многочисленной когорты современных украинских исследователей Мишеля Монтеня нужно назвать С. Крымского, В. Табачковского, В. Буслинского, В. Иванова, В. Петрушенка, О. Корха, В. Менжулина, В. Огородника, В. Климова, В. Мельника и других. Так, В. Табачковский называет Монтеня первым «антропологом на себе», В. Буслинский основательно анализирует размышления Монтеня о природе и сущности души человека, В. Мельник показывает отношение Монтеня к экзистенциалам бытия человека, О. Корх поднимает проблему индивидуализма, В. Климов основательно исследует религиозно-философский аспект взглядов Монтеня, В. Менжулин указывает на особое внимание Монтеня к жизненно-практическим аспектам философии, интерес к которым был утрачен надолго.

Среди многочисленной плеяды иностранных исследователей Монтеня его философские взгляды в разные годы изучали Ж. М. Бенье, Н. Бюсон, П. Виллей, В. Дильтей, М. Дреано, Ф. Жансон, Р. Эмерсон, Э. Калло, А. Крессон, О. Ламетри, Б. Рассел, В. Татаркевич, Ч. Тейлор, А. Тибодэ, А. Швейцер, П. Куртц, Р. Флатман и другие.

Проанализированное научное наследие многочисленных зарубежных и отечественных исследователей не дает целостного видения тех философско-антропологических проблем, которые были подняты и осмыслены Мишелем Монтенем. Это побудило к изучению философско-антропологической тематики в «Опытах», которая чрезвычайно актуальна сейчас.

Цель статьи – очертить главные составляющие философской концепции человека в эссе Мишеля Монтеня.

Еще в начале прошлого века Э. Кассирер отмечал, что размышления Монтеня «дают нам ключ ко всему последующему развитию современной теории человека» [3, с. 18]. Это мнение поддерживает и современный российский философ П. Гуревич, в частности, он, как и Э. Кассирер, цитируя Монтеня, отмечает, что философия наших дней должна принять вызов, который содержится в «Опытах» [2, с. 73]. Собственно, Монтень утверждал, что для человека важно размышлять и находить истину, но важнее всего ощущать себя крошечной «крапинкой» в необъятном целом, то есть во всем Мировом, тогда он сможет «...оценивать вещи в соответствии с их действительными размерами» [4, с. 310].

На новизну и парадоксальность предмета исследования Мишеля Монтеня указывает А. Горфункель [1, с. 205]. Действительно, проблематика «Опытов» не вызывает ни малейшего сомнения, ведь они начинаются с утверждения Монтеня: «...содержание моей книги – я сам...» [4, с. 6]. Автор анализирует самого себя и параллельно цитирует высказывания множества мыслителей и философов, тем самым познает человека вообще. В частности, Монтень сознается, что творческая работа стала главным делом его жизни: книга творила его в той же мере, в какой он творил ее.

Украинский исследователь В. Табачковский подчеркивает важность самонаблюдения и самоописания в «Опытах». Собственно, он утверждает, что Монтень решил изучить себя из-за неудовлетворенности исследованиями, отстраненными от будничной жизни конкретных индивидуумов. По его мнению, Монтень выбирает единственно возможный для исследования человека метод – жанр *исповеди*, написанной сознательно или выраженной бессознательно, который найдет свое продолжение в философии «отца антропологии», как его назвал Клод Леви-Строс, Жан-Жака Руссо [9, с. 143].

Мы разделяем взгляды В. Табачковского, но все же считаем, что для полного обоснования философского познавательного метода Монтеня наиболее приемлем термин *жизненно-опытное познание*, которое, согласно современному исследователю В. Петрушенко, выступает непосредственным, прямо вписанным в процессы повседневной человеческой жизнедеятельности. Это познание очень разнообразно за проявлениями, но оно неразделимо ни по смыслу, ни по форме существования: здесь эмоции переплетаются со знаниями, желаниями и т.п. [8].

Как уже отмечалось, в стремлении к самопознанию Монтень видел не только возможность человека познать себя, но и благодаря познанию быть истинным. Главным его принципом стал призыв «Познай самого себя», написанного на храме Аполлона в Дельфах. Самопознание Монтеня основывается не на самовлюбленности или эгоцентризме, а на желании осмыслить в себе человека вообще во всех проявлениях его чувственной и духовной природы.

На страницах «Опытов» Монтень в большей мере размышляет о себе и своем приобретенном жизненном опыте. Он рассказывает: «Всякий всматривается в то, что перед ним; я же всматриваюсь в себя. Я имею дело только с собой; я непрерывно созерцаю себя, проверяю, испытываю, никто не пытается углубиться в себя (*Персий*), а я – я верчусь внутри себя самого» [6, с. 206]. Монтень пытается изучить жизненные проявления

человека, причину его непостоянства и противоречий. Он приходит к заключению, что человек постоянно меняется в зависимости от обстоятельств, в которые он попадает. Поведение человека в большей мере соотносительно с его природной склонностью: он может достичь наивысшего совершенства или безмерно низко упасть.

В центре размышлений мыслителя – различные многогранные природные возможности человека, его переменчивое поведение и поступки. Философ делится мыслями о жестокости и насилии по отношению к человеку или животным. В частности, он утверждает, что «мы обязаны быть справедливыми по отношению к другим людям и проявлять милосердие и добропорядочность ко всем другим созданиям, достойным этого. Между нами и ими существует какая-то связь, какие-то взаимные обязательства» [5, с. 194]. Следовательно, мыслитель был убежден, что «Я» всегда проявляется через отношение к «Другому», то есть уважение к себе предусматривает уважение «Другого».

Канадский философ Ч. Тейлор утверждает, что для Монтеня познание себя – единственный путь принять себя, поэтому ему важно постичь своим умом природные ограничения и научиться очерчивать их изнутри, тогда они превратятся в «стены уютного домика» [10, с. 243]. По его мнению, французский скептик пытается достичь определенного равновесия даже во всегда изменчивом состоянии через определение и принятие той своей части, которая в потоке существования определяет его собственный способ жизни. Хотя Монтень и утверждает, что «изумительно суетное, поистине непостоянное и вечно колеблющееся существо – человек», но, как утверждает Ч. Тейлор, он все же находит определенный уют в середине своей «пани Формы» [4, с. 13; 10, с. 243].

В частности, Монтень считал, что себя нужно оценивать честно и открыто, невзирая на то, положительные или отрицательные это стороны, ведь «маленький человек такой же цельный человек, как и большой» [4, с. 183]. Он поддерживает Аристотеля в том, что оценивать себя ниже своей настоящей ценности – трусость и малодушие, а переоценивать – наоборот глупость. Позже, подражая своим любимым Еклезиясту и Горацию, Монтень будет склоняться к принципу «золотой середины» ради маленьких жизненных радостей человека.

К обобщению о человеке вообще философ приходит через собственное «Я»: его философия основывается на личных ощущениях, настроениях, особенностях природы, способе жизни, духовном мире. Монтень сознается, что часто, будучи огорчен, облегчал душу на страницах своих эссе, преследуя мысль о поучительности своих размышлений для других [6, с. 221–222]. Он искренен и откровенен с читателем настолько, насколько это совместимо с обыкновенной добропорядочностью. Понятно, для эпохи Возрождения такая открытость была, как минимум, непривычной и смелой.

Многие историки философии утверждают, что в целом, в системном смысле, философская концепция Монтеня уступает и античной, и средневековой [1; 2]. Если придерживаться этой точки зрения, то важно подчеркнуть, что Монтеня в первую очередь интересовали не гносеологические, а антропологические проблемы, то есть человек: его природа, жизнь, обычаи, творчество, внутренний мир, свобода, эмоции, красота и тому подобное, а вписать всю эту многогранность человека в конкретную

концепцию очень сложно, если вообще возможно. Сам автор утверждает, что, зная, как дорого обходится знание, он не хочет ради науки «ломать голову», поэтому ищет в книгах «разумную занимательность» и «...занят изучением только одной науки, науки самопознания...» [5, с. 146]. Нельзя не отметить, что, изучив одновременно множество различных высказываний о человеке, Монтень считал целесообразным не придерживаться какого-то конкретного философского направления. Он берет на себя смелость утверждать, что наиболее стойкие и общие его взгляды есть целиком природными, то есть родились вместе с ним. Потом он обосновал и укрепил эти взгляды, опираясь на тех мыслителей, которые пользовались его уважением [6, с. 206–207]. Тот предмет, который Монтень изучал – был он сам. Как говорил философ: «это моя метафизика, это моя физика» [7, с. 581]. На последнем этапе исследования автор «Опытов» сожалеет, что изобразил личность, не являющуюся «перлом творения», и будь у него возможность, создал бы человека иным, «но дело сделано... и поздно думать об этом» [7, с. 34].

Детальное изучение «Опытов» дает возможность обобщить философско-гуманистические взгляды Монтеня и предложить авторский вариант определяющих компонентов *философской концепции человека* мыслителя в тезисах: человек – телесно-душевная целостность, которую нельзя разделять; человек должен повиноваться природным, социальным, моральным законам, но при этом не забывать о себе; как природно-социальное существо человек действует не на основании инстинктов, а руководствуется разумом; разум выступает определяющим сущностным фактором человека, но без ощущений он утрачивает свою основу; познание человека начинается с ощущений, ими же завершается, но ощущения не самые определяющие в человеке: главнее всего для человека его душа – сердцевина, определяющее активное духовное начало; душа рождается вместе с телом, но не дается сразу в готовом виде, а развивается примерно к двадцати годам; состояние души человека зависит от физического состояния тела; как умственно-чувственное существо человек способен принимать волевые решения и действовать целенаправленно, но воля не зависит от разума, над ней господствуют обстоятельства; благодаря уравниванию духовных и телесных запросов человек достигает жизненной полноты и душевно-телесной гармонии; гармония делает жизнь каждого человека радостной и добропорядочной; добропорядочность должна быть целенаправленной, иметь практический смысл; в практической деятельности каждый человек должен хорошо исполнять свое жизненное предназначение и общественную роль; хорошо исполненная роль человека – признак большой мудрости; мудрый человек всегда готов к тому, что посылает ему судьба; судьба не подчиняется человеку и не зависит от его желаний; желания и запросы человека должны согласовываться с общечеловеческими ценностями, собственными приоритетами, быть разумными и умеренными; разумность и умеренность обеспечивают радостное ощущение и восприятие жизни и приносят удовольствие и удовлетворенность; удовлетворенность придает жизни человека особенное содержание и смысл, который должен носить гуманистический, человеческий характер; каждый человек есть представителем человеческого рода и ему присуще все то, что присуще всему человечеству.

Мишель Монтень утверждал, что жизнь человека есть абсолютной и ее мера зависит не от продолжительности, а от полноты ее использования [4, с. 182]. Следовательно, каждый отдельный человек носит на себе «печать» той среды, в которой живет.

Вывод. Поиски собственной мудрости привели Монтеня к самопознанию, а если говорить современным языком к саморефлексии. Прибегнув к самопознанию, Монтень хотел приблизить философию к человеку и его ежедневным проблемам, к жизни в целом. Попытка очертить человека вообще стала тяжелее и рискованнее, чем мыслитель мог себе представить, поскольку человек оказался настолько противоречивым и переменчивым, что для Монтеня зафиксировать его общий образ оказалось проблематичным. Каждому человеку присуще все то, что присуще человечеству, а поскольку человек – живое существо, то он постоянно меняется. Мораль для него тоже является релятивной и зависит от эпохи, культуры, имущественного и сословного статусов, воспитания и т.п. Монтень не склоняется к богохульству человека и к его ренессансному величию, ему чужды крайности во всем. Мудрость мыслителя была основана на правдивости, независимости, существенности.

В центре философии Монтеня – не лишенный никаких жизненных проявлений обычный человек. Не случайно скептическое отношение к человеческому познанию Д. Дидро назвал «весами Монтеня», потому что его философия защищает от крайностей: человеческой низости и претензии на роль сверхчеловека. В последующем обстоятельное изучение философско-антропологических взглядов мыслителя может быть ценным в осмыслении современного человека: его сущности, смысла жизни, судьбы, предназначения, идеалов, ценностных приоритетов.

Список использованных источников

1. Горфункель А. Х. Философия эпохи Возрождения / Александр Хаимович Горфункель. – М.: Высш. шк., 1980. – 368 с.
2. Гуревич П. С. Философская антропология: учеб. пособие / П. С. Гуревич. – М.: Издательство «Омега-Л», 2008. – 607 с.
3. Кассирер Э. Опыт о человеке: Введение в философию человеческой культуры // Проблема человека в западной философии; [Сост. П. С. Гуревич]. – М.: Прогресс, 1988. – С.3–30.
4. Монтень М. Опыты: В 3 кн. Кн.1 / М. Монтень; Пер. с фр. А. С. Бобовича. – М.: ООО «ИЗ-во АСТ»; Харьков: Из-во «Фолио», 2002. – 624 с.
5. Монтень М. Опыты: В 3 кн. Кн.2. Ч.1. / М. Монтень; Пер. с фр. А. С. Бобовича. – М.: ООО «ИЗ-во АСТ»; Харьков: Из-во «Фолио», 2002. – 432 с.
6. Монтень М. Опыты: В 3 кн. Кн.2. Ч.2. / М. Монтень; Пер. с фр. А. С. Бобовича. – М.: ООО «ИЗ-во АСТ»; Харьков: Из-во «Фолио», 2002. – 448 с.
7. Монтень М. Опыты: В 3 кн. Кн.3 / М. Монтень; Пер. с фр. А. С. Бобовича. – М.: ООО «ИЗ-во АСТ»; Харьков: Из-во «Фолио», 2002. – 672 с.
8. Петрушенко В. Л. Філософія. Короткий навчальний словник: терміни і поняття / Віктор Леонтійович Петрушенко. – Львів: Магнолія, 2008. – 123 с.
9. Табачковский В. Г. Полісвітнісне homo: філософсько-містецька думка в пошуках «неевклідової рефлексивності» / В. Г. Табачковский. – К.: ПАРАПАН, 2005. – 432 с.
10. Тейлор Ч. Джерела себе / Чарльз Тейлор; [пер. з англ.]. – К.: Дух і літера, 2005. – 696 с.

References

1. Gorfunkel' A. H. Filosofija jepohi Vozrozhdenija / Aleksandr Haimovich Gorfunkel'. – M.: Vyssh. shk., 1980. – 368 s.
2. Gurevich P. S. Filosofskaja antropologija: ucheb. posobie / P. S. Gurevich. – M.: Izdatel'stvo «Omega-L», 2008. – 607 s.

3. Kassirer Je. Opyt o cheloveke: Vvedenie v filosofiju chelovecheskoj kul'tury // Problema cheloveka v zapadnoj filosofii; [Sost. P. S. Gurevich]. – M.: Progress, 1988. – S.3–30.

4. Monten' M. Opyty: V 3 kn. Kn.1 / M. Monten'; Per. s fr. A. S. Bobovicha. – M.: OOO «Iz-vo AST»; Har'kov: Iz-vo «Folio», 2002. – 624 s.

5. Monten' M. Opyty: V 3 kn. Kn.2. Ch.1. / M. Monten'; Per. s fr. A. S. Bobovicha. – M.: OOO «Iz-vo AST»; Har'kov: Iz-vo «Folio», 2002. – 432 s.

6. Monten' M. Opyty: V 3 kn. Kn.2. Ch.2. / M. Monten'; Per. s fr. A. S. Bobovicha. – M.: OOO «Iz-vo AST»; Har'kov: Iz-vo «Folio», 2002. – 448 s.

7. Monten' M. Opyty: V 3 kn. Kn.3 / M. Monten'; Per. s fr. A. S. Bobovicha. – M.: OOO «Iz-vo AST»; Har'kov: Iz-vo «Folio», 2002. – 674 s.

8. Petrusenko V. L. Filosofija. Korotkyj navchal'nyj slovnyk: terminy i ponjattja / Viktor Leontijovyh Petrusenko. – L'viv: Magnolija, 2008. – 123 s.

9. Tabachkovs'kyj V. G. Polisuťnisne homo: filofs'ko–mystec'ka dumka v poshukah «neevklidovoi' reflektivnosti» / V. G. Tabachkovs'kyj. – K.: PARAPAN, 2005. – 432 s.

10. Tejlor Ch. Dzherela sebe / Charl'z Tejlor; [per. z angl.]. – K.: Duh i litera, 2005. – 696 s.

Yaruchyuk A. I., Candidate for a degree of Department of Philosophy, Lesya Ukrainka East European National University (Ukraine, Lutsk), A_Yaruchyuk@ukr.net

The experience of human cognition in the philosophy of M. Montaigne

The article deals with the philosophical and anthropological views of M. Montaigne. It has been found out that his philosophy was based on one of the oldest slogans «Get to know yourself». According to Montaigne, self-knowledge is, primarily, the desire to understand oneself as a person in general, in all its manifestations. The philosopher comes to the generalization of human nature, meaning of life, and values through his own «I». His views are based on his personal feelings, moods, personal characteristics, way of life, and spiritual world. Montaigne viewed self-knowledge not only as the possibility of a person to know himself, but also as the possibility to be a genuine person due to the self-knowledge.

Rethinking of the intellectual heritage of antiquity and the Middle Ages, the views of his contemporaries, as well as his own observations contributed to the generalization of his philosophical views on human being. Montaigne introduces a new method of presentation – an essay which Jean-Jacques Rousseau raised to the rank of «confession». A more acceptable term that expresses the essence of the philosophical method of understanding a human being by Montaigne more concretely, is life-experienced knowledge, which immediately and directly enters everyday human life. Life-experienced knowledge is of diverse manifestations, but it can't be subdivided neither by meaning, nor by form: emotions are inseparably connected with knowledge, desires, and demands.

In Montaigne's Essays man is viewed as a multi-faceted and contradictory body-spiritual integrity of life. As natural and social being man is guided by mind but without emotion, it loses its basis. Due to the mind and sensitivity man is able to come to volitional decisions and act purposefully. The most important thing for a person is his soul – the core defining an active spirit. Balancing the spiritual and physical demands of man contributes to the fullness of life and psycho-physical harmony. The main thing for a man is to fulfill his life purpose and social role. Each person is a representative of the human race, and all that is inherent to the mankind is inherent to him.

These tasks imply the involvement of methodological tools. The dialectical method provides a key to understanding any manifestations of man, including his integrity. The hermeneutic method allows to penetrate into the deep layers of human existence. We also use the problem-chronological approach in order to discover the historical context of the interpretation of the philosophy of Michel de Montaigne.

Keywords: man, life-experienced knowledge, diversity and contradictions of human being, philosophical conception of man.

Яручик А. І., здобувач кафедри філософії, Східноєвропейський національний університет ім. Лесі Українки (Україна, Луцьк), A_Yaruchyuk@ukr.net

Досвід пізнання людини у філософії М. Монтеня

Розглядаються філософсько-антропологічні погляди М. Монтеня. З'ясовано, що його філософія заснована на одному із найдавніших закликів «Пізнай самого себе». Самопізнання Монтеня ґрунтується на бажанні осмислити у собі людину взагалі у всіх її проявах. До узагальнення про природу і сутність людини, буттєвих проявів, сенсу життя, ціннісних пріоритетів філософ приходив через власне «Я». Його погляди засновані на особистих відчуттях, настроях, особливостях природи, способі життя, духовному світі. У працях до самопізнання Монтень бачив не тільки можливість для людини пізнати себе, але й завдяки пізнанню бути істинною.

Переосмислення інтелектуального спадку античності й середньовіччя, погляди сучасників, а також особистих спостережень сприяло узагальненню світоглядних поглядів на людину. Монтень вводить новий спосіб викладу – есе, який Ж.-Ж. Руссо піднесе до рангу «сповіді». Більш прийнятним терміном, який

конкретніше виражає сутність філософського методу осмислення людини Монтенем, є життєво-досвідне пізнання, безпосередньо і прямо вписане у процеси повсякденної людської життєдіяльності. Це пізнання різностороннє за проявами, але воно нероздільне ні за змістом, ні за формою: тут емоції переплітаються зі знаннями, бажаннями, запитами.

Людина у «Пробах» Монтеня окреслена як багатогранна і суперечлива тілесно-душевна цілісність буття. Як природно-соціальна істота людина керується розумом, але без емоцій він втрачає свою основу. Завдяки розуму і чуттєвості людина здатна приймати вольові рішення і діяти цілеспрямовано. Найважливішим від усього для людини є її душа – серцевина, визначальне активне духовне начало. Урівноваження душевних і тілесних запитів людини сприяє досягненню життєвої повноти і душевно-тілесної гармонії. Головне для кожної людини – добре виконати своє життєве призначення і суспільну роль. Кожна людина є представником людського роду і їй притаманне усе те, що притаманне усьому людству.

Поставлені завдання передбачали залучення методологічного інструментарію. Діалектичний метод дає ключ до розуміння будь-якого вияву людини, у тому числі її цілісності. Герменевтичний метод дозволяє проникати у глибинні пласти особистісного буття людини. Комплексний підхід дає змогу розглядати природу та сутність людини. У своєму викладі ми також послугуємося проблемно-хронологічним підходом з метою відкрити історичний контекст інтерпретацій філософії Мишеля Монтеня.

Ключові слова: людина, життєво-досвідне пізнання, багатогранність і суперечливість людини, філософська концепція людини.

* * *

УДК 141.32

Селищева Д. В.,
магістр, Харківський національний університет
ім. В. Н. Каразіна (Україна, Харків),
darya-koshka@mail.ru

РАЗМКНУТОСТЬ DASEIN ALS MITSEIN В ФИЛОСОФИИ МАРТИНА ГАЙДЕГГЕРА

Целью данной работы является историко-философское и системное исследование концепции Mitsein в текстах Мартина Хайдеггера и возможности разомкнутости Mitsein. Применяются герменевтический, сравнительно-исторический и системный методы. Работа распадается на две части. В первой проводится сравнительно-исторический анализ концепции Dasein. Анализ приводит к целостности концепции Dasein в историко-философском срезе. Целью второй части выступает сравнительно-исторический анализ концепции Mitsein в модусах разомкнутости. Методологическим материалом являются концепции М. Хайдеггера, в которых речь идет о Mitsein. Целью заключительной части работы (вывод) является подведение итогов и создание целостного определения Mitsein. Выявленная целостность концепции позволила сделать вывод о том, что формирование различных феноменов бытия-друг-с-другом (Miteinandersein) возможно как в модусах взаимопонимания (разомкнутости) либо взаимонепонимания (замкнутости).

Ключевые слова: Dasein, Mitsein, разомкнутость, понимание, взаимопонимание, взаимность, самость, бытие-в-мире, бытие-друг-с-другом.

(стаття друкується мовою оригіналу)

Исследование структур здесь бытия (Dasein) в социокультурном (конкретное историко-географическое положение), лингвистическом (архитектоника коммуникации), экзистенциально-личностном (личное – как интимное, конкретно мое) измерениях чрезвычайно актуально в русскоязычном пространстве ввиду неразвитости таковой аналитики. В частности, тема бытия-с (Mitsein) среди русскоязычных хайдеггероведов не разработана. Наибольший интерес для нас представляют работы Евгения Васильевича Борисова, который в рамках фундаментальной онтологии понимал диалог в контексте его диахроничности как судьбу [1]. Попыток системного анализа феномена бытия-с (Mitsein), однако, предпринято не было; также не было предпринято в русскоязычном философском сообществе попыток фундаментально-онтологического анализа модусов бытия-с (Mitsein) в контексте разомкнутого Da-sein и попыток осмысления данного феномена как ведущего к событию (Ereignis).

Целью данного исследования является системный и историко-философский анализ феномена «бытия-с»