

the concept of media picture of the world as a new interpretational and orientational system for personality, definition of forms and contexts of existence of media picture of the world in social and philosophical discourse. The article highlights forms of being of media picture of the world (the criterion of closer to reality and the criterion of relevance) and contexts as important semantic coordinates and as vector of personality constructing. The conclusion emphasize integrative and interpretive role of media worldview in the system «man–media culture».

Keywords: media worldview, worldview, media culture, media, media reality.

Стецюра К. А., преподаватель кафедры философии, Национальный технический университет Украины «Киевский политехнический институт» (Украина, Киев), kateryna.stetsura@gmail.com

Медиа картина мира как матрица конструирования личности в информационном обществе

Исследован феномен медиа картины мира в контексте его генетической связи с картиной мира и становлением медиакультуры как доминантной формы культуры информационного общества. Исследование построено на основе психолингвистического, лингвофилософского (И. В. Анненкова, И. А. Роззина и др.) и социально-философского подходов (К. Вульф, М. Хайдеггер, Л. Стародубцева т.п.) к выявлению сути медиа картины мира как междисциплинарного предмета научного интереса. Внимание сконцентрировано на очерчивании границ и сущности понятия медиа картины мира как новой интерпретационно-ориентационной системы личности, на определении форм и контекстов бытования медиа картины мира в социально-философском дискурсе. Определены формы бытия медиа картины мира (по критерию приближения к реальности и по критерию актуальности), а также выделены контексты как значимые смысловые координаты ее формирования и вектора конструирования личности. В заключении подчеркивается интегрирующая и интерпретативная роль медиа картины мира в системе «человек–медиакультура».

Ключевые слова: медиа картина мира, картина мира, медиакультура, медиа, медиареальность.

* * *

УДК 101.1 : 316

Мамедова А. М.,
докторант кафедры философии Бакинского государственного университета, (Азербайджан, Баку),
matlabm@yandex.com

МЕСТО И РОЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

В статье с социально-философской точки зрения широко исследовано место и роль юридической ответственности в демократическом гражданском обществе. Автор анализирует сущность, признаки, виды, этапы, правосоставительные функции, ретроспективу, моральную ответственность, единство положительной ответственности с общей юридической ответственностью, их специфические особенности. Утверждается, что юридическая ответственность с одной стороны гарантирует верховенство закона, а с другой как предотвращает правонарушения, и так возникает средством, занимает важное место в демократическом гражданском обществе.

Ключевые слова: гражданское общество, юридическая ответственность, виды, признаки, этапы, юридическая собственность.

(статья друкється мовою оригіналу)

Юридическая ответственность является несколько иным видом социальной ответственности. Юридическая ответственность – это применение государством принудительных мер со стороны к правонарушителям. Юридическая ответственность тем отличается от моральной, что в первом случае, человек за свои действия отвечает перед законом, а во втором, случае оценочным критерием выступает стыд и совесть самого человека.

В современных условиях демократизации, должна расти роль моральной ответственности. Однако, при этом нельзя вытеснить юридическую ответственность. В научной литературе нет единого определения понятия «юридическая ответственность». Один из русских исследователей профессор А. С. Шабуров характеризует юридическую ответственность как применение

предусмотренных санкциями государственных принудительных мер к правонарушителям [9]. Профессор И. Н. Семякин показывает, что «Юридическая ответственность отражает в себе юридические отношения возникающие между государством в лице специальных органов и правонарушителем, подвергнувшимся соответствующим лишениям из-за нарушения права требований, которые закреплены государством в правовых нормах» [8, с. 543].

Как видно из этого определения, право ответственности состоит из принудительных мер, применяемых к правонарушителям со стороны государственных органов. Меры лишения прав возникают только при правонарушениях. Широкий философский смысл понятия правовой ответственности в том, что как отношение личности к обществу, государству и другим лицам, так и правильное понимание задач и обязанностей граждан к тому отношению, осмысление понимается как выполнение некоторых требований. Как следует из этого, главная сущность юридической ответственности заключается в государственном принуждении. В таком случае, если лицо, нарушившее право, и то, что он подвергается к юридической ответственности, проявляется как объективная особенность юридической ответственности. В таком случае, правонарушитель может лишиться свободы, быть наказан определенными санкциями, конфисковано его имущество.

Правонарушение выступает как основа юридической ответственности. При строительстве демократического гражданского общества наряду с правовой ответственностью проводятся также другие меры, государственной ответственности, принудительная, удовлетворяющий и защищающий. Защитные меры тем отличаются от правовой ответственности, что они применяются при правонарушении с минимальным уровнем общественной угрозы. Главная сущность защитных мер, в том, что когда лицо не выполняет ранее взятое им обязательство, принуждается выполнять обязательство, которое. Некоторых лиц принуждают выплачивать алименты, в случае, если они отказываются выполнять предусмотренную в семейно-брачном законодательстве обязанность – выплачивать алименты, которые предназначены для воспитания ребенка, оставшегося с матерью. Это юридическая ответственность является незащитной мерой. Профессор И. Н. Семякин указывает на то, что «юридическая ответственность отражает в себе юридические отношения между государством в лице специальных служб и подвергнувшимся соответствующим лишениям правонарушителем за нарушение права закрепленных государством в юридических нормах требований» [8, с. 543].

Как видно из этих определений, юридическая ответственность являются принудительными мерами, применяемыми компетентными государственными органами и должностными лицами к правонарушителям за правонарушение. Меры лишения возникают лишь при правонарушении. Широкий философский смысл понятия юридической ответственности, в том, что оно понимается и как отношение личности к обществу, государству, другим личностям, и как правильное понимание, осмысление задач и обязанностей, выполнение определенных требований. Из этого следует, что главная сущность юридической ответственности состоит из

государственного принуждения и лишение в отношении лица за правонарушение проявляет себя как объективная особенность юридической ответственности. В таком случае, нарушивший право человек может лишиться свободы, быть наказан определенными санкциями, конфисковано его имущество.

Правонарушение выступает как основа юридической ответственности. При строительстве демократического гражданского общества, наряду с юридической ответственностью, предпринимаются также другие меры государственной ответственности – принудительная, возместительная и защитная. Защитные меры тем отличаются от юридической ответственности, что они применяются при правонарушении, имеющем минимальный уровень общественной угрозы. Главная сущность защитных мер, в том, что когда лицо не выполняет ранее взятое им обязательство, то он принуждается выполнять обязательство, которое. Некоторых лиц принуждают выплачивать алименты, в случае, если они отказываются выполнять предусмотренную в семейно-брачном законодательстве обязанность – выплачивать алименты, которые предназначены для воспитания ребенка, оставшегося с матерью. Это юридическая ответственность является незащитной мерой. Юридическая ответственность наступает тогда, когда лицо преднамеренно избегает от выплаты алиментов. В таком случае он может подвергнуться к уголовной ответственности, и даже дополнительным лишениям – лишению свободы или принудительному труду.

«Меры защиты – это государственно-властная, принудительная деятельность, направленная на осуществление нарушенного права, обеспечение исполнения юридической обязанности. К мерам защиты относят: признание сделки недействительной с возвращением сторон в первоначальное имущественное положение, перевод неисправного плательщика на предварительную оплату счетов, реальное исполнение договорных обязательств (доставка, доукомплектование продукции) и др. – в гражданском праве; отбирание детей без лишения родительских прав, взыскание алиментов – в семейном праве; принудительное лечение, взыскание денежных сумм – в административном праве; восстановление на работе незаконно уволенных и пр. – в трудовом праве [6, с. 31].

Защитные меры являются деятельностью, предупреждающей нарушение гражданского, семейного, административного и трудового права. В современной науке философии вопрос о дифференциации юридической ответственности считается одним из основных. Русский исследователь В. А. Кислухин указывает на следующие причины дифференциации юридической ответственности.

Во-первых, исследование видов юридической ответственности имеет важное значение для понимания юридической ответственности как правового института и реального общественного явления в целом, в частности для уяснения ее специфики по сравнению с иными видами социальной ответственности, а также с другими видами государственного принуждения.

Вид юридической ответственности определяет систему оснований, совокупность фактических и правовых условий ее наступления.

Во-вторых, признаки правовой ответственности существуют не абстрактно, а проявляются через ее

конкретные виды. Поэтому раскрыть специфику содержания юридической ответственности как вида социальной ответственности и как вида государственного принуждения можно только на основе анализа отдельных видов ответственности.

В-третьих, вопрос о видах юридической ответственности органически связан с проблемой правового регулирования. Известно, что одним из элементов метода правового регулирования является способ обеспечения субъективных прав и юридических обязанностей участников общественных отношений. Среди способов правового обеспечения важное место занимает юридическая ответственность.

В-четвертых, в правовой действительности различные виды юридической ответственности часто взаимосвязаны, а нередко и переплетаются.

В-пятых, объективность существования различных видов юридической ответственности объясняется ее целями и функциями. Защита прав и свобод граждан, строгий и последовательный учет характера и степени опасности совершенного правонарушения, меры наказания виновных лиц, способы восстановления правопорядка и устранения причиненного вреда требуют использования в обществе нескольких видов юридической ответственности [5, с. 4].

Значит, юридическая ответственность реализуется через конкретные виды, суть этой ответственности с юридической точки зрения, его цели и принципы можно раскрыть лишь на основе анализа его независимых видов.

Являясь одним из самых легких видов юридической ответственности, материальная ответственность подразумевает возмещение нанесенного в денежной форме ущерба.

Дисциплинарная ответственность применяется при нарушении учебной, военной, трудовой дисциплины. Самые широко распространенные меры дисциплинарной ответственности – это предупреждение, выговор, строгий выговор и увольнение с работы.

Дисциплинарная ответственность начинается при правонарушении, связанным не очень-то большой общественной угрозе. Дисциплинарная ответственность выражается в форме штрафов и мелкой правового ограничения. Окончательное решение, связанное с дисциплинарной ответственностью могут дать органы юстиции, правоохранительные органы, органы государственной инспекции и должностные лица.

Гражданско-правовая ответственность применяется при нарушении регулирующих имущественные и личные неимущественные отношения правовых норм, при причинении ущерба личности и собственности.

Гражданско-правовая ответственность выражается в форме восстановления нарушенных прав и компенсации (выплата замены).

Привлечение к гражданско-правовой ответственности осуществляется опираясь на гражданско-процессуальные суды. Именно на основе этого кодекса возбуждается дело, собираются доказательства, принимаются решения.

Самой тяжелой и сложной формой юридической ответственности является уголовная ответственность. К уголовной ответственности привлекают при возникновении большой общественной безопасности и при преступлениях, предусматриваемых в уголовном кодексе страны.

Уголовная ответственность является самым тяжелым и сложным видом юридической ответственности. Она наступает за совершение правонарушений, представляющих большую общественную опасность и преступления.

Процессы дифференциации и интеграции юридической ответственности в системе права и системе законодательства проходят параллельно и приводят к делению института правовой ответственности: в зависимости от функционального критерия на правосстановительную (защитную, компенсационную) и карательную (штрафную); в зависимости от отраслевого критерия – на конституционную, дисциплинарную, гражданско-правовую, материальную, административную, уголовную, процессуальные виды юридической ответственности, которые унифицируются в два основных вида – частноправовую и публично-правовую ответственность [5].

В демократическом обществе роль и ценность частной и общей правовой ответственности заключается в том, что гражданско-правовые и материальные ответственности, образующие частную ответственность носят правосстановительный и компенсирующий (возмещающий) характер, входящие в общую ответственность дисциплинарная, административная, уголовная и процессуальная ответственности имеют репрессивно-наказывающую сущность.

На современном этапе в частном и общем праве усовершенствование нормы ответственности и его института рекомендуется в следующих направлениях при свободном гражданском обществе и цивилизованной рыночной экономики:

- дальнейшего развития частноправовой ответственности и постепенного сужения, либерализации и гуманизации ответственности публично-правовой;
- разработки теоретической концепции о сбалансированности соотношения ответственности в частном и публичном праве;
- создания надежной конституционной основы для юридической ответственности, закреплении ее исходных положений в нормах конституции, специально, посвященных ответственности государства, его органов и должностных лиц за нарушение прав и свобод человека и гражданина;

Представления Конституционному Суду большего числа полномочий по вопросам привлечения государства, его органов, в компетенцию которых входит применение мер юридической ответственности, приведении их деятельности в соответствие с принципами правового закона защиты прав и свобод граждан, взаимной ответственности личности и государства [5].

В демократическом правовом обществе юридическая ответственность становится сильным средством в руках государства, обеспечивающим верховенство закона, охраняющим интересы людей и граждан.

Юридическая ответственность является неотъемлемым камнем тропинки, сильной стеной, удерживающей самочинство, безответственность, правонарушение и преступление.

Юридическая ответственность являясь одной из форм государственно-правового принуждения в демократическом обществе как самостоятельное правовое явление осуществляется в целях защиты верховенства

закона, конституционные законы, общественный правопорядок, воспитания граждан в духе уважения законов, а также сделать морально-психологические изменения в сознании правонарушителя. Эти его цели конкретизируются в выполнении наказывающих и защищающих, предупреждающих функций. Эти функции конкретно делятся на репрессивно-наказывающие (штрафующие), воспитательно-предупреждающие, правосстановительные и компенсирующие (возмещающие). Юридическая ответственность является актом возмездия, отпущения от правонарушителей, а также предотвращающим новое правонарушение.

Юридическая ответственность развивается и реализуется в рамках материального охранительного правоотношения. Правоотношение ответственности представляет собой властеотношение, складывающееся между государством и правонарушителем. Возникает оно в момент совершения правонарушения и прекращается, по общему правилу, когда назначенное правонарушителю наказание будет реализовано, либо правонарушитель освобождается от ответственности. С содержательной стороны юридическая ответственность характеризуется наличием правового статуса правонарушителя – одного из видов специального правового статуса субъекта права. По мере развития юридической ответственности развивается и правовой статус правонарушителя [9].

Юридическая ответственность проходит три этапа: возникновение, конкретизация и реализация.

Применение юридической ответственности происходит в следующих условиях:

- при обнаружении факта опасного поведенческого правонарушения;
- при наличии запрещающих общественно опасное поведение, предусматривающих соответствующие санкции;
- при отсутствии основания для освобождения от ответственности;
- при наличии правоприменительных актов.

«Стадии юридической ответственности охранительного характера: 1 Стадия общего состояния (предупредительная ответственность) – возникновение оснований для привлечения к ответственности наступает с момента правонарушения, т.е. юридического факта, вызвавшего конкретное правоотношение; 2 Стадия привлечения к ответственности! (субъективная сторона) – установление компетентными органами субъекта правонарушения (физического или юридического лица) и исследование обстоятельств дела о правонарушении; 3 Стадия установления юридической ответственности (объективная сторона) – принятие решения о применении (неприменении) санкции, выбор в ее пределах вида и меры ответственности; 4 Стадия наступления юридической ответственности – реализация конкретных мер юридической ответственности – на основании определенных норм правоприменительного акта: исполнения взыскания (напр., в административном праве) или наказания (в уголовном праве) [8].

Успешной реализации задач юридической ответственности помогают его главные принципы: обоснование, справедливость, целесообразность, неотвратимость.

Принцип законности означает неуклонное исполнение требований законов и соответствующих им

нормативных актов всеми гражданами, организациями и должностными лицами. Главное требование законности с точки зрения материального права заключается в том, чтобы ответственность имела место лишь за деяния, предусмотренные законом, и только в пределах закона.

Обоснованность процессуальная заключающаяся в установлении факта совершения лицом конкретного правонарушения как объективной истины.

Справедливость означает выполнение следующих требований:

а) недопустимость уголовных наказаний за проступки; б) закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не может иметь обратной силы; в) вред причиненный правонарушителем, если он имеет обратимый характер, должен быть возмещен; г), карательная ответственность должна соответствовать тяжести совершенного правонарушения; д) за одно правонарушение должно быть лишь одно наказание.

Целесообразность предполагает; соответствие избираемой в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности. Целесообразность также означает строгую индивидуализацию карательных мер в зависимости от тяжести совершенного правонарушения, свойств личности нарушителя, обстоятельств совершения правонарушения. Кроме того, этот принцип означает, что, если цели ответственности могут быть достигнуты без ее осуществления, она вообще может не иметь места (применение мер общественного воздействия, отсрочка исполнения приговора и т.д.).

Принцип неотвратимости наказания означает его неизбежность. Ни одно правонарушение не должно оставаться нераскрытым и безоценочным со стороны государства и общественности. Неотвратимость юридической ответственности важнейшее условие ее эффективности» [7].

К исключаяющее юридическую ответственность, непонимание, необходимая оборона, крайняя необходимость, физическое и гражданское принуждение, обоснование, выполнение приказов и распоряжений, не представляющее общественную угрозу малозначительное правонарушение и случайные события.

Таким образом, еще во второй половине XX века под влиянием учений юридическая ответственность, стала рассматриваться не только с отрицательных, но и активных положительных позиций. В традиционном, ретроспективном аспекте юридическая ответственность понималась как ответственность за прошлое, выражаемая в нарушении правовых норм. В положительном аспекте ответственность понимается как осознание личностью своего долга перед народом, обществом, соотношении своих обязанностей с общественными отношениями в демократическом обществе.

Отныне и в будущем ответственность за поведение – положительная ответственность, составил единое целое за нарушенные нормы, за прошлое противоправное поведение – ретроспективной ответственностью. В этом отношении примечательные мысли, высказанные русским исследователем И. В. Штояном: «Диалектическая взаимосвязь позитивной и ретроспективной ответственности проявляется в оценке поведения индивида. Если поведение признается правомерным, то, следовательно, оно является ответственным. В данном случае проявляется не только осознание субъектом права

социальной значимости своего поведения в будущем, но и реализуются правовые предписания в настоящем. Такое поведение санкционируется и поощряется государством. Признавая поведение индивида неправомерным, мы определяем его как безответственное, виновно нарушающее правовые предписания. Оно подлежит пресечению и негативной оценке со стороны общества и государства» [11].

Одним словом, юридическая ответственность являясь одним из видов социальной ответственности отличается своими специфическими особенностями. Она неотделима от правонарушения, выступает его следствием. Юридическая ответственность опирается на действующую законодательную базу, применяется специальными органами и лицами, осуществляется в специфической процессуальной форме, влияет на развитие демократических обществ, гарантирует верховенство закона, предотвращает противоправные действия, произвол, хаос и преступления.

Список використаних джерел

1. Алиев Ф. Проблемы и перспективы развития науки в Азербайджане / Алиев Ф., Агаев С.Ш. – Баку: Наука, 2011. – 151 с.
2. Самандаров Ф.И. Правовое сознание и уголовное правотворчество / Ф.И.Самандаров. – Баку: Ганун, 1996. – 280 с.
3. Белканов Е.А. Структура и функции правосознания: автореф. диссертации на соискание ученой степени канд. юрид. наук / Е.А.Белканов. – Екатеринбург, 1996. – 25 с.
4. Богданова М.С. Юридическая ответственность: основание, виды, субъекты: дисс. на соискание ученой степени канд.юрид. наук / М.С.Богданова. – Москва, 1998. – С.178
5. Кислухин В.А. Виды юридической ответственности: автореф. дисс. на соискание ученой степени док. юрид. наук / Кислухин В.А. – Москва, 2002. – 19 с.
6. Принципы и виды юридической ответственности «Теория государства и права // studme.org/13730519//pravo/yuridicheskaya-otvetstvennost
7. Сенякин И.Н. Понятие, признаки и виды юридической ответственности [Электронный ресурс] / И.Н.Сенякин. – Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-1/117.htm>
8. Скакун О.Ф. Теория государства и права / О.Ф.Скакун. – Харьков: Консул, 2000. – 704 с.
9. Шабуров А.С. Правомерное поведение. Правонарушение. Юридическая ответственность / А.С.Шабуров // Теория государства и права, Москва Юрид. лит-ра, 2006. – С.213-297
10. Шиндянина М.Д. Стадии юридической ответственности. дисс. на соискание ученой степени док. юрид. наук. / М.Д.Шиндянина. – Москва, 1996. – 210 с
11. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии [Электронный ресурс] // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. Выпуск №3. – Режим доступа: <http://www.cyberleninka.ru/article/yuridicheskaya-otvetstvennost/ee-priznaki-stadii>

References

1. Aliev F. Problemy i perspektivy razvitiya nauki v Azerbaydzhanе / Aliev F., Agaev S.Sh. – Baku: Nauka, 2011. – 151 s.
2. Samandarov F.Y. Pravovoe soznanie i ugovolnoe pravotvorchestvo / F.Y.Samandarov. – Baku: Ganun, 1996. – 280 s.
3. Belkanov E.A. Struktura i funktsii pravosoznaniya: avtoref. dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kand. jurid. Nauk / E.A.Belkanov. – Ekaterinburg, 1996. – 25 s.
4. Bogdanova M.S. Yuridicheskaya otvetstvennost: osnovanie, vidy, sub'ekty: diss. na soiskanie uchenoy stepeni kand.yurid. nauk / M.S.Bogdanova. – Moskva, 1998. – S.178
5. Kisluhin V.A. Vidy yuridicheskoy otvetstvennosti: avtoref. diss. na soiskanie uchenoy stepeni dok. jurid. Nauk / Kisluhin V.A. – Moskva, 2002. – 19 s.
6. Printsipy i vidy yuridicheskoy otvetstvennosti «Teoriya gosudarstva i prava // studme.org/13730519//pravo/yuridicheskaya-otvetstvennost
7. Senyakin I.N. Ponyatie, priznaki i vidy yuridicheskoy otvetstvennosti [Elektronnyy resurs] / I.N.Senyakin. – Rezhim dostupu: <http://www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-1/117.htm>

8. Skakun O.F. Teoriya gosudarstva i prava / O.F.Skakun. – Harkov: Konsul, 2000. – 704 s.

9. Shaburov A.S. Pravomernoe povedenie. Pravonarushenie. Yuridicheskaya otvetstvennost' / A.S.Shaburov // Teoriya gosudarstva i prava, Moskva Yurid. lit-ra, 2006. – S.213-297

10. Shindyanina M.D. Stadii yuridicheskoy otvetstvennosti. diss. na soiskanie uchenoy stepeni dok. yurid. nauk. / M.D.Shindyanina. – Moskva, 1996. – 210 s

11. Yuridicheskaya otvetstvennost, ee priznaki i stadii [Elektronniy resurs] // Biznes v zakone. Ekonomiko-yuridicheskiy zhurnal. Vyipusk #3. – Rezhim dostupu: <http://www.cyberleninka.ru/article/yuridicheskaya-otvetstvennost/ee-priznaki-stadii>

Mamedova A. M., doctoral student at the department of philosophy Baku State University (Azerbaijan, Baku), matlabm@yandex.com

Place and role of legal responsibility in a democratic civil society

The article on the social and philosophical point of view widely explored the place and role of legal responsibility in a democratic civil society. The author analyzes the nature, characteristics, types, stages, functions of restore law retrospective moral responsibility, unity positive responsibility with the overall legal responsibility, their specific features. It is alleged that the legal responsibility of a guarantee rule of law, and on the other it prevents offense, and so there is a tool that is important in a democratic civil society.

Keywords: civil society, legal liability, types, symptoms, stages, legal ownership.

Mamedova A. M., докторант кафедри філософії, Бакінський державний університет (Азербайджан, Баку), matlabm@yandex.com

Місце і роль юридичної відповідальності в демократичному громадянському суспільстві

У статті з соціально-філософської точки зору широко досліджено місце і роль юридичної відповідальності в демократичному громадянському суспільстві. Автор аналізує сутність, ознаки, види, етапи, правовідновлювальні функції, ретроспективу, моральну відповідальність, єдність позитивної відповідальності із загальною юридичною відповідальністю, їх специфічні особливості. Стверджується, що юридична відповідальність з одного гарантує верховенство закону, а з іншого як запобігас правопорушенням, і так постає засобом, що займає важливе місце в демократичному громадянському суспільстві.

Ключові слова: громадянське суспільство, юридична відповідальність, види, ознаки, етапи, юридична власність.

* * *

УДК 130.2

Сковронський Б. В., старший викладач кафедри дизайну та реклами, Національний педагогічний університет ім. М. П. Драгоманова (Україна, Київ), Yakshi@bigmir.net

ФЕНОМЕНОЛОГІЯ ХУДОЖНЬОГО ОБРАЗУ

Здійснюється спроба переосмислення традиційного значення поняття «образ» та «зображення» в реалістичному живописі, з точки зору трансформації змісту, яка відбувається при перетворенні реальної дійсності предмету на образ дійсності зображення. Метою статті є з'ясувати спосіб, умови і чинники зазначеної трансформації. Для досягнення мети, використовується методичний інструментарій феноменології та семіотики. Зокрема, зображення, розглядається як феномен дійсності, у якій фізично існують засоби зображення, а образ розглядається як феномен свідомості, для якого зображення виступає у якості буттєвої основи, і який виникає завдяки синтезу таких форм свідомості як віра і досвід. Синтез досвіду і віри визначається як фактична ситуація, що виникає у системі відношень «знак-означуване-інтерпретанти», де зображуване презентується перед свідомістю посередництвом вигляду, створеного засобами зображення.

Ключові слова: образ, зображення, свідомість, дійсність, ейдос, знак.

«Образ» є категорією, що традиційно пов'язується із відображенням дійсності у свідомості людини. В даному сенсі, існує значна кількість визначень поняття образу, в рамках філософії, естетики та психології. Зокрема, образ визначається як «суб'єктивна картина світу» [2], «знакова система» [11], універсальний носій інформації [1, с. 234]. Проте, мистецькі феномени, що існують в

контексті сучасної культури (серед яких мультимедіа синтез, сценічний синтез, кліп-культура та реклама), засновані на взаємодії і взаємовпливах різних видів мистецтва, а отже, і різних типів образу, спонукають до переосмислення уявлень про образ, які склалися в рамках окремо взятих наукових дисциплін. Виникає необхідність осмислення образу як метахудожнього і метакультурного феномену. Основною проблемою, що актуалізується у зв'язку зі сказаним, є проблема трансформування інформації, переструктурування одного типу інформації в інший. Дана проблема є актуальною як з точки зору перекодування між різними типами модальностей, в плані дослідження синтетичного, полімодального образу, так і в рамках окремо взятої модальності, і окремого різновиду мистецтва, в плані трансформації змісту, що має місце при створенні та сприйнятті образу як такого. Зокрема, це проблема трансформації реальної дійсності в умовну дійсність образу і проблема заміщення першої останньою.

З даних позицій, потребують переосмислення традиційні феномени, насамперед, образ в реалістичному живописі, і його буттєва основа – зображення. Стосовно реалістичного зображення, проблема трансформації змісту постає у всій безпосередності, оскільки в зображенні (як при створенні, так і при сприйнятті), перетворення реальної дійсності на образну, відбувається як перенесення ознак реальної речі на систему ліній або колірних плям, які зображують, і, тим самим, заміщують, для свідомості, реальну річ, не маючи, при цьому, з нею ніякої фактичної спільності. Таким чином, виникає дійсність образу, яку можна назвати «автономною» реальністю свідомості, і яку, сама свідомість створює для себе, за допомогою зображення. Трансформація змісту, що відбувається при цьому, має характер переструктурування, коли свою структуру змінює сама рефлексуюча свідомість, і зміст одного типу (реальна річ), перетворюється на зміст іншого типу (образ), таким чином, що зображена річ ніби створюється заново, тобто перестворюється в новій якості: сприймається як *ніби* реальна або умовно реальна.

Серед вчених, чий дослідження тим чи іншим чином торкаються зображення зокрема, і твору мистецтва взагалі, в контексті описаної проблеми, слід виокремити імена Е. Гуссерля, Р. Інгардена, Н. Гартмана, М. Хайдеггера, М. Мерло-Понті, О. Ф. Лосева, В. А. Фаворського, Л. С. Виготського, М. М. Волкова, Ю. М. Лотмана, М. К. Мамардашвілі, А. М. Пятигорського, У. Еко, Дж. Ділі. У вітчизняній науці, проблемі зображення присвячені роботи Ю. Г. Легенького.

Метою даного дослідження, є з'ясувати, що являє собою зазначене перетворення змісту. Завданнями, є уточнити значення понять «образ» і «зображення», визначити, якими є чинники і умови трансформації змісту, при перетворенні реальної речі на образ, а також, з'ясувати спосіб даного перетворення.

Мистецтво використовує образи, в якості засобу комунікації із реципієнтом. Цей факт не викликає сумніву. Проте за функцією образу в мистецтві, криється певна двозначність. З одного боку, образ виконує функцію заміщення, тобто виступає замість зображуваної речі, в якості її «двійника» або моделі, за якою можна дізнатися про вигляд зображуваного в реальності. В цьому виявляється семіотична функція образу. Проте, з іншого боку, сам образ, теж може виступати як самодостатня річ, наділена власною реальністю. В такій самодостатності,