

References

1. Vul'f K. Homo Pictor ili vznikovenie cheloveka iz vobrazhenija / [per. s nem. G. Hajdarovoj]. – Vestnik Samarskoj gumanitarnoj akademii. Serija «Filosofija. Filologija». – 2008. – №1. – S.121–136.
2. Karas' A. Real'nist' u klasychnij i neklasychnij epistemologii' ta i'i' pereusvidomlennja // Visnyk L'vivs'kogo nacional'nogo universytetu. – Filososf'ski nauky. – 2007. – Vyp.10. – S.41–53.
3. Karas' A. Real'nist' i filosofija u semiotychnomu aspekti // Zapysky naukovogo Tovarystva imeni Shevchenka. Tom. 256. Praci istorychno-filosofichnoi' sekcii'. – L'viv, 2008. – S.469–484.
4. Karas' A. Semiotychna perspektyva interpretacii' real'nosti jak dijsnosti // Filososf'ska dumka. – 2008. – №5. – S.16–29.
5. Lobok A. Antropologija mifa. – Ekaterinburg: Bank kul'turnoj informacii, 1997. – 688 s.
6. Maturana U., Varela F. Drevo poznaniya / [per. s angl. Ju. Danilova]. – M.: Progress–Tradycja, 2001. – 224 s.
7. Fraj N. Velykyj kod: Biblija i literatura / [per. z angl. I. Starovojt]. – L'viv: Litopys, 2010. – 362 s.

Kovchak V. O., competitor Faculty of Philosophy, Lviv National University Franko (Ukraine, Lviv), kovchak.v@gmail.com

Signed, logical and symbolic aspects of the construction of the social world: social and philosophical analysis

Social communication has a dual nature and is caused by mental (logical) and fundamentally ontical factor. The construction of social reality is created through communication. This means that the construction of social reality is carried discursive and presentative factors, because in communications space are ontical presentative form of signs and words. Logical (mental) expression of words are doomed to use signs for support.

Keywords: sign, word, semiotics, logic, semiology, the construction of social reality, symbol.

Ковчак В. О., соискатель философского факультета, Львовский национальный университет им. И. Франко (Украина, Львов), kovchak.v@gmail.com

Знаковый, логический и символичный аспекты конструкции социального мира: социально-философский анализ

Общественная коммуникация обусловлена двойственной природой: мыслительно-логическим и фундаментально онтическим (физиологическим) фактором. Конструкция социальной реальности осуществляется через коммуникацию. Это означает, что конструкция социальной реальности осуществляется дискурсивными и презентативными факторами, ведь в пространстве коммуникации находятся онтические презентативные формы знаков и слова, логическое (ментальное) выражение которых обречено на пользование знаковым носителем.

Ключевые слова: знак, слово, семиотика, логика, семиология, конструкция социальной реальности, символ.

* * *

УДК 165.191

Лустин Ю. М.,
аспирант кафедры философии,
Донецкий национальный университет
(Украина, Мариуполь), lustin56@mail.ru

ИНДИВИДУАЛИЗМ КАК ФОРМА ПРОЯВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ЗАПАДНОМ ОБЩЕСТВЕ

Анализируется индивидуализм как доминирующая форма проявления личности в современном западном обществе. Индивидуализм как форма мировоззрения, сравнивается с коллективизмом. Сделан вывод о том, что индивидуализм имеет как негативные, так и позитивные аспекты, но является неотъемлемой частью жизни современного социума и фактором многих его прогрессивных изменений.

Ключові слова: индивидуализм, личность, политика, общество.

(стаття друкується мовою оригіналу)

Личность и ее роль в социуме – это важнейшая философская проблема, актуальная во все времена. В контексте современного западного мира понятие личности неразрывно связано с понятием индивидуализма. Существуют различные трактовки

данного мировоззренческого явления – как позитивные, так и негативные, что говорит о многоаспектности и неоднозначности данного явления.

Целью данной работы является анализ индивидуализма как формы проявления личности в современном социальном контексте.

Проблема индивидуализма рассматривалась такими авторами как Н. Богданова [1], А. де Токвиль [2], Г. Хофшted [3], М. Бук [4] и др. Но данный вопрос является столь дискуссионным и многогранным, что требует дальнейшего изучения.

Если кратко коснуться истории развития индивидуализма, то впервые активно он проявился в европейском обществе эпохи Возрождения, а позднее – Реформации. Индивидуализм стал главной общей чертой в мировоззренческих системах этих очень разных периодов. Реформация способствовала формированию капитализма и личности нового типа. Одно из лучших определений Реформации – это позднесредневековый пролог к буржуазно-демократическому обществу. Неправильным будет усматривать в Реформации главную причину возникновения буржуазно-демократического строя, поскольку он возник под воздействием многих факторов: тут и стихийные экономические процессы, и довольно высокая формально-юридическая культура Средневековья, и мощный импульс, шедший от ренессансной веры в познавательные и творческие возможности человека. Эта многофакторная обусловленность буржуазно-демократического общества объясняет, почему оно утвердилось только в протестантских странах. Но также очевидным является и то, что именно в период Реформации в Европе закладывался целый ряд современных основ демократии, в том числе, утверждение прав и свобод личности. До этого право на индивидуализм признавалось только за выдающимися личностями и представителями правящей элиты.

Позитивные и негативные трактовки индивидуализма присутствуют и в более современный исторический период. Собственно само понятие «индивидуализм» оформилось в трудах Дж. Локка, Д. Юма и других английских философов Нового времени. Но почти до конца XIX в. это понятие было, в основном, распространено во французском языке, а в англоязычных регионах приобрело массовое употребление только с появлением фундаментальной работы А. де Токвиля «Демократия в Америке» [2]. При этом индивидуализм анализировался в контексте необходимости уменьшить давление социума на личность, и наиболее тесно соотносился с идеей самоценности личности, ее мировоззрения и действий, поскольку именно она была главным носителем ценностей и убеждений Просвещения. В экономических учениях, начиная с А. Смита, индивидуализм также нес позитивный смысл, опираясь на идею о том, что когда индивид заботится о собственном благополучии, это имеет прогрессивное значение для всего общества. Согласно известному высказыванию А. Смита, люди ждут того, чтобы их обед зависел не от доброжелательности мясника, пивовара или пекаря, а от соблюдения ими собственных интересов. В целом, в либерализме утвердилось позитивное понимание индивидуализма как здравого и естественного мировоззрения.

Корень негативной интерпретации индивидуализма и его противопоставление коллективизму и

социалистическому общественному строю следует искать в теоретических источниках марксизма. Так, оппозиция «индивидуализм–социализм» встречается в работах А. Сен–Симона; П. Леру выделяет стремление личности к свободе и социальности как двум фундаментальным началам в обществе (хотя, доведенные до абсурда, оба они губительны); К. Маркс и Ф. Энгельс установили жесткие корреляции между индивидуализмом и эгоизмом, индивидуализмом и отрицанием социальных связей.

Представление об индивидуализме и коллективизме как оппозиционных формах взглядов на личность сохранялось на протяжении всего XIX в. Во второй половине XIX в. на Западе все же преобладала позитивная трактовка индивидуализма, который даже понимался как критерий развитости демократического общества (противопоставление индивидуального и коллективного сознания у Э. Дюркгейма, отношений общности и общества у Ф. Тенниса и т.д.).

Тенденция позитивной интерпретации индивидуализма сохранилась и в XX в. Индивидуализм часто рассматривается как влияние человека на окружающую среду (Дж. Брунер) и как знак общественного демократического прогресса (К. Поппер, Ф. фон Хайек). В то же время, на современном этапе существуют работы, которые отстаивают противоположную точку зрения и акцентируют внимание на негативных последствиях чрезмерного расцвета индивидуализма (В. Вернадский, Т. де Шарден и др.).

Так или иначе, в мировоззрении личности, живущей в современном западном обществе, присутствуют как индивидуализм, так и коллективизм.

Ценностные доминанты индивидуалистической и коллективистской трактовки личности нашли достаточно полное отражение в исследовании нидерландского ученого Г. Хофштеда и его коллег [3]. Выражаются они в следующем. Для индивидуализма характерны: 1) идентификация, основанная на осознании собственной индивидуальности; 2) распределение обязанностей, прежде всего, среди отдельных индивидов; 3) представление о равенстве всех перед законом, наличии одинаковых прав у всех граждан; 4) страх утраты самоуважения, чувства вины; 5) ограниченная роль государства в экономической системе; 6) ориентация на личностную самореализацию в обществе как на главную жизненную цель; 7) построение отношений в системе «работодатель – работник» происходит на контрактной основе. Для коллективизма характерны: 1) идентификация, основанная на принадлежности, включенности в определенные социальные сети; 2) социальные обязательства интерпретируются как обязательства всей группы; 3) зависимость прав и законов от принадлежности к определенной группе; 4) страх потерять «лицо», чувство стыда; 5) социальная гармония как главная жизненная детерминанта личности; 6) доминирующая роль государства в экономике; 7) построение отношений в системе «работодатель – работник» происходит по типу семейных связей.

Факторы, способствующие утверждению индивидуализма:

Во-первых, индивидуализму в демократических странах Запады способствуют особенности социализации. Общество, как известно, формируется из индивидов, из отдельных личностей, а личность, перед тем, как стать

полноценным членом общества, обязательно проходит процесс социализации.

В связи с доминированием нуклиарной модели семьи в западных обществах ближайшее окружение человека с самого начала способствует формированию «Я–сознания», а не «Мы–сознания». К этому добавляется еще и культ ребенка (часто – единственного), который наиболее распространен в современной западной цивилизации. Естественно, что целью семейного воспитания в любом обществе является формирование ребенка как самостоятельной и жизнеспособной личности. Однако в развитых демократиях Запады этот принцип доведен до максимального выражения. Часто, оканчивая школу и начиная получать специальность, молодые люди резко сокращают контакты с родительскими семьями и начинают жить отдельно, ведя собственное хозяйство. В отличие от советского общества с его развитыми чертами патернализма и коллективизма, в западных демократиях современности государство не ставит целью непосредственно устраивать будущую жизнь молодого поколения, поэтому главное, на что ориентированы как семейное воспитание, так и образование – это на формирование в личности навыков быстро приспосабливаться к изменениям, самостоятельно получать необходимую информацию и учиться новому. Отношения в западном социуме, начиная сферой образования и заканчивая деловыми и дружескими отношениями, пронизаны идеей ситуативности, эффективного достижения цели, а не поддержки долгосрочных связей ради них самих. Отсюда – достаточно своеобразный подход к дружбе, например, среди членов американского общества, когда друзья разделяются на «друзей для работы», «друзей для спорта», «друзей для пикника» и т.д.

Свое влияние на формирование индивидуалистического мировоззрения оказывает и содержание образования. Современная западная образовательная модель ориентирована на четкую и узкую специализацию и формирует выраженный дух конкуренции. Такой подход действительно способствует формированию индивидуализма личности, но при этом страдает усвоение ею общечеловеческих универсалий, что обедняет духовно–интеллектуальную сферу. Этот аспект осознается многими современными теоретиками, но эффективный способ сохранения баланса в этой сфере не найден.

Формирование индивидуалистического или коллективистского мировоззрения в процессе социализации обусловлено и языком (можно вспомнить, например, пословицы – «Один в поле – не воин», «Гуртом і батька легше бити»), и традиционными нормами поведения. Ярким примером отличия западных и восточных, индивидуалистических и коллективистских мировоззренческих установок является сфера деловой коммуникации. Так, иностранцу из США или Европы сразу же бросается в глаза то, как сильно отличается языковой этикет восточных организаций (например, японских и корейских) от языкового этикета Запада.

Особое влияние на формирование индивидуалистического мировоззрения имеет и демократия. Демократический строй общества способствует реализации личностному жизнетворчеству как особому типу жизненной активности, в которой жизнь личности представлена как творческий акт,

что подтверждает ее уникальность и способствует инновационному развитию социума. Украинский ученый Н. Богданова пишет: «...задача школы и общества состоит в том, чтобы воплотить в жизнь жизнотворческую стратегию воспитания, которая бы обеспечила приобретение личностью позитивной составляющей жизненной компетенции...в демократическом обществе жизнотворчество личности проявляется, прежде всего, как процесс утверждения личностью собственной жизни с индивидуально выработанным идеалом» [1, с. 254, 260].

Индивидуализм связан с уровнем политического и экономического развития общества. Не случайно наиболее индивидуалистическими являются страны «золотого миллиарда». Рост финансовых капиталов способствует росту психологической и социальной независимости, поэтому индивидуалистическое мировоззрение более развито в богатых западных странах. Хотя существует и противоположная точка зрения, наиболее ярко представленная в трудах М. Вебера, согласно мнению которого не финансово-экономическое благополучие является фактором формирования индивидуализма, а именно индивидуалистическое мировоззрение выступает фактором экономического развития (например, влияние индивидуалистического протестантизма на экономику некоторых стран). Итак, данный вопрос открыт для обсуждений.

Американский ученый М. Бук в своей работе, посвященной индивидуализму американской личности, пишет: «Чтобы поддерживать нашу политическую и экономическую свободу... нам следует сохранять частную сферу как можно более широкой и разветвленной... Вопрос сегодня стоит о том, каким образом мы как личности можем защититься от двух мощных сил, которые стоят над нами – большого бизнеса и правительства. Кажется, что если мы попробуем контролировать большой бизнес через призывы к правительству урегулировать те монополистические структуры, то, фактически, сами будем призывать к все более глубокому государственному вторжению в нашу жизнь. Что при этом перевесит – выгоды или недостатки?..» [4, с. 47]. Исследуя американский индивидуализм, М. Бук справедливо указывает и на его негативные аспекты, такие как культивация эгоизма и жадности наживы. Но в результате проявления этих аспектов западное общество получило ряд таких известных личностей как Дж. Рокфеллер, Г. Форд, Г. Хаджес, Р. Веско и др. Власть и богатство являются пограничными целями западного индивидуалистического мировоззрения, они непосредственно связаны с идеей «американской мечты» и идеей человека, который «сделал себя сам». Конечно же, такой человек сразу же становится популярным в обществе.

В целом, вполне логично, что личность, которая прошла долгий и тяжелый путь к индивидуальному успеху, стремится окружить себя символами своей собственной победы. Современные символы индивидуального благополучия имеют весьма разнообразные формы. В частности, это эксклюзивные транспортные средства (автомобили, авиалайнеры, яхты), земля, банковские счета и т.п. При этом предполагается, что человек, посвятивший жизнь достижению высокой социальной позиции, может тратить деньги по собственным соображениям, даже если это контрастирует с острыми социальными проблемами в обществе.

Список использованных источников

1. Богданова Н. Г. Життєтворчість особистості в демократичному суспільстві / Н. Г. Богданова // Гілея (науковий вісник): Збірник наукових праць / Гол. ред. В. М. Вашкевич. – К.: Видавництво УАН ТОВ «НВП «ВІР», 2011. – Спецвипуск. – С.255–260.
2. Токвиль де А. Демократія в Америці / А. де Токвіль; [пер. с фр. М. Изотов]. – М.: Прогресс-Літера, 1994. – 554 с.
3. Hofstede G. Intercultural Cooperation and Its Importance for Survival / G. Hofstede, G. J. Hofstede, M. Minkov. – 3rd ed. – N.–Y.: McGraw–Hill Books, 2010. – 556 p.
4. Buck M. B. The Effects of Individualism on the American Personality / M. B. Buck // Lambda Alpha Journal of Man. – 1978. – Vol.9. – №1–2. – P.25–47.

References

1. Bogdanova N. G. Zhittetvorchist osobistosty v demokraticnomu suspilstvy / N. G. Bogdanova // Gileya (naukoviy visnyk): Zbirnyk naukovih prats / Gol. red. V. M. Vashkevich. – K.: Vydavnytstvo UAN TOV «NVP «VIR», 2011. – Spetsvypusk. – S.255–260.
2. Tokvil de A. Democratiya v Amerike / A. de Tokvil; [per. s fr. M. Izotov]. – M.: Progress–Litera, 1994. – 554 s.
3. Hofstede G. Intercultural Cooperation and Its Importance for Survival / G. Hofstede, G. J. Hofstede, M. Minkov. – 3rd ed. – N.–Y.: McGraw–Hill Books, 2010. – 556 p.
4. Buck M. B. The Effects of Individualism on the American Personality / M. B. Buck // Lambda Alpha Journal of Man. – 1978. – Vol.9. – №1–2. – P.25–47.

Lustin Yu. M., post-graduate student of the Chair of Philosophy, Donetsk National University (Ukraine, Mariupol), lustin56@mail.ru

Individualism as a form of expression of personality in modern western society

The work is devoted to the analysis of individualism as a dominated form of expression of personality in the modern Western society. Individualism as a form of worldview has been compared with collectivism. It has been concluded that individualism has both negative and positive aspects, but it is essential part of life of modern society and the factor of its progressive changes.

Keywords: individualism, personality, policy, society.

Lustin Yu. M., aspirant кафедри філософії, Донецький національний університет (Україна, Маріуполь), lustin56@mail.ru

Індивідуалізм як форма прояву особистості в сучасному західному суспільстві

Аналізується індивідуалізм як домінуюча форма прояву особистості в сучасному західному суспільстві. Індивідуалізм як форма світогляду порівнюється з колективізмом. Зроблений висновок про те, що індивідуалізм має як негативні, так і позитивні аспекти, але є невід'ємною частиною життя сучасного соціуму та чинником багатьох його прогресивних змін.

Ключові слова: індивідуалізм, особистість, політика, суспільство.

* * *

УДК 13:165.12

Матвієнко І. С.,
кандидат філософських наук,
асистент кафедри філософії, НУБІП України
(Україна, Київ), malushka20@ukr.net

ТЕОРІЯ ГУМАНІЗМУ: «СИСТЕМА ЛЮДИНИ» (К. МАРКС ТА З. ФРОЙД)

Представлено розгляд теми природи людини, як головного принципу філософських систем К. Маркса та З. Фрейда. Філософські ідеї цих мислителів не втратили своєї дискусійності та актуальності, і до сьогодні. Відомий психоаналітик розглядає людину як систему, але повністю закриту, та таку, яка може функціонувати в не залежності від зовнішніх чинників, головним є задоволення сексуальних потреб та самозбереження. Людина, для нього виступає як певний механізм, який визначає свою діяльність шляхом своїх власних фізіологічних потреб. Маркс говорить про існування природи людини, не говорячи про її недоліки. Він розподіляє природу людини на природу людини взагалі, яку ми не можемо спостерігати, адже вона проявляється тільки з огляду на певну культуру та природу самої людини в певну історичну епоху, що ми можемо збагнути та усвідомити з огляду на історичні виозміни людини.

Ключові слова: природа людини, людина, гуманізм, психіка, суспільство.