

9. Van Damme D. The Search for Transparency: Convergence and Diversity in the Bologna Process // Mapping the Higher Education Landscape. – Twente: «Springer», 2009. – P.39–57.

10. Yerevan Communiqué [Electronic source] // 2015 Ministerial Conference and Fourth Bologna Policy Forum. – Mode of Access: <http://bologna-yerevan2015.ehea.info/files/YerevanCommuniqueFinal.pdf>

Терепышчы С. О., Ph.D., associate professor, assistant professor of social philosophy and philosophy of education, National Pedagogical Dragomanov University (Ukraine, Kyiv), som_org@ukr.net

Identity of modern education landscape in the context of internationalization

The article draws attention to the issue of internationalization of modern education in terms of its impact on regional identity. «Internationalization» – a term often used since 1990 in order to represent one of the main long-term trends in Europe. This concept has become one of the major trends in the contemporary discourse of educational policy and philosophy of education, and the elements of its content have become hallmarks of successful educational institutions in many progressive Western countries. But what is a danger hidden under an international educational reform, and is there any danger at all? Trying to find the answer to this question is implemented within the work below.

Keywords: educational landscape, internationalization, homogenization, identity, educational pattern.

Терещиц С. А., кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социальной философии и философии образования, Национальный педагогический университет им. М. П. Драгоманова (Украина, Киев), som_org@ukr.net

Идентичность современных образовательных ландшафтов в контексте проблем интернационализации

Обращается внимание на проблему интернационализации современного образования с точки зрения ее влияния на региональную идентичность. «Интернационализация» – это термин, который часто использовался с 1990 для того, чтобы отобразить одну из основных долгосрочных тенденций в Европе. Данное понятие стало одним из главных трендов в современном дискурсе образовательной политики и философии образования, а элементы его содержания стали критериями успешности учебных заведений во многих прогрессивных странах Запада. Однако, какие скрытые опасности имеет под собой межнациональное реформирование образования, и имеет ли оно их вообще? Попытка найти ответ на этот вопрос осуществлено в пределах данной работы.

Ключевые слова: образовательный ландшафт, интернационализация, гомогенизация, идентичность, образовательный паттерн.

* * *

УДК 1(091)

Хижняченко Н. О., аспирантка кафедры философии, Донецкий национальный университет (Украина, Винница), nataliy_donetsk_city@mail.ru

ЭЛИТАРНАЯ И МАССОВАЯ КУЛЬТУРА: ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Исследованы различные формы элитарной и массовой культуры. Сделан акцент на их социальных функциях, разновидностях и взаимосвязях. Сделан вывод о том, что массовая и элитарная культуры неразрывно взаимосвязаны. Необходимо трансформировать массовую культуру через ее наполнение элементами элитарной культуры.

Ключевые слова: элита, элитарная культура, массовая культура.

(статья друкується мовою оригіналу)

На современном этапе массовая и элитарная культура получают неоднозначное толкование, поэтому изучение понятий, сущностных характеристик и значения массовой и элитарной культур является актуальной проблемой. В большинстве случаев эти два типа культуры друг другу противопоставляются и, как считают многие исследователи, рассчитаны на разный круг потребителей. На наш взгляд, сегодня эти культуры составляют единое целое и немногим отличаются друг от друга, поэтому следует рассмотреть эту тему более детально.

Целью нашей работы является рассмотрение основных принципов элитарной и массовой культур, и определение их взаимосвязи.

В ходе работы были использованы труды зарубежных философов, специалистов по элитарной культуре: Х. Ортеги-и-Гассета, Л. Шопенгауэра, а также русских философов и социологов. Среди них – Н. А. Бердяев, Б. С. Ерасов, П. С. Гуревич, А. Б. Гофман и др.

Исследование культуры рационально проводить в рамках той или иной парадигмы философской мысли, поскольку это связано с обращением к глубинным мировоззренческим аспектам каждой культуры. В нашей работе в качестве основного подхода к исследованию культуры используется культурно-философский подход, на основе которого формируется представление о массовой культуре как важнейшей составляющей части современной культуры. В системе массовой и высокой культур используется также аксиологический подход, позволяющий выявить культурные ценностные ориентиры личности в рамках массовой и элитарной культур.

Всякая великая культура есть не просто конгломерат разнообразных явлений, сосуществующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство, или индивидуальность, все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну, и главную, ценность. Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры [1, с. 6].

Массовая культура становится предметом анализа в работах одного из крупнейших мыслителей XX в. Х. Ортеги-и-Гассета, который в своих классических трудах «Восстание масс» излагает собственное теоретическое видение данного феномена. Согласно его представлениям, массовая культура есть не что иное, как культура массового человека, который уверен в том, что может подняться на высшую ступень социальной лестницы, который считает свои желания и потребности самыми значимыми, а представления об эстетическом и нравственном идеалах рассматривает в качестве абсолютных.

Термин «массовая культура» (от лат. *massa* – ком, кусок и *cultural* – возделывание, воспитание) не выражает изысканных вкусов или духовных поисков народа. Она появилась в середине XX в., когда СМИ проникли в большинство стран мира и стали доступны представителям всех социальных слоев. Термин «массовая культура» впервые был введен М. Хоркхаймером, немецким философом и социологом в 1941 г. и известным американским ученым Д. Макдональдом в 1944 г.

Универсального определения массовой культуры до сих пор не существует. Некоторые исследователи полагают, что массовая культура – это особый культурный феномен, автономное образование, в котором часто происходит разрыв формы и содержания. В частности, А. Б. Гофман отмечает, что массовая культура – это особое состояние культуры в кризисный период общества, когда развивается процесс распада ее содержательных уровней [2, с. 24]. Поэтому массовая культура часто принимает формальный характер. Функционируя, она лишается сущностного содержания, и, в частности, традиционной морали.

Одним из наиболее интересных и продуктивных следует признать подход Д. Белла, согласно которому массовая культура – это своего рода организация обыденного сознания в информационном обществе, особая знаковая система

или особый язык, на котором члены информационного общества достигают взаимопонимания [4, с. 66]. Массовая культура возникает как потребность новых социальных слоев в создании новой городской культуры, а в другой выступает как средство манипулирования массовым сознанием. основополагающий критерий современной культуры – ориентированность ее, прежде всего на продажу. Главная ее цель – не дидактическая функция, а расслабляющая, развлекающая, то есть призванная удовлетворять потребности человека – массы. Массовая культура не стремится поднять толпу до своего уровня, а, наоборот, опускается до уровня масс.

Массовая культура выполняет развлекательную и компенсаторную функции и сочетает в себе два основных качества: эффектную, зрелищную форму и облегченное содержание. Не нужно специальной подготовки для ее восприятия, приложения интеллектуальных усилий. Она проста, непритязательна, доступна всем.

Важные черты массовой культуры – унифицированность, шаблонность, стереотипность, ориентация на средний и низкий уровень потребностей. Современные социологи рассматривают массовую культуру как важнейшее средство борьбы со стрессами. С другой стороны, многие люди испытывают чувство обиды, несправедливости, досады, боли. Они также нуждаются в разрядке. Таким образом, массовая культура дает выход подсознательным импульсам, инстинктам человека; ориентирована на механизмы подсознания.

Сама массовая культура неоднородна, она включает разные уровни, например, примитивные, лишенные художественной ценности произведения, рассчитанные на внешний эффект, а также кич, рекламу и «желтую» прессу.

Массовая культура, учитывая все эти особенности сознания, предоставляет продукцию, которая легко воспринимается, позволяет окунуться в мир грез и иллюзий, создает впечатление обращения к конкретному индивиду.

В связи с этим встает вопрос о средствах и способах предотвращения влияния «массовой культуры» на социалистическую культуру. Прежде всего, они заключаются в широком просвещении народных масс, в изучении эстетики популярных жанров и освоении демократических традиций, лежащих в их основе. Другой путь преодоления этого влияния заключается в изучении и освоении традиций национального и народного искусства [4, с. 12].

Элитарная (высокая) культура (франц. *elite* – отборное, выбранное, лучшее) – субкультура привилегированных групп общества, характеризующаяся принципиальной закрытостью, духовным аристократизмом и ценностно-смысловой самодостаточностью. Апеллируя к избранному меньшинству своих субъектов, как правило, являющихся одновременно ее творцами и адресатами, элитарная культура сознательно и последовательно противопоставляет культуре большинства, или массовой культуре в широком смысле (во всех ее исторических и типологических разновидностях – фольклору, народной культуре, официальной культуре). Более того, элитарная культура нуждается в постоянном контексте массовой культуры, поскольку основывается на механизме отталкивания от ценностей и норм, принятых в массовой культуре, на разрушении сложившихся стереотипов и шаблонов массовой культуры, на демонстративной самоизоляции в целом национальной культуры. В этом отношении элитарная культура – характерно маргинальный феномен в рамках

любого исторического или национального типа культуры и всегда – вторична, производна по отношению к культуре большинства.

Производителем и потребителем элитарной культуры, с точки зрения представителей этого направления в культурологии, является высший привилегированный слой общества. Определение элиты в различных социологических и культурологических теориях неоднозначно. Итальянские социологи Р. Михельс и Г. Моска считали, что элиту по сравнению с массами характеризует высокая степень деятельности, продуктивности, активности. Однако в философии и культурологии получило большое распространение понимание элиты как особого слоя общества, наделенного специфическими духовными способностями.

Основные элементы элитарной концепции культуры содержатся уже в философских сочинениях Л. Шопенгауэра и Ф. Ницше. С точки зрения Шопенгауэра, изложенной в работе «Мир как воля и представление», человечество изначально разделено на две группы: высших – людей гения, способных к эстетическому созерцанию и художественно-творческой деятельности, и низших – людей пользы, уделом которых является чисто практическая, утилитарная деятельность.

Х. Ортега-и-Гассет видит общество как «орден людей выдающихся и орден людей заурядных». Народ же – это только один из элементов социальной структуры, косная материя исторического процесса, второстепенный компонент бытия [3, с. 34].

В отечественной общественной мысли проблемы элиты и элитарной культуры наиболее последовательно представлены, например, в работах Н. Бердяева, выступившего против идеи социального равенства, которое, по его мнению, ведет к исчезновению элиты, аристократии, а значит, принципов организации общества [6, с. 6]. Когда уровень образования населения растет, круг потребителей высокой культуры расширяется. Формула элитарной культуры – «искусство для искусства».

Эта культура принципиально обращается только к элите, это культура «аристократического инстинкта», касты, но не демоса. Она не стремится к тому, чтобы быть понятой всеми: она замкнута, герметична, доступна лишь незаурядным людям. Главное отличие элитарной культуры от массовой культуры состоит в том, что истинно творческой является культура элитарная: именно здесь создаются новые культурные формы и определяются пути дальнейшего развития.

В элитарной составляющей культуры происходит апробация того, что, спустя годы, станет общедоступной классикой, а возможно и перейдет в разряд тривиального искусства. Время стирает границы между массовой и элитарной культурами. То новое в искусстве, что сегодня является уделом немногих, через столетие будет понятно уже значительно большему числу реципиентов, а еще позже может стать в культуре общим местом.

Высокая культура не только может, но должна оставаться чуждой народу. Но элитарная культура противоречива. С одной стороны в ней достаточно явственно выражается поиск нового, еще неизведанного, с другой – установка на консервацию, сохранение уже известного, привычного.

Таким образом, проанализировав особенности и черты каждой из форм, можно прийти к выводу,

что массовая культура и сейчас продолжает свое существование, укрепившись в современном обществе. Необходимо трансформировать массовую культуру через ее наполнение более возвышенными идеями. Именно высокая культура включает в себя совершенные образы и социально-значимые сюжеты. Элитарная культура сознательно противостоит культуре большинства. Но, несмотря на все эти факторы, культуры взаимосвязаны. Более того элитарная культура нуждается в постоянном контексте массовой культуры, поскольку основывается на механизме отталкивания от ценностей и норм, принятых в массовой культуре, на разрушении сложившихся стереотипов и шаблонов масскульты. Именно это последнее обстоятельство позволяет успешно работать над тем, чтобы подлинные ценности, как созданные в прошлом, так и формирующиеся на глазах человека, не замыкались ни на верхних, труднодоступных и малопосещаемых этажах культуры, ни на нижних, а жили полноценной жизнью.

Список использованных источников

1. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин. – М.: Политиздат, 1992. – 429 с.
2. Гофман А. Б. Мода и люди: новая теория моды и модного поведения / А. Б. Гофман. – М.: Наука, 1994. – 17 с.
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество / Д. Белл. – М.: Знание, 1993. – 96 с.
4. Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия культуры / Х. Ортега-и-Гассет. – М.: Л-Пресс, 2011. – 316 с.
5. Шестаков В. П. Мифология XX века: Критика теории и практики буржуазной «массовой культуры» / В. П. Шестаков. – М.: Наука, 1988. – 221 с.
6. Бердяев Н. Философия неравенства / Н. Бердяев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://magister.msk.ru/library/philos/berdyayev/berdn007.htm> (дата обращения: 17.01.2016).

References

1. Sorokin P. A. Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshshsestvo / P. A. Sorokin. – M.: Politizdat, 1992. – 429 s.
2. Gofman A. B. Moda i ludy: novaya teoriya mody i modnogo povegeniya / A. B. Gofman. – M.: Nauka, 1994. – 17 s.
3. Bell D. Gryadushsheye postindustrialnoye obshshestvo / D. Bell. – M.: Znaniye, 1993. – 96 s.
4. Ortega-i-Gasset H. Estetika. Filosofiya culture / H. Ortega-i-Gasset. – M.: L-Press, 2011. – 316 s.
5. Shestakov V. P. Mifologiya XX veka: Kritika teoriyi i praktiky burzhuznoy «massovoy culture» / V. P. Shestakov. – M.: Nauka, 1988. – 221 s.
6. Berdyayev N. Filosofiya neravenstva / N. Berdyayev [Electronniy resurs]. – Regim dostupa: <http://magister.msk.ru/library/philos/berdyayev/berdn007.htm> (data obrasheniya: 17.01.2016).

Khizhnyachenko N. O., Post-Graduate Student of the Chair of Philosophy, Donetsk national University (Ukraine, Vinnyza), nataliy_donetsk_city@mail.ru

Elitist and mass culture: the problem of correlation and interaction

The article is devoted to the study of various forms of high and mass culture. The accent has been made on their social functions, varieties and interconnections. It has been concluded that mass and elitist culture are closely connected with each other. It is necessary to transform mass culture through its involvement into elements of elitist culture.

Keywords: elite, elite culture, mass culture.

Хижняченко Н. О., аспирантка кафедри філософії, Донецький національний університет (Україна, Вінниця), nataliy_donetsk_city@mail.ru

Співвідношення елітарної та масової культур та їх взаємодія

Досліджено різні форми елітарної та масової культур. Зроблено акцент на їх соціальних функціях, різновидах і взаємозв'язках. Зроблено висновок про те, що масова та елітарна культури неподільно пов'язані. Необхідно трансформувати масову культуру через її наповнення елементами елітарної культури.

Ключові слова: еліта, елітарна культура, масова культура.

* * *

УДК 1:572:62

Чорноморденко І. В., доктор філософських наук, професор кафедри філософії, Київський національний університет будівництва і архітектури (Україна, Київ), hmurii@ukr.net

Качак Н. В., аспірантка кафедри філософії, Київський національний університет будівництва і архітектури (Україна, Київ), naduxa56@ukr.net

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ СТАНОВЛЕННЯ, РОЗВИТКУ ТА ТРАНСФОРМАЦІЇ ФІЛОСОФІЇ ТЕХНІКИ В ЕПОХУ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ

Мета дослідження: філософсько-антропологічний та теоретико-методологічний аналіз становлення та розвитку філософії техніки як окремої галузі знань. *Методологія дослідження:* В науковому дослідженні використані методи історичного і логічного аналізу, за допомогою яких розкрито зв'язок між генезою техніки та виникненням галузі філософського знання – філософії техніки, а використання функціонального підходу дозволило розкрити тісний, нерозривний зв'язок між появою та функціонуванням техніки і внутрішнім світом людини. У статті розглянуто становлення та розвиток філософії техніки, а також основне коло проблем, що входить у предмет дослідження даної галузі знань; розкрито проблеми пов'язані з розвитком техніки, сучасних технологій в добу глобалізації. *Висновки:* Обґрунтовано, що філософія техніки, в контексті її інновацій є важливою ланкою в системі пізнання. Вона охоплює онтологічні, епистемологічні, антропологічні, соціокультурні та інші аспекти розвитку техніки, технологій, котрі дають змогу всебічно здійснити аналіз позитивних та негативних тенденцій її трансформації та впливу на буття людини і суспільства.

Ключові слова: філософія техніки, техніка, технологія, трансформація, буття людини, глобалізація.

Техніка та розмаїття технологій стали необхідною умовою існування та розвитку глобалізованого світу. Вплив сучасних технологій на життєдіяльність суспільства є незаперечним, але особливо відчутним для таких соціальних сфер та інститутів, як наука, екологія, політика. Маємо на меті вислідкувати яким чином та якою мірою новітні технології впливають на трансформацію буття людини і суспільства.

Первісна техніка у руках людини була своєрідним знаряддям для перетворення навколишнього світу та задоволення власних потреб. З моменту свого виникнення техніка стала необхідною частиною історії розвитку людства, вона органічно вписалася у контекст соціального буття. Проте, на сьогодні техніка трансформувалась у «самодостатню» сутність, дистанціювалась від свого творця настільки, що деякою мірою загрожує самій людині, а процес її інновації час від часу обертається складними соціальними проблемами.

Саме тому вважаємо за необхідне здійснити аналіз взаємозв'язку людини і техніки, технологій та впливу, як позитивного так і негативного, на їх взаємодію і трансформацію як одного так і іншого. Йдеться про те, що наслідки взаємозв'язку та взаємодії можуть обернутися для людини втратою її ідентичності, неповторності й унікальності, занепадом морально-ціннісних і світоглядних установок, що, в свою чергу, актуалізує проблему адекватного філософського аналізу техніки, технологій, а також можливих перспектив їх розвитку.

Історичний процес розкриває особливості еволюційного розвитку людини і людства в цілому. Темпи сучасного життя дивують нас надзвичайно швидкими змінами та новими зверненнями. Розвиток техніки тісно пов'язаний з розвитком самої людини, основні філософські концепції були запропоновані такими вченими як: Е. Каппом, Л. Нуаре, Ф. Енгельсом, Л. Мемфордом,