

У межах вказаних понять особистість як цілісна система представляється рухливою й динамічною, вона змінюється, розвивається під впливом розвитку суспільства, соціального середовища. Розвитком для неї є постійне розширення свідомості й духовне збагачення людської особистості, пов'язане з удосконалюванням здатностей, розвитком потреб, з розвитком суспільних відносин, технічним і духовним прогресом.

У такому контексті поняття самоактуалізації та самореалізації акцентують діяльнісно-суб'єктну природу саморозвитку особистості [4, с. 29]. Діяльність – основна форма буття людини, але не всяка діяльність сприяє актуалізації сутнісних якостей особистості. Загальною характеристикою буття людини є активність як умова її існування у світі, прагнення змінити його, творити світ і виражати тим самим свою сутність. Чим більше в людини можливостей змінювати речі та світ загалом, реалізувати, таким чином, свої сутнісні, тобто творчі задатки, тим у більшій мірі вона може виразити себе, пізнати й самовдосконалитися, а творчість у даному контексті – найбільш адекватний спосіб прояву активності й самовираження особистості.

Таким чином, у безперервному розвитку людини відбувається зміна її сутності, причому з переходом на кожний наступний етап новий сутнісний зміст утворюється не шляхом долучення його до старого, а шляхом перетворення старого в нове. Стаючи суб'єктом, особистість піднімається на наступний ступінь розвитку – у суб'єкта власної діяльності, де вона стає об'єктом самого ж себе: суб'єкт і об'єкт – лише різні сторони єдиного процесу діяльності. Відношення особистості до себе як до об'єкта творчої діяльності з власного саморозвитку та зміни навколишнього світу – це процес, у якому вона постійно повертається до себе, відтворює й одночасно розбудовує й удосконалює себе у нескінченному процесі власної самоактуалізації та самореалізації.

Список використаних джерел

1. Егоричева И. Д. Самореализация как деятельность (к постановке проблемы) / И. Д. Егоричева // Мир психологии. – 2005. – №3. – С.11–32.
2. Коломиец Е. А. Методологические проблемы самореализации личности в пространстве образования / Е. А. Коломиец // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – №331. – С.181–184.
3. Куликова Л. Н. Саморазвитие личности: психолого-педагогические основы / Л. Н. Куликова. – Хабаровск: Изд-во Хабар. гос. пед. ун-та, 2005. – 320 с.
4. Соловых О. В. О теоретических аспектах самоактуализации личности / О. В. Соловых // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – №125. – С.25–31.
5. Фоменко К. Школа духовной самореализации личности: (практична модель) / К. Фоменко // Директор школи. (Шкільний світ): Газета для керівників шкіл. – 2008. – №20. – С. 3–11.

References

1. Egorycheva I. D. Samorealizacija kak dejatel'nost' (k postanovke problemy) / I. D. Egorycheva // Mir psihologii. – 2005. – №3. – S.11–32.
2. Kolomiec E. A. Metodologicheskie problemy samorealizacii lichnosti v prostranstve obrazovanija / E. A. Kolomiec // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2010. – №331. – S.181–184.
3. Kulikova L. N. Samorazvitie lichnosti: psihologo-pedagogicheskie osnovy / L. N. Kulikova. – Habarovsk: Izd-vo Habar. gos. ped. un-ta, 2005. – 320 s.
4. Solovyh O. V. O teoreticheskikh aspektah samoaktualizacii lichnosti / O. V. Solovyh // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2011. – №125. – S.25–31.
5. Fomenko K. Shkola duhovnoi' samorealizacii' osobystosti: (praktichna model') / K. Fomenko // Dyrektor shkoly. (Shkil'nyj svit): Gazeta dlja kerivnykiv shkil. – 2008. – №20. – S. 3–11.

Petrenko N. V., Researcher of Dnipropetrovsk Regional Institute of Postgraduate Education (Ukraine, Dnepropetrovsk), grunval@bk.ru

Self-development of individual as philosophical-educational problem

The questions of self-development issues in the context of philosophy of education are considered. On the basis of systematic and synergetic methodology, combining the approaches of social philosophy and philosophy of education reveals unexplored aspect of the problem associated with the category of self-development phenomenon in the educational process involving the potential of concepts such as self-realization and self-actualization. It is shown that self-development of person has underlie the modern understanding of the process of socialization. Grounded prioritize individual efforts regarding their development in comparison with the targeted socio-cultural influence of the environment being and socialization.

Keywords: philosophy of education, self-development, self-realization, self-actualization, information society, socialization, personality.

Петренко Н. В., соискатель, Днепропетровский областной институт последипломного педагогического образования (Украина, Днепропетровск), grunval@bk.ru

Саморазвитие личности как философско-образовательная проблема

Рассмотрены вопросы саморазвития личности в контексте проблематики философии образования. На основе использования системной и синергетической методологии, сочетания подходов социальной философии и философии образования раскрыты малоисследованные аспекты проблемы, связанные с категориальной определенностью феномена саморазвития в образовательном процессе с использованием потенциала таких понятий как самореализация и самоактуализация. Показано, что именно саморазвитие личности должно лежать в основе современного понимания процесса социализации. Обоснованно приоритетность усилий личности по отношению к собственному развитию по сравнению с целенаправленным социокультурным влиянием среды бытия и социализации.

Ключевые слова: философия образования, саморазвитие, самореализация, самоактуализация, информационное общество, социализация, личность.

* * *

УДК 140.8

Шиндаулова Р. Б.,

кандидат педагогических наук, доцент, Казахская национальная консерватория им. Курмангазы (Республика Казахстан, Алматы), sharabana1@mail.ru

НООГУМАНИЗМ В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ: ПОИСК НОВОЙ ПАРАДИГМЫ РАЗВИТИЯ

Анализируется возможность интерпретировать ноогуманитическое образование в качестве новой образовательной парадигмы развития современного образования. Автор демонстрирует, что ноогуманитическое образование интегрирует спектр образовательных парадигм (ноосферная, личностно-ориентированная, эволюционно-синергетическая и т.д.), которые, соприкасаясь в узловых моментах образовательной проекции ноогуманитизма, дают основание рассматривать его как парадигмальную образовательную тенденцию.

Ключевые слова: ноогуманитизм, ноогуманитическое образование, ноогуманитическое мировоззрение, образовательная парадигма.

(стаття друкується мовою оригіналу)

Отвечая на вызовы современной цивилизации: системный глобальный эколого-экономический, духовный кризис; проблемы бедности, локальные войны, конфликты на религиозной и межнациональной почве, агрессии, террор, – современная система высшего образования связана с активной интеграцией мирового образовательного пространства и поиском новых путей формирования ноогуманитическо-ориентированной личности современного специалиста, способного к осознанному синтезу знаний из различных областей человеческой деятельности, свободно ориентирующегося в поликультурном мире, толерантно относящегося к представителям разных народов, соблюдающего нравственно-

духовные, экологические и гуманистические ценности. На потребности обновления парадигмальных оснований современного образования заостряют внимание большинство современных исследователей [11; 13; 17–19].

Ноогуманизм, ноогуманистическое мировоззрение – это смысловые единицы ноогуманистической педагогики – нового продуктивного направления в образовании. Ноогуманизм возник как рефлексия общественного сознания на указанные кризисы современности. Рожденный на гребне социального заказа, он вбирает в себя идеи русского космизма, устойчивого развития и квантовой физики, которые, в свою очередь, содержат в себе парадигмальные характеристики. Существуют ли основания использовать понятие «парадигма» и ее производное – «парадигмальный» с точки зрения исследования ноогуманистической педагогики как парадигмальной тенденции в педагогической науке?

Известно, что понятие «парадигма», вошедшее в научный оборот после работ американского историка науки Т. Куна, обозначает способность исследователей длительное время работать в неких предзаданных рамках, очерченных фундаментальными открытиями и в методологии науки данное понятие равнозначно понятиям «образец, тип, модель» [10, с. 185]. По словам Т. Куна, парадигму составляют «признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу» [7, с. 11]. Следовательно, образовательная парадигма трактуется как «совокупность теоретических и методологических установок, принятых научным сообществом в качестве образца при решении образовательных проблем на определенном этапе развития образования» [5, с. 233].

Ноогуманистическая педагогика, в своем главном посыле к социоприродному согласию, является частью ноосферного образования. Согласно данной выше экспликации понятия «парадигма», парадигмальная проекция идей русского космизма, концепции устойчивого развития нашла отражение в парадигме ноосферного образования, укрепившегося в понятийном поле педагогической науки во второй половине прошлого века. Парадигма ноосферного образования («ноосферная» парадигма) «являет собой концепт согласованного развития природы и человеческой цивилизации, вбирая в себя такие феномены, как «космическая педагогика», «космическое воспитание» [15, с. 247].

Космическая педагогика, по К. Вентцелю, означает гармоничное воспитание личности сообразно Космосу, природе, Мирозданию в едином, согласованном социопроцессе – ей присущи холизм (идея глобальной взаимозависимости, целостности всего существующего во Вселенной); стремление к воспитанию личности, обладающей планетарным сознанием; понимание ее как неотъемлемой части Космоса; осознание обязательного обладания космическим сознанием и безупречностью в нравственном отношении человеку, имеющего право на миропреобразующую деятельность [12, с. 93–95].

Монтессори–педагогика, представляющая собой теорию свободного космического воспитания и сенсорную методику обучения, включает в себя тезис об изначальной одаренности ребенка, понимание космического характера существования человека, одаренности его особой миссией в соответствии с космическим планом; самоактуализацию

личности ребенка в специально подготовленной развивающей среде, учитывающей его склонности (принцип природосообразности); а также готовность к творческой преобразовательной деятельности для того, чтобы интегрироваться в космический план творения; «космическое мировоззрение», позволяющее осознать собственную космическую задачу, выработать жизненную позицию, нравственные ценности и мировоззренческую зрелость [9]. Ноосферная парадигма, органично включает в себя идеи устойчивого развития, т.е. экологическую составляющую представляя собой «осознанно управляемое ценностно–ориентированное соразвитие человека, общества и природы, при котором удовлетворение жизненных потребностей населения осуществляется без ущерба для интересов будущих поколений и Вселенной» [8, с. 24].

Многовекторность значения «парадигма» в ноогуманизме преломляется в психологическом аспекте. Формируемое ноогуманистическое мировоззрение, лежащее в основе анализируемой образовательной стратегии, включает в себя экологоориентированную составляющую и корреспондирует с экологоориентированным мировоззрением, в котором российские психологи исследовали так называемую «онтологическую парадигму» понимания экологического сознания, которое позволяет осмыслить стержневую основу формирования экологоориентированного мировоззрения личности.

Согласно онтологической парадигме, «экологическое сознание исходно рассматривается как особая форма бытия, которая является высшей формой развития психики и которая обретает реальность своего существования во взаимодействии человека со средой. Это означает, что система «человек – природа (окружающая среда)» выступает как целостный, совместный субъект, реализующий в своем становлении как общеприродные принципы развития, так и природу бытия человека, и тем самым способный к саморазвитию через формирование совместного субъекта становления психической реальности» [4, с. 61–62].

Ноогуманистическая парадигма, развиваясь, приобретает расширительный смысл. Так, А. И. Креминский, разрабатывающий антропологический аспект ноосферной парадигмы, отмечает, что одна из причин кризиса, заключается в сверхпотреблении человечества. Он считает, что можно создать некий механизм ограничения чрезмерной траты природных ресурсов за счет самоограничения потребностей: «Речь не идет об «аскетизме» и «отречении» от благ цивилизации, но только об исключении из «списка потребления» «излишков» [6, с. 16–17]. Согласно автору, ноосферно–антропологическая парадигма может создать сначала аксиологические, а затем и идеологические, а в перспективе и правовые условия, когда каждый человек сам будет регулировать то, что ему необходимо и достаточно и то, от чего можно «безболезненно» отказаться [6, с. 16–17].

Следует отметить, что термин «ноогуманизм», появившийся в философии образования сравнительно недавно, связан, в основном, с экологическим аспектом. Представляемая нами ноогуманистическая образовательная стратегия, с ее системообразующим звеном – ноогуманизмом, интерпретируется многополярно: с позиций учения о ноосфере В. И. Вернадского, подчеркивавшего геологопреобразующую роль чело-

веческого разума; либо в экологическом формате (концепция устойчивого развития и пр.), но и в рамках квантового подхода, высвечивая в последнем один из его существенных посылов – миротворяющее значение сознания. Однако физическая компонента, с точки зрения наличия в ней парадигмального начала, также содержит эволюционно–синергетическую парадигму, поскольку современная физическая картина мира включает в себя синергетический подход, объясняющий процессы самоорганизации систем на основе их открытости, неравновесности, флуктуаций, имеющая своим исходом образование через этап хаоса новых структур.

Ноогуманистическое образование, ядерной составляющей которого является ноогуманизм, помимо ноосферного начала в своем титуле содержит и другую компоненту – гуманистическую, которая в понятийном поле педагогики также приобрела парадигмальные черты: «Парадигма гуманной педагогики, основываясь на идеях гуманистической психологии (А. Маслоу, К. Роджерс, Р. Бернс), ориентирует педагога на то, чтобы превратить своего обучающегося в своего единомышленника, сделать его равноправным участником и соавтором собственного образования. Сами взаимоотношения между участниками образовательного процесса должны строиться на основе взаимоуважения и доверия, т.е. иметь ярко выраженный гуманный характер» [14].

Одним из проявлений гуманистической парадигмы является личностный подход, связанный с личностно–ориентированным обучением, который также получил в образовании парадигмальное значение. Личностно–ориентированная парадигма позволяет осуществить саморазвитие, рост ноогуманистических представлений на основе принципов гуманистической педагогики: персонализации педагогического взаимодействия (личностного подхода) и диалогического принципа обучения, обуславливающее равноправное сотрудничество его субъектов и возможность гармоничного развития личности с ноогуманистическим мировоззрением. Действительно, личностно–ориентированная парадигма образования трансформирует знания в «глубоко личный духовный багаж человека, обеспечивающий главное – самореализацию личности» [16, с. 152].

Личностно ориентированное обучение понимается, как обучение, выявляющее особенности ученика – субъекта, признающее самобытность и самооценку субъектного опыта ребенка, выстраивающее педагогические воздействия на основе субъектного опыта учащегося [2]. Личностно–ориентированное обучение, признавая и понимая уникальность каждого человека, реализуется на основе гуманных отношений, т.е. основной чертой коммуникации между учащимися должна быть толерантность. Ученик или студент должен стремиться понять и, возможно, даже принять мнение Другого, мотивы его деятельности.

Здесь заложен один из рычагов социализации личности, поскольку индивид приобретает коммуникационные навыки, умение работать в коллективе, шире – формировать в себе планетарное мышление, эмпатию, коммуникативную и конфликтологическую компетентность, а также гражданские качества. Неравнодушие, ответственность, активная гражданская позиция индивида в вопросах сохранности биосферы, атмосферы в коллективе, семье, собственного душевного здоровья – все

эти личностные качества играют первостепенную роль, поскольку насущны, востребованы временем и должны реализоваться в современной системе образования.

Толерантность на любом уровне: личном, межнациональном, межгосударственном и пр., актуальна в настоящее время как никогда. Неутихающие конфликты эпохи глобализации требуют адекватной перестройки социальных институтов современного общества, в том числе и образования. Для этого должен произойти переход от «знаниевой» и адаптивно–дисциплинарной парадигмы обучения и воспитания к компетентностной и личностно–ориентированной парадигмам, обеспечивающим развивающий и опережающий характер обучения, развития и социализации обучающихся [4, с. 27–28]. Следует отметить, что в Республике Казахстан, например, модернизация образования также связана с изменением его содержания от знаниецентрического к компетентностному, т.е. образованию, ориентированному на результат, на целостное восприятие мира; к овладению систематизированными представлениями о мире, обществе и человеке и умению самостоятельно расширить и углублять их и др.

Действительно, в современных социокультурных условиях повышается ценность личности, ее человеческих качеств, меняется и отношение к образованию – оно гуманизируется, его содержание наполняется культурными ценностями и смыслами: «Соответственно этому востребованными в научно–педагогической деятельности оказываются теоретические положения гуманной педагогики, идеалы которой принимаются научным сообществом как безусловные и всеобщие. Следствием этого является развитие гуманитарной методологии как главного основания изменения парадигмы педагогической науки» [3, с. 4]. Поэтому развитие данного аспекта ноогуманистического образования является в высшей степени перспективным.

Мы исследовали правомерность использования значения «парадигма», «парадигмальный» в понимании ноогуманистического образования как новой парадигмальной тенденции в педагогической науке. Однако необходимо рассмотреть в аналогичном ключе обоснованность использования значения «тенденция».

Поскольку указанный термин трактуется как направление, в котором совершается развитие какого–либо явления, то проанализированный нами парадигмальный характер научных знаний (русский космизм, концепция устойчивого развития, квантовая физика), по достижении определенного уровня, обозначили устойчивый вектор развития научной мысли, процесса по разрешению глобального системного эколого–экономического, духовного кризиса в различных областях человеческой деятельности на современном этапе, в т.ч. и в образовании.

Ноогуманизм, как концепция, вбирающая в себя ноосферное и гуманистическое начала, находится в стадии становления и не может быть оформлена в виде замкнутой системы. Солидаризуясь с точкой зрения В. Е. Гарпушкина на предмет «устарелости замкнутых систем, поскольку всякая замкнутая система знания одностороння и ограничена в совершенствовании и поскольку она не учитывает мировой беспорядок, а следовательно, относительную неопределенность» [3, с. 12], нам представляется обоснованным видение ноогуманизма в качестве системы–тенденции, открытой

для притока новых идей и учитывающей синергетические законы (энтропию, бифуркацию).

В этой связи можно присоединиться к мнению В. А. Попова и А. В. Коржуева, которые подчеркивают, что современное образование не ограничивает свою функцию подготовки будущих специалистов к решению профессиональных задач – она призвана формировать у студентов умения целостного восприятия окружающего мира и ощущения единства с ним, создавать условия для овладения технологиями принятия оптимальных решений, развития толерантности в суждениях и деятельности [11, с. 10].

Таким образом, проведенный анализ позволил рассматривать ноогуманистическое образование как новую парадигмальную тенденцию по формированию ноогуманистического мировоззрения, которая находится в процессе своего становления, продуктивна, перспективна и отвечает на вызовы современной цивилизации. При этом, нам удалось продемонстрировать, что ноогуманистическое образование интегрирует спектр парадигм: ноосферную, личностно-ориентированную, эволюционно-синергетическую, квантовый подход, которые соприкасаясь в узловых моментах образовательной проекции ноогуманизма, дают основание рассматривать его как парадигмальную тенденцию.

Список использованных источников

1. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. А. М. Прохоров: В 2-х т. – Т.2. – М.: Сов. энциклоп., 1991. – 768 с.
2. Бородина Т. А. Личностно-ориентированное обучение / Т. А. Бородина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusedu.info/Article879.html>.
3. Гарпушкин В. Е. Гуманистический универсализм как парадигма мировоззрения: автореф. дисс. д. философ. н. / В. Е. Гарпушкин. – Иваново, 2009. – 43 с.
4. Ивашенко А. В. Экологоориентированное мировоззрение личности: Монография / А. В. Ивашенко, В. И. Панов, А. В. Гагарин. – М.: Изд-во РУДН, 2008. – 422 с.
5. Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю. Словарь по педагогике (междисциплинарный) / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. – М.: Март, 2005.
6. Креминский А. И. Новая антропология в свете учения о ноосфере / А. И. Креминский // Ученые записки Таврического нац. университета им. В. И. Вернадского. Серия «Философия. Социология». – Симферополь, 2009. – Т.22 (61). – №1. – С.15–21.
7. Кун Т. Структура научных революций. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1975. – 300 с.
8. Маслова Н. В. Ноосферное образование: Монография / Н. В. Маслова. – М.: Институт холодинамики, 1999. – 308 с.
9. Монтессори-педагогика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%BE%D1%80%D0%B8
10. Педагогический энциклопедический словарь / Гл. ред. Б. М. Бим-Бад; редкол.: М. М. Безруких, В. А. Болотов, Л. С. Глебова и др. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2008. – 528 с.
11. Попков В. А., Коржуев А. В. Теория и практика высшего профессионального образования / В. А. Попков, А. В. Коржуев. – М.: Академический проект, 2004. – 432 с.
12. Пушкина И. М. Философско-антропологический аспект становления Человека в космической педагогике К. Н. Вентцеля / И. М. Пушкина // Материалы III междунар. научно-практ. конф. «Феномен развития в науках о человеке». – Пенза, 2006. – С.112–117.
13. Свириденко Д. Европейское университетское образование в XXI веке: анализ социокультурного контекста / Д. Свириденко // Gənc alimlərin əsərləri (Труды молодых учёных). – Баку, 2014. – №10. – С.54–57.
14. Супрунова Л. Л. Гуманистическая парадигма как методологическая основа управления качеством высшего образования / Л. Л. Супрунова // Вестник ПГЛУ, 2007. – №3–4. – С.186.
15. Шиндаулова Р. Б. Философия и космология 2010: Научно-теоретический сборник [Текст] / гл. ред. О. А. Базалук / Международное философско-космологическое общество. – Полтава: Полтавский литератор, 2010. – 298 с.
16. Шиндаулова Р. Б. Ноогуманистическая мировоззренческая подготовка учителя музыки. Монография. – Алматы: «Полиграфия, Сервис и Ко», 2010. – 480 с.
17. Bazaluk O., Blazhevich T. Cosmic Education: Formation of a Planetary and Cosmic Personality / Philosophy and Cosmology. – Kiev: ISPC, 2012. – Vol.11. – P.147–160.
18. Bazaluk Oleg. Neurophilosophy in the Formation of Planetary–Cosmic Personality / Future Human Image 1 (4). – Kyiv: ISPC, 2014. – P.5–13.
19. Svyrydenko D. Higher education in the face of XXI century challenges / Philosophy and Cosmology. – Kyiv, 2014. – Vol.12. – P.258–263.

References

1. Bol'shoy entsiklopedicheskiy slovar' / Gl. red. A. M. Prokhorov: V 2-kh t. – T.2. – M.: Sov. entsiklop., 1991. – 768 s.
2. Borodina T. A. Lichnostno-oriyentirovannoye obucheniye / T. A. Borodina [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.rusedu.info/Article879.html>.
3. Garpushkin V. Ye. Gumanisticheskiy universalizm kak paradigma mirovozzreniya: avtoref. diss. d. filosof. n. / V. Ye. Garpushkin. – Ivanovo, 2009. – 43 s.
4. Ivashchenko A. V. Ekologooriyentirovannoye mirovozzreniye lichnosti: Monografiya / A. V. Ivashchenko, V. I. Panov, A. V. Gagarin. – M.: Izd-vo RUDN, 2008. – 422 s.
5. Kodzhaspirova G. M., Kodzhaspirov A. Yu. Slovar' po pedagogike (mezhdistsiplinarnyy) / G. M. Kodzhaspirova, A. Yu. Kodzhaspirov. – M.: Mart, 2005.
6. Kreminskiy A. I. Novaya antropologiya v svete ucheniya o noosfere / A. I. Kreminskiy // Uchenyye zapiski Tavricheskogo nats. universiteta im. V. I. Vernadskogo. Seriya «Filosofiya. Sotsiologiya». – Simferopol', 2009. – T.22 (61). – №1. – S.15–21.
7. Kun T. Struktura nauchnykh revolyutsiy. Per. s angl. – M.: Progress, 1975. – 300 s.
8. Maslova N. V. Noosfernoye obrazovaniye: Monografiya / N. V. Maslova. – M.: Institut kholodinamiki, 1999. – 308 s.
9. Montessori-pedagogika [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%BE%D1%80%D0%B8
10. Pedagogicheskii entsiklopedicheskiy slovar' / Gl. red. B. M. Bim-Bad; redkol.: M. M. Bezrukih, V. A. Bolotov, L. S. Glebova i dr. – M.: Bol'shaya Rossiyskaya entsiklopediya, 2008. – 528 s.
11. Popkov V. A., Korzhuyev A. V. Teoriya i praktika vysshego professional'nogo obrazovaniya / V. A. Popkov, A. V. Korzhuyev. – M.: Akademicheskii proyekt, 2004. – 432 s.
12. Pushkina I. M. Filosofsko-antropologicheskii aspekt stanovleniya Cheloveka v kosmicheskoy pedagogike K. N. Venttselya / I. M. Pushkina // Materialy III mezhdunar. nauchno-prakt. konf. «Fenomen razvitiya v nauках o cheloveke». – Penza, 2006. – S.112–117.
13. Sviridenko D. Yevropeyskoye universitetskoye obrazovaniye v XXI veke: analiz sotsiokul'turnogo konteksta / D. Sviridenko // Gənc alimlərin əsərləri (Trudy molodykh uchonykh). – Baku, 2014. – №10. – S.54–57.
14. Suprunova L. L. Gumanisticheskaya paradigma kak metodologicheskaya osnova upravleniya kachestvom vysshego obrazovaniya / L. L. Suprunova // Vestnik PGLU, 2007. – №3–4. – S.186.
15. Shindaulova R. B. Filosofiya i kosmologiya 2010: Nauchno-teoreticheskiy sbornik [Tekst] / gl. red. O. A. Bazaluk / Mezhdunarodnoye filosofsko-kosmologicheskoye obshchestvo. – Poltava: Poltavskiy literator, 2010. – 298 s.
16. Shindaulova R. B. Noogumanisticheskaya mirovozzrencheskaya podgotovka uchitelja muzyki. Monografiya. – Алматы: «Poligrafija, Servis i Ko», 2010. – 480 s.
17. Bazaluk O., Blazhevich T. Cosmic Education: Formation of a Planetary and Cosmic Personality / Philosophy and Cosmology. – Kiev: ISPC, 2012. – Vol.11. – P.147–160.
18. Bazaluk Oleg. Neurophilosophy in the Formation of Planetary–Cosmic Personality / Future Human Image 1 (4). – Kyiv: ISPC, 2014. – P.5–13.
19. Svyrydenko D. Higher education in the face of XXI century challenges / Philosophy and Cosmology. – Kyiv, 2014. – Vol.12. – P.258–263.

Shindaulova R. B., Ph.D., Associate Professor, Kazakh National Conservatory named after Kurmangazy (Kazakhstan, Almaty), sharabana1@mail.ru

Noohumanism at the modern philosophy of education: in search of a new paradigm

The article analyzes the possibility to interpret noohumanistic education as a new educational paradigm of modern education. The author demonstrates that noohumanistic education integrates the range of educational paradigms (noospheric, student-oriented, evolutionary and synergetic ones) that are in contact at the nodal points of the educational projection of noohumanism and gives grounds to consider it as a paradigm of educational trends.

Keywords: noohumanism, noohumanistic education, noohumanistic worldview, educational paradigm.

Шиндаулова Р. Б., кандидат педагогічних наук, доцент, Казахська національна консерваторія ім. Курмангазі (Республіка Казахстан, Алмати), sharabana1@mail.ru

Ноогуманізм в сучасній філософії освіти: пошук нової парадигми розвитку

Аналізується можливість інтерпретувати ноогуманістичну освіту в якості нової освітньої парадигми розвитку сучасної освіти. Автор демонструє, що ноогуманістична освіта інтегрує спектр освітніх парадигм (ноосферна, особистісно-орієнтована, еволюційно-синергетична тощо), які, стикаючись в вузлових моментах освітньої проєкції ноогуманізму, дають підстави розглядати його як парадигмальну освітню тенденцію.

Ключові слова: ноогуманізм, ноогуманістична освіта, ноогуманістичний світогляд, освітня парадигма.

* * *

УДК 130.122:37.013

Коломієць Д. В.,

здобувач, Дніпропетровський обласний інститут післядипломної педагогічної освіти (Україна, Дніпропетровськ), grunval@bk.ru

ОСОБЛИВОСТІ СОЦІАЛІЗАЦІЇ ОСОБИСТОСТІ У СУЧАСНОМУ КУЛЬТУРНО-ОСВІТНЬОМУ ПРОСТОРИ

Розглянуті питання соціалізації особистості в умовах становлення віртуального культурно-освітнього середовища та медіакультури. На основі використання системної та компаративістської методології, поєднання підходів соціальної філософії, медіа-філософії та філософії освіти розкрито малодосліджений аспект проблеми, пов'язаний з визначенням методологічних засад розгляду та конкретних особливостей моделі соціалізації особистості в умовах інформаційного суспільства. Показано амбівалентний характер процесу соціалізації у віртуальному просторі. Обґрунтовано пріоритетність інноваційних аспектів соціалізації над нормативними та необхідністю орієнтації та механізми саморозвитку особистості.

Ключові слова: філософія освіти, особистість, віртуальний простір, медіакультура, інформаційне суспільство, соціалізація.

У сучасному суспільстві, що характеризується змінами основних ціннісних орієнтацій та нормоутворень, від особи вимагається вміння не лише пристосуватись до мінливих обставин, але й набувати нових якостей, знань, розвивати здібності, які б допомагали встановлювати конструктивні відносини з природним довкіллям і соціальним світом. Новий характер соціальних відносин потребує зміни мотивів праці й вчинків, утвердження нових ціннісних орієнтацій, що характеризують відношення особистості до найважливіших цілей життєдіяльності та до способів їх досягнення. Відбувається зміна засад соціалізації особистості, пов'язана з процесами інформатизації та глобалізації.

Соціалізація – це не тільки формування завершеності, зрілості особистісних рис, але й розвиток і модифікація зрілих форм соціальності індивіда в процесі його включення в систему суспільних відносин. Процес соціалізації індивіда в умовах сучасних соціокультурних трансформацій набуває нового характеру та особливостей. Соціалізація є магистральним шляхом формування особистості, основою її подальшого розвитку та

вдосконалення. Цей процес зумовлений, з одного боку, уподобаннями індивіда, його особливостями, діяльнісними включеннями в різні сфери суспільного життя. З іншого боку, саме соціальний устрій покликаний дати можливість людині знайти своє місце в суспільстві, створити умови для усвідомлення і реалізації свого внутрішнього потенціалу і внутрішніх інтенцій.

Сам термін «соціалізація» став активно використовуватися для позначення процесу становлення та розвитку особистості з кінця XIX ст. (Ф. Гіддінгс, Е. Дюркгайм, Г. Тард та ін.). В цей час теорії соціалізації будувалися на підходах до розгляду ролі об'єктивного і суб'єктивного чинників соціалізації, з позицій визначення пріоритету індивідуального чи суспільного в становленні особистості. Серед вітчизняних дослідників проблем соціалізації особистості в сучасних умовах слід відмітити доробок Ф. Власенка, Ю. Золотарьової, О. Лаже, І. Парубчака, Є. Савіна, Н. Шанідзе та інших авторів. Разом з тим системного аналізу проблем соціалізації особистості у просторі медіакультури поки що немає.

Відтак постає завдання філософського аналізу особливостей соціалізації в умовах становлення медійно-інформаційного культурно-освітнього простору.

Існує велике різноманіття наукових підходів в інтерпретації соціалізації як об'єкта наукових досліджень. Найбільш поширеними є тлумачення соціалізації як процесу, а саме:

- сукупність соціально-психологічних механізмів функціонування структури особистості;
- активного пристосування особистості до мінливого соціального середовища, що здійснюється протягом усього життя людини;
- засвоєння індивідом протягом його життя соціальних норм і культурних цінностей того суспільства, до якого він належить;
- самоідентифікації особистості і усвідомлення своєї суб'єктно-об'єктної ролі у взаємодії з навколишнім середовищем;
- формування соціальних установок індивідів, відповідних їх соціальним ролям;
- соціальної взаємодії, за якого індивіди прагнуть підвищити свій соціальний статус і закріпити цей статус в очах інших відповідно до їх очікувань;
- засвоєння і подальший розвиток індивідом соціально-культурного досвіду, трудових навичок, знань, норм, цінностей, традицій, що накопичуються і передаються від покоління до покоління, процес включення індивіда в систему соціальних відносин;
- перетворення народженого людського організму, запрограмованого на засвоєння людської культури, на повноправну людську особистість, що володіє як своїми особливими індивідуально-психологічними рисами, так і набором соціально типових, соціально-значущих рис, знань і вмінь, що дозволяють йому повноцінно брати участь у суспільному житті;
- становлення особистості, навчання і засвоєння індивідом цінностей, норм, установок, зразків поведінки, властивих даному суспільству, соціальній спільноті, групі [5, с. 132–133].

Інформаційні технології, комп'ютери, розвиток ЗМІ, системна криза – все це привело до кризи соціалізаційної моделі в Україні. Цей розрив торкається світоглядних, духовних основ розвитку суспільства і людини. Молодь