

**Keywords:** institutionalized and non-institutionalized education, philosophy of education, self-education, coercion and freedom, transformation continuing education.

**Сагуйченко В. В.**, кандидат философских наук, доцент, докторант кафедры философии, Харьковский национальный педагогический университет им. Г. С. Сковороды (Украина, Харьков), valentina.sag@ukr.net

#### Культурные смыслы и человекотворческий потенциал непрерывного образования

Изменение образовательной политики Украины, вхождение ее в Болонский процесс, реформирование дошкольного, начального, среднего, высшего, последилового образования формируют запрос на обучение в течение жизни и требуют сосредоточиться на философии непрерывного образования, которое международными документами провозглашено как ключевое для развития человека XXI столетия.

Исследовано самоструктурирование непрерывного образования в процессе социокультурных трансформаций постиндустриального образа, рассмотрено взаимодействие институциональных и неинституциональных форм образования в современной и постмодерной культуре.

Рассмотрено трансформацию непрерывного образования в субкультуре информационного общества и социокультурных контекстах общества знаний. Предложено подходить к непрерывному образованию в контекстах самообразования, саморазвития, принуждения и свободы по стратегии пожизненного образования как ответа на вызовы экономического кризиса, демографических изменений, потребности в новых навыках для возможного трудоустройства с новыми и усовершенствованными компетенциями.

**Ключевые слова:** институциональное и неинституциональное образование, философия образования, самообразование, принуждение и свобода, трансформация непрерывного образования.

\* \* \*

УДК 140.8

**Шиндаулова Р. Б.**, кандидат педагогических наук, доцент, Казахская национальная консерватория им. Курмангазы (Республика Казахстан, Алматы), sharabana1@mail.ru

#### НООГУМАНИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ: ТЕОРЕТИКО–МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

С авторских позиций осуществляется теоретико–методологическое обоснование ноогуманистического подхода как составной части современной философии образования. Автором проанализированы ноогуманистические идеи, отраженные в философских, естественнонаучных, психолого–педагогических исследованиях, выявлен их потенциал в контексте разработки категориально–понятийного аппарата ноогуманизма. Также в статье автором продемонстрирована содержательная связь между ключевыми идеями антропокосмического и ноосферно–антропологического подходов.

**Ключевые слова:** ноогуманизм, ноогуманистическое мировоззрение, ноосфера, гуманизм, философия образования.

(статья друкється мовою оригіналу)

Ноогуманистический подход, являющийся руководящей нормой к исследованию и поиску путей решения исковой проблемы, включает: ноогуманистические идеи, отраженные в историко–философских, естественнонаучных, психолого–педагогических трудах в разные исторические периоды, позволяющие разработать категориально–понятийный аппарат ноогуманизма, структурирующего, соответственно, ноогуманистическое мировоззрение и ноогуманистически–ориентированную образовательную систему его формирования.

Также в его лоне обосновывается актуальность формируемой мировоззренческой системы как социально востребованной на современном этапе, обуславливающей разработку теоретико–методологических основ ноогуманистически–ориентированной педагогики как новой парадигмальной тенденции в современной философии об-

разования, педагогической теории и практике. Ноогуманистический подход интегрирует отдельные аспекты междисциплинарного, аксиологического, музыковедческого, регионального, психодидактического, личностно–деятельностного, культурологического подходов, позволяя всесторонне изучить проблему, выбрать стратегию и тактику образовательной деятельности в решения поставленной задачи.

Одним из исходных положений ноогуманистического подхода является опора на равноуровневый методологический анализ исследуемой проблемы, позволивший экстраполировать ноогуманистические идеи из философии образования, аксиологии, культурологии, музыковедения, различных отраслей психологии и педагогики в единую теорию. Указанный анализ включает в себя четыре уровня исследования: 1) уровень философской методологии – анализ общих принципов познания и категориального строя науки в целом; 2) уровень общенаучной методологии принципов и форм исследования; 3) уровень конкретно–научной методологии; 4) уровень методики и техники исследования (технологический).

При этом, философский уровень методологического анализа призван высветить генезис понятия «ноогуманистическое мировоззрение», его ядерной составляющей «ноогуманизм», производных: «ноосфера», «гуманизм», «мировоззрение» и пр. – в истории философии и философии образования. Данный уровень включает в себя аксиологический, культурологический подходы, системный, исторический принципы, позволяющие с помощью сравнительно–исторического метода структурировать целостность ноогуманистических понятий и ценностных ориентиров исследуемой мировоззренческой системы.

Общенаучный уровень, включающий междисциплинарные исследования, раскрывает органическое единство ноогуманистических идей в учении о ноосфере, концепции устойчивого развития общества, отдельных положениях квантовой физики на стыке гуманитарных, естественных наук, музыковедения и сопряжены с междисциплинарным, музыковедческим подходами.

Конкретно–научный уровень ориентирован на психолого–педагогический аспект исследования ноогуманистического мировоззрения: обусловленный «гуманистической» составляющей, он включает личностно–деятельностный, психодидактический, региональный подходы, которые учитывают индивидуально–психологические, национальные особенности обучающихся.

Технологический подход представляет совокупность методов и способов реализации разработанной модели формирования ноогуманистического мировоззрения в рамках ассоциативной модели обучения, на психодидактической основе и использовании форм учебной деятельности инновационной и проблемно–дискуссионной направленности (диалогичность обучения, создание специально организованной ноогуманистически–ориентированной обучающей среды, имеющей творчески–деятельностную направленность).

Интеграция указанных подходов, а также учет разработанных ранее в рамках ноосферной парадигмы антропокосмический, ноосферно–антропологический подходы (Ф. В. Лазарев [5], А. И. Креминский [4] и др.), позволяющих углубить доминирующее значение ноогуманистического подхода как комплексного средства,

включающего ноогуманитические понятия, положения ноогуманитически–ориентированной педагогической системы, концептуально–технологическую модель, позволяющих обеспечить спрогнозированное формирование ноогуманитического мировоззрения.

Понятно, что формирование ноогуманитического мировоззрения, ориентированного на гармонизацию социоприродных систем, требует адекватного, в данном случае – *ноогуманитического подхода*, играющего методологическую роль в разрабатываемой проблеме. Поскольку «подход» есть определенная совокупность взаимосвязанных понятий, идей и способов педагогической деятельности, а также является комплексным средством, включающим в свой состав три основных компонента: основные понятия, используемые в процессе изучения, управления и преобразования образовательной–воспитательной практики; принципы как исходные положения или главные правила осуществления образовательной–воспитательной деятельности; приемы и методы построения процесса образования и воспитания [8, с. 448], – то, в данном случае, ноогуманитический подход следует воспринимать как руководящую норму в исследовании искомой проблемы, поиску путей решения по формированию ноогуманитического мировоззрения. При этом с целью оптимизации функционирования педагогического процесса по формированию ноогуманитического мировоззрения предусматривается использование совокупности подходов, научно избираемых исследователем для максимальной реализации поставленной задачи.

Сказанное позволяет разработать авторский ноогуманитический подход как комплексно–исследовательский метод, помогающий обосновать и апробировать концептуальные основы формирования ноогуманитического мировоззрения в виде единой педагогической системы, маркируемой как «ноогуманитическая педагогика» и фундирующая ноогуманитические категориально–понятийные детерминанты. В этой связи ноогуманитический подход должен включать:

- совокупность разноуровневого методологического анализа и комплекса системообразующих, междисциплинарных, региональных, музыковедческих подходов, раскрывающих философско–антропологические, культурологические, социально–исторические, психолого–педагогические, психодидактические, психофизические предпосылки, определяющие социокультурную, мировоззренчески–воспитательную значимость формирования ноогуманитического мировоззрения у студентов как цель современной вузовской мировоззренческой подготовки;

- ноогуманитические идеи, отраженные в историко–философском, педагогико–методологическом, социально–политическом, междисциплинарном, психофизическом аспектах в разные исторические периоды, лежащие в основе исходных положений ноогуманитизма и регулятивов по осуществлению образовательной–воспитательной деятельности к формированию искомых качеств;

- актуальность формируемой мировоззренческой системы как социального заказа общества на современном этапе, обуславливающей разработку теоретико–методологических и методических основ ноогуманитической педагогики как новой парадигмальной тенденции в образовательной теории и практике;

- концептуально–технологическую модель формирования ноогуманитического мировоззрения студента в процессе вузовской подготовки;

- совокупность психолого–педагогических, дидактических (организационно–методических, педагогико–диагностических) условий, стимулирующих формирование ноогуманитического мировоззрения;

- педагогические технологии, ориентированные на формирование искомых качеств личности.

Ноогуманитический подход находится в плоскости ноосферной парадигмы в философии образования, которая, проецируясь через свою «парадигмальную» составляющую (как «характерная для определенного этапа в развитии науки модель постановки проблем и их решения» [7, с. 184]) в «ноосферную», подразумевает концепт, характеризующийся согласованным развитием природы и человеческой цивилизации. «Ноогуманитический подход» является дериватом (производной) понятия «ноосферный гуманизм» [10], и включает в себя две составляющие: «ноо–» – как сокращенную имманенцию от «ноосферы» и понятие «гуманитический». «Ноосферная» компонента осмысливается как согласованное, разумное взаимодействие человека и природы. «Гуманитическая» компонента предполагает присутствие человеколюбия, т.е. нравственного начала.

Ретроспекция генезиса ноосферного подхода восходит к ноосферной парадигме, которая содержит многовекторность развития и вбирает в себя ноосферно–антропологический, «антропокосмический» подходы. Ноогуманитический подход возник как закономерная рефлексия образовательной системы на актуальные проблемы современного общества: «Педагогика, рассматривая человека в качестве естественно–природного и социального существа, не могла не задействовать тот потенциал, который накапливался в *антропологии* как науке, интегрирующей знания о феномене человека в единый теоретический конструкт, рассматривающий природу условного человека в его многомерности и многоликости» [11, с. 77–78].

Истоки ноогуманитического подхода восходят к «ноосферно–антропологическому подходу» и антропокосмическому подходам, в которых объединяющим началом является единство человека и вселенной и их взаимозависимости. Ноосферное начало опирается на ноосферно–антропологический подход в образовании, который в синтезе с гуманитарной педагогикой определяют базис ноогуманитическая педагогика. В свою очередь, связь между ноосферно–антропологическим подходом и гуманитарной педагогикой очевидна, поскольку в центре внимания находится человек. Гуманитическая составляющая ноогуманитического подхода, опирающаяся на гуманитарную педагогическую и психологию, исходит из идеи самоактуализации, опоры на духовные ценности, раскрытие творческих возможностей индивида. В целом, указанный комплекс подходов, оплодотворяющих ноогуманитический подход, органичен и адекватно отражает логику развития исследования.

Установлено, что, если ноосферная компонента осмысливается как согласованное, разумное взаимодействие человека и природы, с одной стороны, то «гуманитическая» компонента предполагает присутствие

нравственного, гуманистического начала, поскольку «содержательный аспект современной трактовки гуманистического мировоззрения личности включает:

– представления о человеке как о высшей ценности, главном носителе всей системы ценностей и его благо есть мера всех вещей; «особости», индивидуальности, обладающей правом на интеллектуальную и экономическую свободу, моральную автономию, социальную суверенность;

– потребность человека в позитивной свободе, открытости, способность к свободному самопроявлению в поликультурном социуме;

– усвоение общечеловеческих норм гуманистической морали, их диапазона и конкретного содержания (доброты, взаимопонимания, милосердия, сочувствия, толерантности и др.) и культивирование гуманности как значимого личностного параметра;

– планетарное сознание, глобализм, уважение достоинств и прав человека, независимо от его расовой, религиозной, этнической и социальной принадлежности;

– стремление человека к самоорганизации, самореализации, самоотдаче как к средству и способу выражения своего «Я» в поликультурном пространстве;

– гуманные отношения между людьми, позволяющие им сохранять человеческое достоинство, реализовывать собственный личностный потенциал, не ущемляя при этом интересов другого человека [6, с. 12].

Ноогуманистический подход включает в себя гуманистическую психологию, которая, по мнению Т. Грининга, релевантна такому обучению, которое исходит из идеи самоактуализации, использует творческие формы групповой динамики, апеллирует к духовным ценностям, поиску смысла бытия и раскрытию творческих возможностей каждого человека [1, с. 165]. Ноосферно-антропологический подход, в свою очередь, дает возможность рассматривать воспитание как объективный процесс, детерминированный, с одной стороны, биологической природой самого человека, а с другой, – ноосферно-воспитательным идеалом – гармоничным сосуществованием социоприродных систем.

Если рассматривать концептуально, то ноосферно-антропологический подход, центрируемый на человеке как высшей ценности и осознании его как взаимозависимой части целого (космоса, природы), создает *основу* для выработки *планетарно-космического типа личности* в рамках гуманистического образования. Данный подход выступает, с одной стороны, как методологическое обоснование, с другой, – как организационный принцип. Система отношений «человек–природа» настолько органична, что природа оценивается через призму человеческого мышления (антропологический подход), а природа преобразуется человеком, согласно уровню его сознания. Антропологическая методология, являющаяся частью ноосферно-антропологического подхода, позволяет оценивать воспитание как масштабный процесс, обусловленный социогенетическими и культурно-педагогическими факторами.

Соответственно, ноогуманистический подход, будучи коррелятом ноосферно-антропологического подхода, вбирает в себя педагогическую антропологию, которая, являясь самостоятельным направлением педагогической науки, с одной стороны, и методологией педагогической теории и практики, с другой, – строится

на понимании сущности человека и становится близкой к философии образования. Педагогическая (философско-образовательная) антропология есть человекознание, ибо должна объяснить и духовное, и материальное в жизни человека [2].

Антропологический подход, по мнению В. Д. Шадрикова, исходит из принципа целостности человека, поскольку человек – это союз не только разума, но тела, души и духа [13]. Педагогическое знание обязательно корректируется достижениями философии образования, поскольку они связаны с изучением «вечных» законов человеческого бытия. Поэтому образовательные системы всегда питались живительным источником идей философских концепций. В данном исследовании в качестве такого источника выступает мировоззренческий резервуар, рожденный идеями русского космизма, учения о ноосфере, некоторыми положениями квантовой физики, базовыми постулатами ноосферного образования; экологической, гуманистической педагогики и психологии.

Известно, что предметом педагогической антропологии является человек развивающийся. Она нужна как основа жизненно важных типологий педагогических ситуаций, для разработки методических вариантов обучения и воспитания. Это позволяет получить простые и действенные способы индивидуализации образовательной работы, т.е. применения научного знания на практике [12, с. 87–88]. Антропокосмический подход, равно как и ноосферно-антропологический подход, стоит у истоков становления ноосферного подхода. Его ключевым понятием является значение «антропокосмизм»: «антропос» – человек, «космос» – мир, совокупность которых понимается как их системно-гармоническое целое. По мнению В. П. Казначеева, земная сущность жизни таится в космических просторах, а противоречия человечества на Земле, его напряженность, прогресс, вероятность самоуничтожения могут быть поняты и успешно разрешены только на основе широкого понимания его антропокосмического значения [3, с. 66].

Философская концепция, определяющая содержание антропокосмического подхода и подразумевающая исследование научных проблем сквозь призму единства человека и вселенной в их взаимозависимости, равно как и ноосферно-антропологический подход, – лежат в плоскости ноосферной парадигмы и методологически фундируют ноогуманистический подход.

Теоретико-методологическое обоснование использования ноосферно-антропологического подхода в современной философии образования встречается в работах Ф. В. Лазарева [5], А. И. Креминского [4] и др. В работе Ф. В. Лазарева «Пролегомены к ноосферно-антропологическому манифесту» очерчены основные контуры новой антропологии, соответствующей современному этапу развития ноосферной реальности [5, с. 250]. Там показано, что ноосфера есть неперенное условие и единственная возможность полноценного человеческого бытия в постсовременном мире. Показаны также корни «техногенного зла» и пути его преодоления [5]. Анализируя возможности человеческого существования в контексте приближающейся техногенной катастрофы, А. И. Креминский, вслед за Ф. В. Лазаревым, обосновывает необходимость нового *ноосферно-антропологического подхода*, а также определение новых аксиологических

параметров в рамках ноосферно-антропологічної парадигми [4].

А. И. Креминский, автор «Новой антропологии в свете учения о ноосфере», манифестирующей ноосферно-антропологический подход в воспитании человека XXI в., отмечает, что одна из причин кризиса, заключается в сверхпотреблении человечества – он считает, что можно создать некий механизм ограничения чрезмерной траты природных ресурсов за счет самоограничения потребностей [4]. По Креминскому, «ноосферно-антропологическая парадигма может создать сначала аксиологические, а затем и идеологические, а в перспективе и правовые условия, когда каждый человек сам будет регулировать то, что ему необходимо и достаточно и то, от чего можно «безболезненно» отказаться [4, с. 16–17].

Из проанализированного материала видно, что оба подхода (и антропокосмический, и ноосферно-антропологический) очень сходны по смыслу и являются предтечей ноогуманистического подхода. Однако, если оперировать синергетическими понятиями, то в точке бифуркации (на перепутье выбора между двумя траекториями научного поиска: «антропокосмическим» и «ноосферно-антропологическим» подходами) аттрактор движения научной мысли притянул к себе последний.

Таким образом, в данной статье нам удалось с авторских позиций осуществить теоретико-методологическое обоснование ноогуманистического подхода как составной части современной философии образования. В частности, нами были проанализированы ноогуманистические идеи, отраженные как в историко-философских, так и естественнонаучных, психолого-педагогических исследованиях в разные исторические периоды, продемонстрировать их потенциал в контексте разработки категориально-понятийного аппарата ноогуманизма, структурирующего, соответственно, ноогуманистическое мировоззрение и ноогуманистически-ориентированную образовательную систему его формирования. Автором продемонстрирована содержательная связь между ключевыми идеями антропокосмического и ноосферно-антропологического подходов.

#### Список использованных источников

1. Грининг Т. История и задачи гуманистической психологии / Т. Грининг // Вопросы психологии. – 1988. – №4. – С.161–167.
2. Запесоцкий А. С. Образование: философия, культура, политика / А. С. Запесоцкий. – М.: Наука, 2002 – 456 с.
3. Казначеев В. П. Учение В. И. Вернадского о биосфере и ноосфере / В. П. Казначеев. – Новосибирск: Наука: Сиб. отделение, 1989. – 245 с.
4. Креминский А. И. Новая антропология в свете учения о ноосфере / А. И. Креминский // Ученые записки Таврического нац. ун-та им. В. И. Вернадского. Сер. «Философия. Социология». – Симферополь, 2009. – Т.22 (61). – №1. – С.15–21.
5. Лазарев Ф. В. Прологомены к ноосферно-антропологическому манифесту / Ф. В. Лазарев // Ноосферология: наука, образование, практика / Под ред. О. А. Габриеляна. – Симферополь: «Феникс», 2008. – С.54–82.
6. Микешина Л. А. Философия познания. Polemicheskiye glavy / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – 624 с.
7. Педагогика: педагогические теории, системы, технологии: учеб. пособие для студентов средних пед. учебных заведений / С. А. Смирнов и др. – М.: изд. центр «Академия», 1999. – 554 с.
8. Рябова Е. В. Козволюция общества и природы – стратегия экологической безопасности: Дис. ... канд. филос. наук / Е. В. Рябова. – Саранск, 2004. – 177 с.
9. Свириденко Д. Б. Футурологічні аспекти модернізації в галузі вищої освіти України / Д. Б. Свириденко // Вісник Черкаського університету. Серія: Філософія. – Черкаси: Вид-во ЧНУ, 2014. – №11 (304). – С.64–69.
10. Сикорская Г. П. Основные методологические подходы к содержанию экологического образования / Г. П. Сикорская // Образование и наука. – 2009. – №9 (66). – С.11–22.
11. Сластенин В. А. Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений // В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; под ред. В. А. Сластенина. – М.: Изд. центр «Академия», 2002. – 576 с.
12. Торосян В. Г. История образования и педагогической мысли: Учеб. для студ. высш. учеб. завед. / В. Г. Торосян. – М.: Владос-Пресс, 2003. – 352 с.
13. Шадриков В. Д. Философия образования и образовательная политика / В. Д. Шадриков. – М., 1993. – 181 с.
14. Bazaluk O., Blazhevich T. Cosmic Education: Formation of a Planetary and Cosmic Personality / Philosophy and Cosmology. – Kiev: ISPC, 2012. – Vol.11. – P.147–160.
15. Bazaluk Oleg. Neurophilosophy in the Formation of Planetary–Cosmic Personality / Future Human Image 1 (4). – Kyiv: ISPC, 2014. – P.5–13.
16. Svyrydenko D. Higher education in the face of XXI century challenges / Philosophy and Cosmology. – Kyiv, 2014. – Vol.12. – P.258–263.

#### Reference

1. Grining T. Istoriya i zadachi humanisticheskoy psikhologii / T. Grining // Voprosy psikhologii. – 1988. – №4. – S.161–167.
2. Zapesotskiy A. S. Obrazovaniye: filosofiya, kul'tura, politika / A. S. Zapesotskiy. – M.: Nauka, 2002 – 456 s.
3. Kaznacheev V. P. Ucheniye V. I. Vernadskogo o biosfere i noosfere / V. P. Kaznacheev. – Novosibirsk: Nauka: Sib. otdeleniye, 1989. – 245 s.
4. Kreminskiy A. I. Novaya antropologiya v svete ucheniya o noosfere / A. I. Kreminskiy // Uchenyye zapiski Tavricheskogo nats. un-ta im. V. I. Vernadskogo. Ser. «Filosofiya. Sotsiologiya». – Simferopol', 2009. – T.22 (61). – №1. – S.15–21.
5. Lazarev F. V. Prolegomeny k noosferno-antropologicheskomu manifestu / F. V. Lazarev // Noosferologiya: nauka, obrazovaniye, praktika / Pod red. O. A. Gabrielyana. – Simferopol': «Feniks», 2008. – S.54–82.
6. Mikeshina L. A. Filosofiya poznaniya. Polemicheskiye glavy / L. A. Mikeshina. – M.: Progress-Traditsiya, 2002. – 624 s.
7. Pedagogika: pedagogicheskiye teorii, sistemy, tekhnologii: ucheb. posobiye dlya studentov srednikh ped. uchebnykh zavedeniy / S. A. Smirnov i dr. – M.: izd. tsentr «Akademiya», 1999. – 554 s.
8. Ryabova Ye. V. Koevolutsiya obshchestva i prirody – strategiya ekologicheskoy bezopasnosti: Dis. ... kand. filoz. nauk / Ye. V. Ryabova. – Saransk, 2004. – 177 s.
9. Svyrydenko D. B. Futurologichni aspekty modernizatsii v galuzi vyshhoi osvity Ukrainy / D. B. Svyrydenko // Visnyk Cherkas'kogo universytetu. Seriya: Filosofiya. – Cherkasy: Vyd-vo ChNU, 2014. – №11 (304). – S.64–69.
10. Sikorskaya G. P. Osnovnyye metodologicheskiye podkhody k soderzhaniyu ekologicheskogo obrazovaniya / G. P. Sikorskaya // Obrazovaniye i nauka. – 2009. – №9 (66). – S.11–22.
11. Slatenin V. A. Pedagogika: ucheb. posobiye dlya stud. vyssh. ped. ucheb. zavedeniy // V. A. Slatenin, I. F. Isayev, Ye. N. Shiyanov; pod red. V. A. Slatenina. – M.: Izd. tsentr «Akademiya», 2002. – 576 s.
12. Torosyan V. G. Istoriya obrazovaniya i pedagogicheskoy mysl'i: Ucheb. dlya stud. vyssh. ucheb. zavedeniy / V. G. Torosyan. – M.: Vlados-Press, 2003. – 352 s.
13. Shadrikov V. D. Filosofiya obrazovaniya i obrazovatel'naya politika / V. D. Shadrikov. – M., 1993. – 181 s.
14. Bazaluk O., Blazhevich T. Cosmic Education: Formation of a Planetary and Cosmic Personality / Philosophy and Cosmology. – Kiev: ISPC, 2012. – Vol.11. – P.147–160.
15. Bazaluk Oleg. Neurophilosophy in the Formation of Planetary–Cosmic Personality / Future Human Image 1 (4). – Kyiv: ISPC, 2014. – P.5–13.
16. Svyrydenko D. Higher education in the face of XXI century challenges / Philosophy and Cosmology. – Kyiv, 2014. – Vol.12. – P.258–263.

*Shindaulova R. B., Ph.D., Associate Professor, Kazakh National Conservatory named after Kurmangazy (Kazakhstan, Almaty), sharabana1@mail.ru*

#### Noohumanistic approach at philosophy of education: theoretical and methodological substantiation

*The article is carried out the theoretical and methodological substantiation of noohumanistic approach with the author's position as an integral part of modern*

*philosophy of education. The author analyzes noohumanistic ideas reflected at the philosophical, natural-scientific, psychological and pedagogical studies and identified their potential in the context of the development of the conceptual and categorical apparatus of noohumanism. The author also demonstrated a meaningful link between the key ideas and anthropo-cosmic and noosferic-anthropological approaches at the article.*

**Keywords:** noogumanism, noohumanistic worldview, noosphere, humanism, philosophy of education.

**Шиндаулова Р. Б.**, кандидат педагогічних наук, доцент, Казахська національна консерваторія ім. Курмангази (Республіка Казахстан, Алматы), sharabana1@mail.ru

#### Ноогуманістичний підхід в філософії освіти: теоретико-методологічне обґрунтування

З авторських позицій здійснюється теоретико-методологічне обґрунтування ноогуманістичного підходу як складової частини сучасної філософії освіти. Автором проаналізовані ноогуманістичні ідеї, відображені у філософських, природничо-наукових, психолого-педагогічних дослідженнях, виявлено їхній потенціал в контексті розробки категоріально-понятійного апарату ноогуманізму. Також в статті автором продемонстрований змістовний зв'язок між ключовими ідеями антропокосмічного та ноосферно-антропологічного підходів.

**Ключові слова:** ноогуманізм, ноогуманістичний світогляд, ноосфера, гуманізм, філософія освіти.

\* \* \*

УДК 17.022.1

**Бурак О. С.**, кандидат соціальних наук, доцент кафедри філософії, Київський університет ім. Бориса Грінченка (Україна, Київ), o.burak@kubg.edu.ua

#### МЕТАФІЗИЧНИЙ ВИМІР ОСВІТИ ЯК ВЕКТОР ФОРМУВАННЯ ОСОБИСТОСТІ

Сфера освіти в усьому світі є одним з першочергових проблемних питань сьогодення. Її якість все частіше стає предметом дискусії. Соціальна реальність, в якій живе нове покоління, занадто раціоналізована і це відбивається на якості формуванні особистості, в результаті чого перед нами постає егоїстична і відособлена одиниця соціуму. Науковим завданням нашої статті являється аналіз проблеми фрагментарності та надмірного позитивістко-матеріального підходу сучасної освіти і пошук альтернатив вдосконалення процесу формування цілісної особистості в процесі її освіти і виховання. Практичне завдання вбачається у виробленні рекомендацій щодо гуманізації та гуманітаризації освітнього процесу з метою задоволення всіх потреб особистості, як матеріально-інтелектуальних, так і морально-духовних. За допомогою герменевтичного, еkleктичного, методу, методу ідеалізації, аналізу та синтезу ми дійшли висновку, що сучасна традиційна концепція освіти потребує переосмислення та реформування. І якщо співставити класичне розуміння освіти, нові вимоги до неї, які позиціонує сучасна філософія освіти як наука і принципи інноваційного холистичного підходу до процесу навчання і виховання, можна стверджувати, що новітня холистична парадигма відповідає критеріям, які стоять перед системою освіти сьогодні. А саме: формування у нового покоління планетарно-космічного світогляду; образу особистості, здатної організувати якісну взаємодію у масштабах Землі та Всесвіту, образу «людини майбутнього». Тому холистичний підхід в освіті заслуговує на увагу та більш детальне наукове вивчення і практичне впровадження.

**Ключові слова:** філософія освіти, холистична освіта, метафізика, духовність, цінність, особистість, планетарно-космічний світогляд, гуманізація.

Технологічний прогрес та умови ринкової економіки поставили перед сектором освіти завдання якісно іншого характеру, ніж те, яке вона виконувала в попередні епохи. Сьогодні глобалізовані умови швидкого технологічного життя вимагають від сфери освіти оперативного продукування кадрів, функціональних елементів ринкових відносин. Однак, такого роду односторонній напрямок розвитку особистості породжує занедбання духовно-моральної частини її людської натури. Результатом такого дисбалансу стають різнобічні особистісні та суспільні кризи. Соціальна реальність в якій вони живуть занадто раціоналізована і це відбивається на результатах формування особистості, яка постає в якості егоїстичної та відособленої одиниці соціуму. Адже людина не може гармонійно організувати свою життєдіяльність, концентруючись лише на матеріальній та

інтелектуальній частині свого буття, нехтуючи духовними потребами та метафізичним виміром існування. Тому, аналізуючи суспільні катаклізми, дослідники піднімають питання переосмислення завдань освіти та реформування її в більш людиноцентричну та гуманістичну систему, яка б формувала цілісного індивіда, а не просто частину економічного механізму. Загальною метою такої освіти повинен стати всебічний розвиток людини як особистості та найвищої цінності суспільства, розвиток її талантів, розумових і фізичних здібностей, виховання високих моральних якостей, формування громадян, здатних до усвідомленого суспільного вибору, збагачення на цій основі інтелектуального, творчого, культурного потенціалу народу, підвищення його освітнього рівня.

Науковим завданням нашої статті являється аналіз проблеми фрагментарності та надмірного позитивістко-матеріального підходу сучасної освіти і пошук альтернатив вдосконалення процесу формування цілісної особистості в процесі її освіти і виховання. Практичне завдання вбачається у виробленні рекомендацій, щодо гуманізації та гуманітаризації освітнього процесу з метою задоволення всіх потреб особистості, як матеріально-інтелектуальної, так і морально-духовної.

За допомогою герменевтичного методу спробуємо проникнути в зміст феномена освіти на основі його ролі для суспільства і конкретної особистості. За допомогою еkleктичного методу буде зроблена спроба продемонструвати, що фізичне і метафізичне в освіті і в підході до формування цілісної особистості є взаємодоповнюючими явищами. Метод ідеалізації буде використаний для моделювання образу ідеальної цілісної системи освіти. За допомогою методу аналізу і синтезу будуть проаналізовані завдання та функції освіти, а також сформульована її загальна ціль.

Дана проблема буде розглядатися з точки зору філософії освіти. Адже предметом даного поля досліджень є урівноваження протиріч у сфері освіти і виховання. Стратегічна мета філософії освіти полягає саме у становленні творчо-гуманітарної особистості як цілісного суб'єкта культури через покладення в основу педагогічного процесу нової світоглядної парадигми нового типу особистості [9]. Відповідно до цього необхідно змінити саму методику виховання і навчання. Згідно з поставленою метою філософія освіти формує наступні завдання [9]:

- формування у нового покоління планетарно-космічного світогляду;

- підготовка відповідальних, творчих, активних молодих людей, котрі, з одного боку, поважають багатоманітність культур, а з іншого – прагнуть згуртувати націю, цивілізацію задля досягнення вищих цілей;

- формування у системі поглядів підростаючого покоління образу особистості, здатної організувати якісну взаємодію у масштабах Землі та Всесвіту, образ «людини майбутнього».

Згідно з дослідженнями Н. Пішуліна, Ю Огородникова до найвищих фундаментальних категорій, що можуть описати інноваційну модель сучасної освіти, зорієнтованої на формування планетарно-космічного типу особистості відносяться [9]:

- **універсальність:** універсальність освіченої особистості, її здатність результативно діяти в широкому діапазоні сфер життя;