

Список використаних джерел

1. Бердяев Н. А. Философия свободного духа. – М., 1994.
2. Бердяев Н. А. Самопознание: Опыт философского анализа. – М., 1990.
3. Бердяев Н. А. Из записных книжек. – М., 1993.
4. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Смерки богов. – М., 1989. – С.323–324, 327, 343.
5. Фромм Э. Бегство от свободы. – М., 1989. – С.31, 34, 213, 215, 217, 219.
6. Борхес Л. Х. Проза разных лет. – М., 1984.
7. Бауман З. Индивидуализированное общество. – М., 2002.
8. Пико делла Мирандола Дж. Речь о достоинствах человека. Эстетика Ренессанса. – В 2-х тт. – Т. I. – М., 1981.
9. Любутин К. Н. Человек в философском измерении. – Свердловск, 1991.
10. Cassirer E. Was ist der Mensch? Versuch einer Philosophie der menschlichen Kultur. – Stuttgart, 1960.
11. Финк Е. Основные феномены человеческого бытия // Проблемы человека в западной философии. – М., 1988. – С.390.
12. Мельник Ю. М., Шевченко Г. А. Сутність людини в контексті соціального прогресу // Гілея: науковий вісник: збірник наукових праць. – К., 2016. – Вип.113.
13. Мельник Ю. М. Смишленість проблеми в екзистенції людини // Гілея: науковий вісник: збірник наукових праць. – К., 2015. – Вип.96 (5). – С.267–272.
14. Мельник Ю. М. Екзистенція людини методологічні основи соціально-вітальної експлікації // Гілея: науковий вісник: збірник наукових праць. – К., 2015. – Вип.95 (4). – С.197–201.

References

1. Berdjaev N. A. Filosofija svobodnogo duha. – M., 1994.
2. Berdjaev N. A. Samopoznanie: Opyt filosofskogo analiza. – M., 1990.
3. Berdjaev N. A. Iz zapisnykh knizhek. – M., 1993.
4. Sartre Zh.-P. Jezystencionalizm – jeto gumanizm // Sumerki bogov. – M., 1989. – S.323–324, 327, 343.
5. Fromm Je. Begstvo ot svobody. – M., 1989. – S.31, 34, 213, 215, 217, 219.
6. Borhes L. X. Proza raznykh let. – M., 1984.
7. Bauman Z. Individualizirovannoe obshchestvo. – M., 2002.
8. Piko della Mirandola Dzh. Rech' o dostoinstvakh cheloveka. Jestetika Renessansa. – V 2-h tt. – T. I. – M., 1981.
9. Ljubutin K. N. Chelovek v filosofskom izmerenii. – Sverdlovsk, 1991.
10. Cassirer E. Was ist der Mensch? Versuch einer Philosophie der menschlichen Kultur. – Stuttgart, 1960.
11. Fink E. Osnovnye fenomeny chelovecheskogo bytija // Problemy cheloveka v zapadnoj filosofii. – M., 1988. – S.390.
12. Mel'nyk Ju. M., Shevchenko G. A. Sutnist' ljudyny v konteksti social'nogo progressu // Gileja: naukovyj visnyk: zbirnyk naukovykh prac'. – K., 2016. – Vyp.113.
13. Mel'nyk Ju. M. Smyslozhytjstva problematyka v ekzystencii' ljudyny // Gileja: naukovyj visnyk: zbirnyk naukovykh prac'. – K., 2015. – Vyp.96 (5). – S.267–272.
14. Mel'nyk Ju. M. Ekzystencija ljudyny metodologichni osnovy social'no-vital'noi' eksplikacii' // Gileja: naukovyj visnyk: zbirnyk naukovykh prac'. – K., 2015. – Vyp.95 (4). – S.197–201.

Melnik Yu. M., Ph.D., Associated Professor, Odessa National Academy of Food Technologies (Ukraine, Odessa), ynmelnik@mail.ru

Shevchenko A. A., Ph.D., Associated Professor, Odessa National Academy of Food Technologies (Ukraine, Odessa), filosofonapt@mail.ru

Defining of the human essence in the philosophy paradigm of the XX century

Human enters the world as a product of biological evolution. However, biological evolution does not determine the essence, meaning and purpose of human. Scientific directions and schools in the twentieth century formulated a set of definitions of the essence of human. From a philosophical point of view relevant and interesting is the study of human nature in different philosophical directions of the twentieth century. The purpose of the article is a philosophical analysis of the problem of determining the essence of human in the paradigm of the philosophy of the twentieth century.

The essence of human is not something permanent that can be opened or read and then to fix once and forever, to some formulation. Search human essence – it was not her «discovery» or «opening». Search human essence is its creation. The essence of human, the meaning of his existence – it is not true that we must learn, but it is design you want to create.

The essence of human, the nature of the human principle, the meaning of human existence – all this is a mystery that at each stage of the historical development of mankind opens people only partially. These partial clues are temporary and deceptive. This is the eternal mystery and the eternal problem of mankind whose history continues.

Keywords: human, individual, social progress, self-knowledge, self-realization.

УДК 004.378

Влялько А. М.,
кандидат технических наук,
Национальный университет кораблестроения
им. адмирала Макарова (Украина, Николаев),
voda2005@yandex.ru

ЧЕЛОВЕК – ТЫ УЖЕ СДЕЛАЛ СВОЙ ВЫБОР?!

Обосновано, что по мнению ряда ученых делать ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ВЫБОР между перспективой развития цивилизации в направлении создания супермозга (с придатком человеком), киборгизации людей и направлением в котором приоритетным является развитие самого ЧЕЛОВЕКА выпадает на долю людей ныне проживающих на планете.

Ключевые слова: образование, человек, выбор.

(статья друкється мовою оригіналу)

Часто студенты высшего учебного заведения считают целью своей учебы только получение знаний. Но так ли это?

Как известно вуз относится к системе образования (а не к системе знаний) и само уже название указывает на то, что учеба студента призвана способствовать О Б Р А З О В А Н И Ю (ОБРАЗ – ВАЯНИЯ – «Я») его как человека.

К сожалению, существующая система образования больше нацелена на подготовку человека к участию в экономических отношениях (в которых ему скорее отводится роль манипулируемого потребителя), что и требует от специалиста только знаний экономических и технологических процессов.

Но у эволюции свои планы и в них ЧЕЛОВЕКУ отводится одна из главных ролей, особенно в настоящее время.

Это момент развития нашей цивилизации, когда технологический прогресс становится настолько быстрым и сложным, что кривая, описывающая глубину его изменения, резко устремляется вверх став практически вертикальной и математически описывается экспоненциальной кривой, что позволяет ученым предполагать появление события, именуемого как технологическая сингулярность (смотри рисунок).



Рис. Изменение глубины трансформации эволюционных процессов

Ученые и специалисты приверженцы технологической сингулярности характеризуют это событие научно обосновано говорят о феноменально быстром научно-техническом прогрессе, основанном на мощном искусственном интеллекте (превосходящем человеческий) и киборгизации людей (киборг это биологический организм, содержащий механические или электронные компоненты, машинно-человеческий гибрид).

По мнению ряда ученых делать ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ВЫБОР между перспективой развития цивилизации в направлении создания супермозга (с придатком человеком), киборгизации людей и направлением в котором приоритетным является развитие самого ЧЕЛОВЕКА выпадает на долю людей ныне проживающих на планете.

КАКИМ БУДЕТ ЭТОТ ВЫБОР?!

Появление технической возможности создать сверхчеловеческий интеллект это потенциальная угроза скорого завершения человеческой эпохи.

Человечество воспитано в убеждении, что все ответы нужно искать в мозгу и в интеллекте. Но разум может только получить доступ к тому, что уже известно, а новая идея может поступать только с более глубоких уровней познающего себя и мир ЧЕЛОВЕКА (то есть путем отличным от технологического развития).

Современные родители надеются, что цифровые технологии помогут их детям быть по-настоящему продвинутыми, успешными и полезными обществу людьми, но все чаще осознают, что это заблуждение.

Человеку полностью предоставить себя цифровым технологиям означает попасть под их полный контроль за собой, оказаться искусственно повернутым внутрь цифровых технологий, стать зависимым от них и управляемым ими.

Новое поколение молодых людей уже сталкивается с подобными проблемами (например, компьютерная зависимость и другое), когда человек как бы «рождается» и вырастает технократическим существом, у которого все чувства замкнуты не на ПРИРОДУ и обитателей планеты, а на тот вибрационный технократический фон, который он впитал в себя с детства и который кардинально меняет его природные человеческие качества.

Сегодня технология, вместо того, чтобы оказывать ПОМОЩЬ ЧЕЛОВЕКУ – его ЗАМЕНИЛА! То есть ЧЕЛОВЕК становится человеком – безработным, практически он становится не нужным.

Зачем в таком случае человеку становиться студентом и учиться, развиваться, работы (человеческой) все равно не найдешь, да и для искусственного интеллекта (супермашины) он становится биологическим объектом потенциально подверженным болезням – «обузой» (в лучшем случае потребуется мозг человека).

Цивилизация становится технократической (машинной), человеческая эпоха приходит к завершению.

Осуществив жизненный ВЫБОР «ЗА ЧЕЛОВЕКА» людям придется выбирать и технологии способствующие его реализации.

Условия, в которых находится подросток, влияют на формирование его как ЧЕЛОВЕКА. Если он находится в ПРИРОДЕ, связан с живыми обитателями окружающего мира и самой планетой, то есть, если он осознает свое ЕДИНСТВО с окружающим миром в котором рожден, то вырастает ЧЕЛОВЕК умудренный, стремящийся к

ПОЗНАНИЮ Вселенной, и имеющий все необходимые качества для этого.

Жизнь для него не обязанность, а интересный ОПЫТ РАЗВИТИЯ, и у него появляется желание ее исследовать и познавать, а значит и учиться, ЧЕЛОВЕК развивается, то есть постепенно (при определенных условиях) включается в процесс жизни пока незадействованная часть его мозга – а это, примерно, 95% – 97%!

ЧЕЛОВЕК использует технологии, являющиеся его помощниками (особенно на тяжелых работах) и помогающие человеку проявлять его суть человеческие качества, возможности и способности, помогающие ему как творцу, а не «изгоняющие» его из жизненного процесса из-за технологической ненужности.

И такие технологии уже можно увидеть и в настоящем.

Это передовые, на сегодняшний день технологии позволяющие управлять техникой, процессами с помощью жестов, голосом, мыслью, тактильным воздействием. Также уже есть технологии, использующие такие человеческие характеристики как вес, рост, параметры глаз, голоса, походку, присутствие человека в зоне внимания, позволяющие реагировать на физическое, на эмоциональное и другие состояния ЧЕЛОВЕКА, использующие реакции природных объектов на взаимодействие с СОЗНАНИЕМ ЧЕЛОВЕКА (что недоступно машине).

Человечество постепенно переходит от причинно-следственного существования в ограниченном мире к квантово-потенциальному многообразному бытию. На это указывает резко устремляющаяся вверх (практически вертикально) кривая, описывающая глубину изменения технического прогресса. Технологии после освоения материи на наноуровне приступают к изучению возможностей использования ее физических полевых структур. ЧЕЛОВЕК осваивается в квантовом пространстве.

Исследователь, познающий сам, просто даже своим присутствием (своим состоянием) на эксперименте влияет на процесс исследования. Это накладывает свои особенности на процесс обучения студентов, которые вместе с преподавателем одновременно могут познавать неизвестное, обучаться и творить.

Старые знания, в большинстве своем, остаются в прошлом, ВСЕ люди приступают к познанию, к обучению жизни в новом мире. Приход нового мира это эволюционное событие, это касается планеты и всего живущего на ней, от него невозможно отгородиться, это следует осознать и надо принимать это, иначе...

Создание новых технологий, устройств – помощников, безусловно, потребует, прежде всего, более глубокого изучения самого ЧЕЛОВЕКА как такового.

ЧЕЛОВЕК продолжает оставаться неотъемлемой частью эволюционно развивающегося ЕДИНОГО мира.

При этом ПРОСВЕЩЕНИЕ все более осознается как цель, а экономика как средство.

И если Украина отстала от других стран в технологическом развитии и ей прочат статус развитой аграрной державы, то ВЫБОР, основанный на приоритетном развитии именно ЧЕЛОВЕКА, дает нашей стране с народом великого духовного потенциала шанс быстрого прогресса.

Можем ли мы подождать с таким ВЫБОРОМ, с соответствующей реформой образования...

Помочь в ответе на данный вопрос могут следующие факты.

Среди лавиновозрастающего потока последних новостей о новых технологиях, основанных на внедрении в мозг человека чипов, появилась и такая информация. В США потратят 100 миллионов долларов на усилитель умственных способностей. То есть создается имплантат (нейропротез, устройство) вживляемый в мозг для записи его сигналов с возможностью «проиграть их заново» этим же устройством (имитация активации гиппокампа – структуры, обеспечивающей долговременное запоминание информации). Предполагается, что это может и, вероятно, должно стать нормой.

Параллельно с этим сообщается о том, что в США создаются системы оружия с искусственным интеллектом: роботы будут способны самостоятельно находить потенциальные цели и принимать решение, атаковать их или нет.

Как видно из этих фактов правительства стран уже принимают свои решения, которые при этом осознано или неосознано СЕГОДНЯ, СЕЙЧАС формируют направление развития цивилизации.

Осознает это человек?

Время не ждет, ВЫБОР каждого ЧЕЛОВЕКА станет ВЫБОРОМ всего ЧЕЛОВЕЧЕСТВА!

ЧЕЛОВЕК – ты уже сделал свой ВЫБОР?!

Viyalko A. M., Ph.D., Admiral Makarov National University of Shipbuilding (Ukraine, Mykolaiv), voda2005@yandex.ru
MAN – you have already made their Choice?!

It is proved that according to some scientists do Evolutionary choice between the prospect of the development of civilization in the direction of creating superbrain (with the appendage of a man), kiborgzatsi people and the direction in which the priority is the development of the person falls to the people now living on the planet.

Keywords: education, people, choices.

Влялько А. М., кандидат технічних наук, Національний університет кораблебудування ім. адмірала Макарова (Україна, Миколаїв), voda2005@yandex.ru

ЛЮДИНА – ти вже зробила свій ВИБІР?!

Обгрунтовано, що на думку ряду вчених робити ЕВОЛЮЦІЙНИЙ ВИБІР між перспективою розвитку цивілізації в напрямку створення супермозку (з додатком людині), кіборгації людей і напрямком в якому пріоритетним є розвиток самої ЛЮДИНИ випадає на долю людей нині проживають на планеті.

Ключові слова: освіта, людина, вибір.

* * *

УДК 316.614

Богаченко В. В., кандидат філософських наук, старший викладач кафедри філософії та історії України, Одеська національна академія зв'язку ім. О. С. Попова (Україна, Одеса), bogachenko.valentina@mail.ru

«ДЕВІАЦІЯ» ЯК МОДУС ПЕРЕХОДУ ДО «НОВОГО»

Мета статті – у сучасному теоретичному полі соціальної філософії розглянути девіацію як невід'ємну та атрибутивну ланку переходу до «нового» в соціокультурному вимірі людства. В статті порівнюються ключові концепції девіації та девіантної поведінки, розкривається їх позитивні соціально-культурні вектори розвитку через творчість та інновації. Методом теоретичного аналізу виявляється соціальна смислова зв'язка «девіація – нове» – інновація, що дає змогу розкрити формування основної ознаки сучасності – інноваційності.

Висновки дослідження: 1) Соціальна девіація визначається як першочергова складова зародження індивідуального «нового» та як наслідок – його суспільного прояву; 2) Механізм девіації заснований на формуванні особистого в соціальній площині, остання в свою чергу має властивість вплинути на подальший вибір вектору девіації у особистому прояві – негативний (антисоціальна та

деструктивна поведінка) та позитивний (інноваційна культурна та наукова діяльність); 3) Категорія «нового» репрезентована в якості атрибутивної властивості самовизначення та самопідняття людини в результаті актів прийняття та конфронтації соціумом.

Ключові слова: девіація, девіантна поведінка, «нове», інновація, модус, кризовість, масове суспільство, глобалізація.

Девіація стала невід'ємною частиною сучасного світу, який характеризується мінливістю та відкритістю до змін та перетворень. Метою даної статті є подання нестандартного погляду на девіацію не як відхилення від норми та деструктивну складову соціальної поведінки, а як розгляд цього феномену як ланки переходу на наступній рівень розвитку, як діалектичний атрибут створення «нового». Розгляд заданої проблеми з запропонованого боку дає можливість розкрити процес створення «нового» та приблизитися до визначення «топосу» його становлення в соціально-культурному середовищі. Таким чином, визначається найбільш виражена ознака сучасного соціального простору – мінливість, яка формується на базі стійкості. Саме цей момент переходу від мінливого до стійкого є творчим процесом створення різних рівнів «нового» через позитивні девіантні прояви.

Питання девіації розглядала ціла плеяда зарубіжних дослідників соціального простору: Г. Беккер, М. Вебер, Е. Дюркгейм, Е. Еріксон, А. Коен, Ч. Ламброзо, С. Лінг, Р. Лінтон, А. Маслоу, Р. Мертон, Р. Морріс, Р. Парк, Т. Парсонс, Б. Скіннер, П. Сорокін, Р. Харрі, Т. Шибутані та ін., а також вітчизняні дослідники: В. С. Афанасьєв, Я. І. Гілінський, В. О. Довгополок, О. В. Змановська, Е. П. Ільїн, Ю. А. Клейберг, А. А. Ручка, С. П. Шевцов, В. А. Ядов та багато інших. Ці багаточисленні дослідження розглядають девіацію з різноманітних ракурсів – і як асоціальну поведінку, яка дестабілізує соціальну систему з одного боку, з іншого – і як категорію, яка окреслює рамки легітимного та морального розвитку в суспільстві, що визначає норму в соціальній поведінці.

Девіація як лакмусовий папір демонструє процеси змін соціального середовища. П. Сорокін зазначає, що: «Злочинним» буде й може бути той чи інший акт не сам по собі, а лише в тому випадку, коли в психічному переживанні когось-небудь він кваліфікується як злочинний» [1, с. 73]. Тобто поняття злочинності розглядається щодо контексту часу, культури, традицій та особливостей даного розвитку соціуму. Девіація представляє собою відхилення від загальноприйнятої норми в визначеному суспільстві. Це є як негативні відхилення – антисоціальна, асоціальна поведінка, так й відхилення позитивного вектора – творчість, новації, геніальність тощо. Це ділення умовне та чітко провести межі неможливо.

Спроба представити «девіацію» як ступінь переходу до «нового» та визначення топосу цього процесу – це скоріше метафізична спроба виділення частини безперервного процесу розвитку соціально-культурного середовища. Цей метод дає змогу розкрити процес переходу мінливого у ланку сталого та по-новому розглянути межі становлення між позитивними та негативними відхиленнями у соціумі та актуально застосувати цей погляд на сучасному суспільстві, що допоможе розкрити його характеристики.

Наприклад, розкриваючи суть сучасних цінностей все частіше йдеться про аморальність, аномію та нівелювання традицій на тлі суперечливості соціального простору. Насправді це індикатор стрімких змін та стану кризовості у всьому, що стосується самовизначення сучасної людини