

і т.д.) – утім самоосвітня діяльність, була прерогативою вільної еліти, якій були доступні знання, накопичені попередніми поколіннями, відбиті в рукописних текстах. Тобто, на цьому етапі суспільного розвитку формувалися й домінували ті технології, стратегії й моделі самоосвіти особистості, які співвідносилися із цінностями, нормами поведіння, ідеологічними пріоритетами, прийнятими в суспільстві, розвитком знарядь праці й виробництва, а також загальної культури людини.

У культурі цього періоду розвиваються технологія самоосвітнього читання і комунікативна, це відбувається завдяки зародженню писемності, і далі, друкарству. Розвиток культури вплинув на становлення стратегій самоосвіти, а саме – релігійної, культуроцентричної та антропоцентричної. Розвиток стратегій вплинув на диференціацію моделей самоосвіти особистості за духовними, класовими, статусними, соціально-економічними, професійними, кваліфікаційними і іншими соціокультурними характеристиками. Виходячи із цього можна укласти, що самоосвіта особистості у своєму розвитку пройшла шлях від колективного до індивідуального, від одиничних проявів до масових, від односторонності до різноманіття.

Самоосвіта особистості має особливе значення щодо формування в людини цілісної картини матеріального й духовного світу, що сприяє усвідомленню приналежності до єдиного людського співтовариства, сприйняття цінностей духовних, культурних, зокрема, моральних у їх національному й загальнолюдському розумінні. Саме в цьому, у необхідності усвідомлення глибинних, ментальних підстав – рушійних сил цивілізації й в активному впливі на ці ментальні підстави, на характеристики індивідуального й колективного менталітету в напрямку морального, духовного прогресу людства, толерантності, життєзбереження й життєтворчості, складається суть самоосвітнього процесу.

#### Список використаних джерел

1. Бурлука Е. В. Самообразование личности как социально-педагогическая проблема. Монография. – Х.: ЧПИ «Новое слово», 2008. – 180 с.
2. Гиро П. Частная и общественная жизнь греков. – СПб.: Алетея, 1995. – 470 с.
3. Джурицкий А. Н. История зарубежной педагогики. – М.: Форум, 1998. – 267 с.
4. Карлов М. В. Путь познания или дорогу осилит идущий // Вopr. философии. – 1996. – №5. – С.3–20.
5. Рожанский И. Д. Античная наука. – М.: Наука, 1980. – 199 с.: ил.
6. Шелер М. Формы знания и общества // Социологический журнал. – 1996. – 1, 2. – С.112–128.
7. Щюц А. Структура повседневного мышления // Социол. исследов. – 1988. – №2. – С.132–141.

#### References

1. Burluka E. V. Samoobrazovanie lichnosti kak social'no-pedagogicheskaja problema. Monografija. – H.: ChPI «Novoe slovo», 2008. – 180 s.
2. Giro P. Chastnaja i obshhestvennaja zhizn' grekov. – Spb.: Aleteja, 1995. – 470 s.
3. Dzhurickij A. N. Istorija zarubezhnoj pedagogiki. – M.: Forum, 1998. – 267 s.
4. Karlov M. V. Put' poznaniya ili dorogu osilit idushhij // Vopr. filosofii. – 1996. – №5. – С.3–20.
5. Rozhanskij I. D. Antichnaja nauka. – M.: Nauka, 1980. – 199 s.: il.
6. Sheler M. Formy znaniya i obshhestva // Sociologicheskij zhurnal. – 1996. – 1, 2. – S.112–128.
7. Shhuc A. Struktura povsednevnogo myshlenija // Sociol. issledov. – 1988. – №2. – S.132–141.

*Burluka E. V., candidate of philosophical sciences, associate professor of department of cultures of the National legal university of the name Yaroslav Mudryi (Ukraine, Kharkiv), lena.burluka@mail.ru*

#### Self-activity of the individual in pre-industrial civilizations

*The historical community development carried out by people is stipulated by the creative invention of new cultural norms and paradigms. System of receipt of knowledge, as is generally known, in different historical epochs had the specific features, calling to them, we represent the certainly-historical state of epoch not only, in fact to the extent of own possibilities we will realize the historical experience that can become soil of creation of character of future sociocultural reality. Development of technologies is investigational, strategies and models of self-education of personality in class society. The well-proven important role of self-education is in the transmission of historical experience that presents more important condition in relation to development of human society. It is marked that the features of material and spiritual production of this period were reflected in self-education activity of slave-holding society, on her dominating ideas influenced about moral values, about the social and intellectual type of personality. The main feature of self-education of personality of slave-holding structure was that this was activity of free, id est people that did not belong to the category of slaves, whatever legal forms slave dependence accepted. Although a slave-holding structure consisted not only of two antithetic classes (proprietor of slaves and slaves) but also from the row of intermediate layers – that saved independence (peasants of community, artisans et cetera) in a that or other degree – however self-education activity, was the prerogative of free elite, that were the accessible knowledge, accumulated by previous generations, removed in the handwritten texts. Id est, on this stage of community development those technologies, strategies and models of self-education, were formed and prevailed personalities, that was correlated with values by the codes of conduct, ideological priorities accepted in society, development of tools and production, and also general culture of man. In the culture of the investigated period technologies of the self-education reading develop and communicative, that takes place due to the origin of the written language, and farther, to the book-printing. Development of culture influenced on becoming of strategies of self-education, namely – religious, center of cultural and anthropocentric, that entailed differentiation of models of self-education of personality after spiritual, class, status, socio-economic, professional, qualificatory and by other sociocultural descriptions.*

*Keywords: self-education of personality, self-education as technology of work with texts, to industrial civilization, slave-holding society, sociocultural reality, strategies of self-education, model of self-education.*

\* \* \*

УДК 378.14

**Шиндаулова Р. Б.,**  
кандидат педагогических наук, доцент, Казахская  
национальная консерватория им. Курмангазы  
(Республика Казахстан, Алматы),  
sharabana1@mail.ru

#### ЭВРИСТИЧНОСТЬ НООГУМАНИЗМА В КОНТЕКСТЕ МОДЕРНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Автор осуществил попытку продемонстрировать эвристический потенциал ноогуманизма как стратегии модернизации современного высшего образования. Исходя из необходимости осуществления ревизии парадигмы современного образования в свете сложных цивилизационных и социокультурных вызовов, автором рассмотрены возможности ноогуманизма в качестве ориентира модернизационных процессов в сфере высшего образования. В статье автор продемонстрировал, что «порядок дня» модернизации высшего образования формируется в контексте необходимости преодоления вызовов глобализации, кризисов различной природы, а ноогуманизм является концепцией, реализующей идею формирования ноогуманистического мировоззрения, синтезирующего ценности гуманизма и учения о ноосфере, принципов социоприродного согласия, способных разрешать современные противоречия.*

*Ключевые слова: высшее образование, ноогуманизм, ноогуманистическое мировоззрение, модернизация образования, эвристичность.*

(статья друкється мовою оригіналу)

Современные реалии настоятельно требуют обновления и внесения корректив в мировоззренческую подготовку будущего специалиста путем обоснования парадигмы образования, соответствующей общемировой тенденции устойчивого развития социально-природных систем, ноосферизацией, гуманизацией образования, его интегрированием в мировую систему. Разработка

теоретических, методологических, методических, эмпирических оснований образовательной стратегии по формированию ноогуманитаристического мировоззрения у студентов позволят разрешить противоречия: социально-воспитательного характера – между общественной востребованностью в личностях с ноогуманитаристическими мировоззрением и ценностями и низким уровнем ноогуманитаристических мировоззренческих приоритетов в общественном сознании, вызванными деструктивными цивилизационными процессами; теоретико-методологического характера – необходимостью выработки у молодежи ноогуманитаристических представлений и ценностей и недостаточной разработанностью исследуемой проблемы в педагогической науке; научно-методического характера – потребностью образовательной практики в развитии процесса по формированию ноогуманитаристического мировоззрения студента и фактической неразработанностью его психолого-педагогического, дидактического обеспечения.

Стоит отметить в теоретико-методологическом плане, что основная идея ноогуманитаризма, лежащего в основе формируемого искомого мировоззренческого качества, родилась в лоне ноосферного образования как закономерная рефлексия на деструктивные цивилизационные процессы и связана с гармонизацией социоприродных систем или идеей социоприродного согласия. Понятие «ноогуманитаризм», синонимизирующее с ноосферным гуманизмом русских космистов (как «гармоничное взаимодействие человека с природой»), так называемые ноогуманитаристические идеи, впервые были введены в научный оборот Г. П. Сикорской в рамках исследования ею экологических аспектов педагогического образования [5]. Для обоснования эвристического потенциала ноогуманитаризма как возможной стратегии модернизации современного образования, необходимым считаем прояснение содержания сущности ноогуманитаристической идеи в образовании.

Указанное понятие (ноогуманитаризм) представляет дериват значения «ноосферный гуманизм», а сама Г. П. Сикорская определяет ноогуманитаризм следующим образом: «Очевидно, что гуманитаристические ориентиры русских космистов, направленные на нравственные ценности человечества новой эпохи, как нам кажется, можно определить как ноосферные или эколого-гуманитаристические, а гуманизм русских космистов обозначить как ноосферный гуманизм (ноогуманитаризм). Для ноогуманитаризма в отличие от потребительского гуманизма свойственно стремление человеческого сообщества к состоянию коэволюции с биосферой. Если гуманизм провозглашает ценность человека и утверждает рефлектированный антропоцентризм, то ноогуманитаризм, с нашей точки зрения, утверждает ценность жизни во всех ее проявлениях, гармоническое взаимодействие человека с природой (включая космос) и ответственность его как единственного разумного существа на планете за жизнь на Земле. Переход современного общества к коэволюции с биосферой есть следствие принятия ноогуманитаристических идеалов. Развитие ноогуманитаристических взглядов мы связываем с эпохой перехода биосферы в ноосферу. Представителей же философии, фундаментальных научных и практико-ориентированных исследований, активно развивающих теории ноосферогенеза, космогенеза, ноогуманитаристические взгляды, а также

воплощающих идеи в практику жизнедеятельности, просвещения и образования, логично называть ноогуманитаристами» [5, с. 33].

Проблема формирования ноогуманитаристического мировоззрения студента является одной из ключевых проблем философии образования на современном этапе ее развития. Становление ноогуманитаристического мировоззрения будущего специалиста, как высший синтез ноогуманитаристических знаний, представлений, убеждений, идеалов и практического опыта, представляет собой одно из приоритетных направлений образования, поскольку является адекватной рефлексией образования на цивилизационные вызовы современности. На потребности осуществлять поиск стратегий модернизации высшего образования сквозь призму цивилизационных вызовов, в частности, глобализационного характера, обращает внимание Д. Б. Свириденко: под влиянием глобализационных тенденций в образовании должны произойти содержательные изменения – педагогических практик для формирования личности нового типа, трансформация содержания образования с целью формирования толерантного человека, механизмов утверждения мультикультурного мировоззрения и т.д. [7, с. 258].

Автор разворачивает этот подход следующим образом: «Последние десятилетия сфера высшего образования во всем мире пребывает в состоянии модернизации, которая смогла бы своими действиями содержательно адаптировать эту сферу деятельности к динамичным изменениям, присущим современному обществу. Исследователи сходятся во мнении, что генеральной линией современных социальных трансформаций является процесс глобализации, который являет собою тенденцию интеграции стран в единую высококонкурентную международную экономическую систему, в которой для общего прорыва в экономическом плане используются возможности каждой отдельной нации» [4, с. 159].

На базе ноогуманитаристического мировоззрения происходит органический синтез ноогуманитаристических знаний, ценностей, установок, идеалов и основных личностных, профессиональных качеств специалиста в единую ноогуманитаристическую мировоззренческую культуру личности с планетарно-коэволюционным мышлением, направленную на актуализацию идеи социоприродного согласия в будущей профессиональной деятельности. В процессе исследования нами предлагается идея, что на фоне явлений, носящих духовно-нравственный, эколого-экономический общекрызисный характер, а также на основе имеющегося в мировой практике опыта функционирования философских и педагогических систем, направленных на формирование мировоззрений экологической и ноосферной направленности, созрели реальные предпосылки для ноогуманитаризации образования и, формируемое ноогуманитаристическое мировоззрение в условиях ноогуманитаристически-ориентированной педагогики, предстает как новая парадигмальная тенденция в философии образования. С данным подходом солидаризируется группа исследователей, в частности О. Базалук [6], А. Кремнинский [1], Ф. Лазарев [2], Л. Микешина [3] и др.

Противоречие между необходимостью в обеспечении общества востребованных временем специалистами с ноогуманитаристическими ориентациями, с одной стороны, и существующим уровнем мировоззренческой подготовки,

с другой, – обусловило актуальность данного исследования, целью которого явились разработка научных методологических, теоретических и методических основ формирования искомого мировоззрения у будущих специалистов; научно–теоретическое и методическое обоснование модели ее формирования и выявление эффективных технологий, педагогических условий, диагностического инструментария оценки сформированности искомым мировоззренческих качеств.

В ходе исследования философской, психолого–педагогической, естественнонаучной, музыковедческой, культурологической литературы, нами были раскрыты предпосылки, сущность, специфика и содержание понятия «ноогу머니стическое мировоззрение», а также принципы его формирования. В частности, ноогу머니стический подход, являющийся руководящей нормой к исследованию проблемы формирования ноогу머니стического мировоззрения и поиску ее решения, включает: ноогу머니стические идеи, отраженные в философско–исторических, естественнонаучных, психолого–педагогических трудах в разные исторические периоды, позволяющие разработать категориально–понятийный аппарат ноогу머니зма и формируемого в его рамках ноогу머니стического мировоззрения, тем самым, структурируя ноогу머니стически–ориентированную педагогическую систему.

Ноогу머니стический подход интегрирует отдельные аспекты междисциплинарного, аксиологического музыковедческого, регионального, психодидактического, лично–деятельностного, культурологического подходов, позволяя всесторонне изучить проблему, выбрать стратегию и тактику педагогической деятельности в решения поставленной воспитательно–дидактической задачи. Одним из исходных положений ноогу머니стического подхода является опора на разноуровневый методологический анализ исследуемой проблемы, ставший нормой в педагогических исследованиях последних лет, позволивший экстраполировать ноогу머니стические идеи из разных областей знаний.

Вместе с тем, идея социоприродного согласия является базовой, определяющей категориально–понятийный аппарат исследуемой проблемы и способствующей раскрытию сущности таких значений, как «ноогу머니стическое мировоззрение», ноогу머니стически–ориентированные: философия образования, среда, сознание, личность. Контент философии образования, как научной дисциплины, вобравший широкий спектр педагогических систем, методик формирования различных типов мировоззрений экологической, гуманистической и ноосферной направленности пополнился новыми блоками знаний, касающихся становления ноогу머니стической мировоззренческой идентичности будущего специалиста. Нам хотелось бы подчеркнуть близость идеи социоприродного согласия (социоприродной гармонии) как ключевого принципа ноогу머니зма, с теоретическими постулатами концепта ноосферы.

Исходя из предпосылки о значении проблемы формирования ноогу머니стического мировоззрения студента как категории дискурса философии образования, мы можем утверждать потребность разработки концептуальных основ педагогической стратегии по формированию искомого мировоззрения и необходимости идентифицировать ее как парадигмальную тенденцию,

находящейся на стадии становления ноогу머니стически–ориентированной педагогики, дающей возможность ее научной и практической апробации в условиях высшей школы. Сама же стратегия формирования ноогу머니стического мировоззрения, как структуры философии образования, включающая комплекс операциональных, критериально–мониторинговых процедур, должна отражать не только теоретические положения гипотезы исследования, но и переводить их в практическую плоскость для дальнейшей апробации и проверки достоверности полученных результатов.

Мы выходим из постулата о целесообразности формирования ноогу머니стического мировоззрения в условиях ноогу머니стически–ориентированной среды с использованием проблемно–дискуссионных и инновационных видов педагогических технологий. Результатом дальнейших исследований не только в сфере философии образования, но и с подключением потенциала непосредственно педагогики, в дальнейшем должны быть разработаны теория, методология, методика формирования ноогу머니стического мировоззрения. В начале третьего тысячелетия необходима модернизация системы высшего образования на основе обновления (в т.ч. ноогу머니стического) ее мировоззренческой платформы, с учетом духовно–экономических потребностей общества, общемировых, тенденций и опережающим перспективным прогнозом, ориентированным на гармонизацию взаимоотношений социоприродных систем.

Стоя на методологических позициях ноогу머니зма, мы предлагаем тезис, что содержание обучения во всех звеньях образования должно учитывать мировой опыт других стран по ноосферизации образования, что должно быть учтено в содержании современной образовательной политики. В данной плоскости, необходимо разработать и ввести государственные нормативы материально–технического обеспечения введения ноосферного образования (ноогу머니стической педагогики) на разных уровнях образования, обеспечить сквозную его ноосферизацию – уже с первых лет жизни ребенок в системе дошкольного образования, а далее в системе школьного и университетского образования должен быть гармонично включен в воспитательный процесс развития ноогу머니стического мировоззрения.

Вместе с тем, используя методологический потенциал философии образования и сформировав на уровне стратегии модернизационный проект для современного высшего образования не достаточно для приближения его к непосредственной реализации в образовательную практику: также необходимо изучить и теоретически обосновано имплементировать международный опыт реализации научных программ, материально и технически обеспечивающих фундаментальные научные исследования ученых разных специальностей, разрабатывающих проблему ноосферизации образования – философию образования XXI столетия, а также учесть особенности процессов их реализации в образовательных пространствах разных стран.

При этом, методологические основы, понятийно–категориальный аппарат формирования ноогу머니стического мировоззрения студентов являются одним из направлений первоначального опыта разработки ноогу머니стической педагогики и могут быть использованы для дальнейшего развития концептуальных идей

в теории и практике общей педагогики, в разработке новых направлений в философии, методологии, теории образования, связанных с ноосферизацией образования и практического внедрения его в образовательное пространство страны.

В нашем исследовании мы исходим из того, что человек понимает мир сквозь призму определенных мировоззренчески-смысловых ориентиров, в данном случае, – опираясь на комплекс базовых ноогуманистических понятий: «ноосфера», «ноогуманизм», «коэволюция» и пр. Эти ноогуманистические мировоззренческие основы опираются на корпус ноогуманистических знаний, базирующихся на идеях русского космизма, учения о ноосфере, положениях концепции устойчивого развития, гуманистической педагогики и психологии, квантовой теории и составляют содержание формируемого ноогуманистического мировоззрения, в первую очередь, отраженного посредством когнитивно-содержательного компонента. Хотелось бы подчеркнуть, что когнитивные процессы не исчерпывают всего содержания проблемы формирования ноогуманистического мировоззрения, вместе с тем, они несут рельефный, доминирующий характер в структуре исследуемой проблемы.

Получаемые с помощью познавательных психических процессов разного уровня сложности, эти ноогуманистические знания вносят свой особый вклад в формирование внутренне связанной, динамичной, целостной картины мира, включающей в себя различные аспекты: ноогуманистическое миропонимание, коэволюционное мировидение и пр. Протекая одновременно, эти процессы взаимодействуют друг с другом настолько тонко, слаженно и органично, что подспудно, глубоко в сознании, начинает созревать образ мира, в его временной целостности и непрерывности.

Таким образом, в статье нам удалось продемонстрировать эвристический потенциал ноогуманизма как стратегии модернизации современного высшего образования. Исходя из необходимости осуществления ревизии парадигмы современного образования в свете сложных цивилизационных и социокультурных вызовов, автором рассмотрены возможности ноогуманизма в качестве ориентира модернизационных процессов в сфере высшего образования. В статье было продемонстрировано, что «порядок дня» модернизации высшего образования формируется в контексте необходимости преодоления вызовов глобализации, экологического кризиса и т.д., а ноогуманизм является концепцией, реализующей идею формирования ноогуманистического мировоззрения, синтезирующего ценности гуманизма и учения о ноосфере, принципов сооприродного согласия, демонстрируя способность разрешать перечисленные выше противоречия общественного развития.

#### Список использованных источников

1. Креминский А. И. Новая антропология в свете учения о ноосфере / А. И. Креминский // Ученые записки Таврического нац. ун-та им. В. И. Вернадского. Сер. «Философия. Социология». – Симферополь, 2009. – Т.22 (61). – №1. – С.15–21.
2. Лазарев Ф. В. Прологомены к ноосферно-антропологическому манифесту / Ф. В. Лазарев // Ноосферология: наука, образование, практика / Под ред. О. А. Габриеляна. – Симферополь: «Феникс», 2008. – С.54–82.
3. Микешина Л. А. Философия познания. Polemicheskiye glavy / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – 624 с.

4. Свириденко Д. Б. Глобализация пространства высшего образования как фактор актуализации феномена академической мобильности / Д. Б. Свириденко // Вестник СПбГУКИ. – 2015. – №1 (22). – С.159–162.

5. Сикорская Г. П. Ноогуманистическая модель эколого-педагогического образования и практика ее реализации: Дис. ... д-ра пед. наук / Г. П. Сикорская. – Екатеринбург, 1999. – 446 с.

6. Bazaluk O., Blazhevich T. Cosmic Education: Formation of a Planetary and Cosmic Personality // Philosophy and Cosmology. – Kiev: ISPC, 2012. – Vol.11. – P.147–160.

7. Svyrydenko D. Higher education in the face of XXI century challenges // Philosophy and Cosmology. – Kyiv, 2014. – Vol.12. – P.258–263.

#### References

1. Kreminskiy A. I. Novaya antropologiya v svete ucheniya o noosfere / A. I. Kreminskiy // Uchenyye zapiski Tavricheskogo nats. un-ta im. V. I. Vernadskogo. Ser. «Filosofiya. Sotsiologiya». – Simferopol', 2009. – T.22 (61). – №1. – S.15–21.

2. Lazarev F. V. Prolegomeny k noosferno-antropologicheskomu manifestu / F. V. Lazarev // Noosferologiya: nauka, obrazovaniye, praktika / Pod red. O. A. Gabrielyana. – Simferopol': «Feniks», 2008. – S.54–82.

3. Mikesheina L. A. Filosofiya poznaniya. Polemicheskiye glavy / L. A. Mikesheina. – M.: Progress-Traditsiya, 2002. – 624 s.

4. Svyrydenko D. B. Globalizatsiya prostranstva vysshego obrazovaniya kak faktor aktualizatsii fenomena akademicheskoy mobil'nosti / D. B. Sviridenko // Vestnik SPbGUKI. – 2015. – №1 (22). – S.159–162.

5. Sikorskaya G. P. Noogumanisticheskaya model' ekologo-pedagogicheskogo obrazovaniya i praktika yeye realizatsii: Dis. ... d-ra ped. nauk / G. P. Sikorskaya. – Yekaterinburg, 1999. – 446 s.

6. Bazaluk O., Blazhevich T. Cosmic Education: Formation of a Planetary and Cosmic Personality // Philosophy and Cosmology. – Kiev: ISPC, 2012. – Vol.11. – P.147–160.

7. Svyrydenko D. Higher education in the face of XXI century challenges // Philosophy and Cosmology. – Kyiv, 2014. – Vol.12. – P.258–263.

*Shindaulova R. B., Ph.D., Associate Professor, Kazakh National Conservatory named after Kurmangazy (Kazakhstan, Almaty), sharabana1@mail.ru*

#### The heuristic potential of noohumanism at the context of modernization of modern higher education

*The author made an attempt to demonstrate the heuristic potential of noohumanism as a modernization strategy for modern higher education. Based on the need for revision of the paradigm of modern education in the light of the complex civilization and socio-cultural challenges, the author discussed the possibility of noohumanism to guide the modernization processes at higher education. The author has demonstrated that the «order of the day» of modernization of higher education formed in the context of the need to overcome the challenges of globalization, crises with different nature. Noohumanism is a concept that implementing the idea of noohumanistic worldview forming, synthesizing the values of humanism and the theory of the noosphere, the principles of socio-natural harmony, demonstrating one's ability to resolve mentioned modern contradictions.*

**Keywords:** higher education, noohumanism, noohumanistic worldview, modernization of education, heuristic.

*Шиндаулова Р. Б., кандидат педагогічних наук, доцент, Казахська національна консерваторія ім. Курмангазі (Республіка Казахстан, Алмати), sharabana1@mail.ru*

#### Евристичність ноогуманізму у контексті модернізації сучасної вищої освіти

*Автор здійснив спробу продемонструвати евристичний потенціал ноогуманізму як стратегії модернізації сучасної вищої освіти. Виходячи із необхідності здійснення ревізії парадигми сучасної освіти в світлі складних цивілізаційних і соціокультурних викликів, автором розглянуті можливості ноогуманізму як орієнтира модернізаційних процесів у сфері вищої освіти. У статті автор продемонстрував, що «порядок денний» модернізації вищої освіти формується в контексті необхідності подолання викликів глобалізації, криз різної природи, а ноогуманізм є концепцією, що реалізує ідею формування ноогуманістичного світогляду, який синтезує цінності гуманізму і вчення про ноосферу, принципи соціоприродної злагоди, здатних вирішувати сучасні суперечності.*

**Ключові слова:** вища освіта, ноогуманізм, ноогуманістичний світогляд, модернізація освіти, евристичність.

\* \* \*