

УДК 1.091

Чжань Синь,
аспірантка, Національний педагогічний
університет імені М. П. Драгоманова (Україна, Київ),
uvarkinaev@ukr.net

ЭВОЛЮЦИЯ ФИЛОСОФСКО-МИРОВОЗРЕНЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ ОРЕСТА НОВИЦКОГО

Исследованы теоретические вопросы историко-философского наследия О. Новицкого. Обосновано, что подтверждением актуальности и перспективности изучения мировоззренческой проблематики в историко-философских исследованиях, является повышенный интерес современных ученых к истории украинских культурных традиций, украинской национальной идентичности и воспитанию патриотизма. А появление большого количества научных работ, посвященных исследованию научного наследия несправедливо забытых украинских философов, дает возможность раскрыть истоки мировоззренческих основ современности на примере конкретной персоналии. В связи с тем, что исследование включает в себя интерпретацию текстов О. Новицкого были использованы общие принципы философской герменевтики как универсальной методологии гуманитарного знания: 1) историчность интерпретации; 2) непрерывность традиции; 3) неисчерпаемость аутентичного состава текста. Философское наследие О. Новицкого до сих пор считается не исследованным во всех аспектах, которыми занимался ученый. Основными источниками изучения научного наследия Ореста Новицкого, которые раскрывают эволюцию философско-мировоззренческих идей ученого, являются работы как его современников, так и работы отечественных исследователей эпохи становления, развития духовно-академической философской школы в Украине и ее роли в истории украинской философской мысли.

Ключевые слова: Орест Новицкий, Киевская духовная академия, философско-мировоззренческие взгляды.

(стаття друкується мовою оригінала)

Современная украинская философская и наука последние двадцать лет огромное внимание уделяет исследованию вопросов, связанных с мировоззренческой проблематикой. Подтверждением актуальности и перспективности изучения мировоззренческой проблематики в историко-философских исследованиях, безусловно, является повышенный интерес современных ученых к истории украинских культурных традиций, украинской национальной идентичности и воспитанию патриотизма. А появление большого количества научных работ, посвященных исследованию научного наследия несправедливо забытых украинских философов, дает возможность раскрыть истоки мировоззренческих основ современности на примере конкретной персоналии, например, на основании научного наследия первого профессора философии университета Св. Владимира, богослова Ореста Марковича Новицкого (1806 – 1884).

За последние десятилетия научный интерес отечественных исследователей к периоду становления и развития философской мысли на Украине возрос настолько, что представителям киевской духовно-академической школы были посвящены монографии, научные статьи, а также темы кандидатских и докторских диссертаций. В своих научных трудах украинские ученые совершили огромные шаги в изучении наследия киевской академической философии в области этики, философской антропологии, гносеологии, психологии, философии истории, биографии и педагогического наследия украинских философов. Во многих работах, связанных с этим периодом есть упоминания о философском наследии Ореста Новицкого.

Современные историки философии Украины (В. Билодид, И. Бичко, М. Лук, А. Пашкова) посвятили свои исследования проблемам соотношения веры и знаний в религиозно-идеалистической философии Ореста Новицкого.

Вопросы религии в философии О. Новицкого были также рассмотрены современным философом-религиоведом А. Аристовой. Еще в своей кандидатской диссертации она утверждает, что в центре философских размышлений Ореста Новицкого всегда находились вопросы «эволюции от ранних языческих верований к развитому христианскому миропониманию; историческое взаимодействие философских учений с религиозным осмыслением мира» [1, с. 24].

Также персоналия Ореста Новицкого была использована в рассмотрении диалектического подхода в христианском вероучении и его взаимодействии с другими религиозно-философскими системами в диссертации Л. Рабадановой на тему «Религиоведческие идеи в философско-образовательном наследии мыслителей Киевской духовной академии второй половины XIX - начала XX века». Анализируя работы О. Новицкого, исследовательница делает взвод, что «все же религия, по мнению философа, предшествует любому духовному образованию народа и только в ней, и из нее возникают и искусство, и философия», а также отмечает, что для О. Новицкого «философия и религия сходятся между собой по своему основному содержанию, но отличаются по форме постижения этого содержания» [2, с. 58].

Предметом специального историко-философского исследования научных трудов О. Новицкого стала кандидатская диссертация Г. Апанасенко на тему «Орест Новицкий о сущности предмета философии и проблеме периодизации историко-философского процесса». Свою научную работу Г. Апанасенко посвятила изучению философских взглядов О. Новицкого на сущность предмета философии и проблему периодизации историко-философского процесса. Ученая сосредоточила внимание на решении мыслителем проблемы соотношения философии и религии, веры и знания и установила, что Орест Новицкий пытался совместить веру и разум, философию и религию. На основании анализа работ философа, она делает вывод, что О. Новицкий способствовал становлению украинской историко-философской науки, а именно, работал над созданием категориального аппарата, предложил авторскую схему периодизации истории философии, внес значительный вклад в разработку теоретических основ и принципов историко-философской науки, а также понимание историко-философского процесса [3].

Целостным исследованием историко-философского наследия философов Киевской духовной академии и Университета Св. Владимира, по нашему мнению, является докторская диссертация и научные работы М. Ткачук, которая определила понятие и функции академической философии, обнаружила специфику и основные этапы становления академической философии в киевской региональной субкультуре, выяснила особенности развития академической философии в Киеве [4, с. 28]. Особое внимание профессор М. Ткачук в своих работах уделяет О. Новицкому и называет его одним из самых значимых представителей духовно-академической философии, который закладывал в историко-культурный контекст философии того периода традиции критического осмысления достижений западноевропейской, прежде всего немецкой, философской мысли. По мнению М. Ткачук, философ

был убежден в недостаточности и односторонности как рационализма, так и эмпирических философских направлений, и в поисках целостного универсального мировоззрения О. Новицкий стремился к творческому синтезу немецкого идеализма с религиозно-православным опытом, видя путь к нему в высшем примирении рационального и эмпирического [5, с. 144–145.] Таким образом, ученая подчеркивает значимость работ О. Новицкого на становление украинской духовной академической философии в развитии теории, методологии, историографии истории философии.

Удачной попыткой комплексного изучения философского наследия самых известных представителей Киевской духовной академии, на наш взгляд, является научная монография современного украинского философа Н.Мозговой «Киевская духовная академия, 1819–1920: Философский наследие», которая открыла новую страницу философских взглядов О. Новицкого и подробно проанализировала биографию философа, его религиозно-философские произведения и учебники по психологии и логики [6, с. 215].

Современные исследователи становления и развития украинской философской мысли отмечают мощное влияние идей представителей немецкой классической философии на историко-философскую концепцию украинских ученых указанного времени. Такую точку зрения поддерживают Ю. Федив и Н. Мозговая, но признают, что труды Ореста Новицкого вполне самостоятельные и весомые, а в вопросе понимания мыслителем сути и задач философии очень трудно выделить что-то непосредственное влияние, потому что здесь чувствуется и Кант, и Фихте, и Шеллинг, и Гегель [7, с. 312]. К ним присоединяется В. Горский и обосновывает влияние философии Гегеля на творчество всех представителей Киевской религиозно-философской школы [8, с. 37].

Научное наследие философа в последнее время привлекло внимание и исследователей в области психолого-педагогических наук. Педагог-исследователь Т.Багрий в своей диссертации на тему «Развитие образования и педагогической мысли в Переяславском регионе (начало XVIII – первая четверть XX века)» отмечает вклад О. Новицкого в развитие духовно-нравственного воспитания личности через внедрение в учебный процесс Переяславского коллегиума разработанных философом учебных пособий, курсов лекций, проповедей. По мнению, Т. Багрий, в научных трудах О. Новицкого есть интересные идеи по формированию мировоззрения и духовного развития личности, которые интегрируют и реализуют воспитательные задачи высшей школы [9].

Изучая историю университетской психологии в Украине в первой половине XIX века, ученый-психолог С. Пухно также отмечает вклад О. Новицкого в становление украинской психологии как науки. Она утверждает, что в трудах О. Новицкого «Руководство к опытной психологии», «Краткое руководство к логике с предварительным очерком психологии» впервые в отечественной психологии было сформулировано систематизированное представление о психике в контексте новых научных достижений тогдашней европейской мысли. В своей диссертации С. Пухно утверждает, что в фондах Института рукописи Национальной библиотеки

Украины им. В. Вернадского она нашла одну неисследованную рукопись О. Новицкого «Конспект. Опыт психологии», в которой содержатся выкладки обоснования лектором мысли о существовании врожденного стремления человека к познавательной деятельности [10, с. 29].

Основными источниками изучения научного наследия О. Новицкого, которые раскрывают эволюцию философско-мировоззренческих идей ученого, являются работы как его современников, так и работы отечественных исследователей эпохи становления, развития духовно-академической философской школы в Украине и ее роли в истории украинской философской мысли. Кроме того, для раскрытия комплекса философско-мировоззренческих идей мыслителя, в диссертации использованы научные работы украинских ученых в области педагогики и психологии, которые дают возможность более системно исследовать все грани научно-педагогического наследия О. Новицкого.

Для осуществления анализа философско-мировоззренческих идей О. Новицкого необходимо провести исследования научных трудов самого О. Новицкого, среди которых «О духоборах» (1832), «О первоначальном переводе Св. Писания на славянский язык» (1837), «Очерк индийской философии» (1844), «Руководство к опытной психологии» (1840), «Краткое руководство к логике с предварительным очерком психологии» (1844), «О разуме как высшей познавательной способности» (1840). Особое место в творчестве О. Новицкого занимает 4-х томный труд «Постепенное развитие древних философских учений в связи с развитием языческих верований» (1860-1861), в котором были изложены его философские взгляды.

Одной из первых печатных научных работ О. Новицкого считается его магистерская работа «О духоборцах» [11], которая была напечатана в 1832 г. в «Опытах студентов Киевской духовной академии V курса». Тема старого русского сектанства в то время была очень актуальной в связи со стремительным распространением европейского протестантизма. Работа О. Новицкого «О духоборцах» стала первым серьезным исследованием истории, верований, быта и обычаев духоборцев, которых тогда еще студент, молодой исследователь проблем религии того времени называет сектой и стремится показать обществу это направление религиозной мысли с научной точки зрения. Проведенный нами анализ этой работы свидетельствует о том, что Орест Новицкий провел серьезные научные исследования этого верования, т.к. до него никто вполне не исследовал исторических обстоятельств, учения, характера этой религии. О ней знали или по одному имени, или по частным рассказам. Обозначив основные этапы истории этой религиозной секты, и их вероучение, ученый охарактеризовал их как тех, которые отвергают дух и вступают в борьбу против всего духовного. Однако в конце работы, ученый не теряет надежды «возвратить их к здравомыслию и снова возбудить в них истинную, духовную жизнь о Христе Иисусе» [11]. Работа была напечатана отдельным изданием в очень малом количестве экземпляров и была почти вся скуплена последователями этой секты. Уникальность и востребованность работы доказывает и тот факт, что по заказу немецкого ученого Гакстаузена,

который путешествовал по России в 40-х гг. XIX в. «О духоборцах» была переведена на немецкий язык.

Про глубокий анализ, который провел Орест Новицкий в работе «О духоборцах» и актуальность этого направления в религии, мы находим и в переписке Н. С. Лескова и Л. Н. Толстого. Писатель Н. С. Лесков, который являлся современником О. Новицкого отмечает, что «книжка же Новицкого хороша тем, что она кратка, ясна и кодифицирована, а церковная злоба в ней умещена в местах очевидных и благопотребных» [12]. Н. С. Лесков в письме отмечает, что рекомендует ее обер-прокурору как наилучшее пособие для защиты сектантов в суде «с сохранением к ним жалости и уважения» [12].

Уже в конце своей жизни Орест Новицкий снова вернулся к теме духоборцев. В 1882 г. свет увидело переработанное и дополненное исследование философом жизни духоборцев под названием «Духоборцы. Их история и вероучение».

Религиозная тематика трудов ученого была всегда представлена с позиций историко-религиозной проблематики, а исследования проводились по заказу и материальной поддержке представителей церкви.

Подтверждением этого может служить издание научного труда «О первоначальном переводе Св. Писания на славянский язык», в котором детально было подано описание Иоакимовской Библии 1558 г. и некоторых других рукописей, которые сохранялись в то время в книгохранилищах Московской Синодальной библиотеке. Особенность этой научной работы ученого была в том, что он рассматривал рукопись Библии как источник познания древнего славянского языка, проводил сравнительный анализ и детально описывал формат, бумагу, время написания, почерк, порядок и разделение книги. Еще во вступлении Орест Новицкий определяет актуальность этой работы, утверждая, что «Славянская Библия для нас имеет особенную важность, будучи рассматриваемая как предмет Литературы». Называя Славянскую Библию «древнейшим памятником и надежным хранилищем языка Славянского», Орест Новицкий указывает на ее особенное место и в религии, т.к. это, по его мнению, «определяется величием откровенного Слова, через которого Божественные истины она передает нам, как передавала издревле и отцам нашим» [13, с. 1]. Работа была написана в 1835 году, но опубликована лишь в 1837 году, уже после смерти Киевского митрополита Евгения Болховитинова. Издание книги Орест Новицкий посвятил его памяти, а в самой книге указано, что «рассуждение» было написано по заданию и благодаря материальной поддержке Преосвященного митрополита Евгения, а издано с одобрения Киевской Духовной Академии.

Историко-философская проблематика в философии О. Новицкого представлена также в работах «Очерк индийской философии» и «Постепенное развитие древних философских учений в связи с развитием языческих верований». И хотя между написанием этих работ больше 15 лет, но они подтверждают развитие диалектики духовных процессов в творчестве философа. Так в «Очерк индийской философии» ученый пытается установить, что индийская философия синкретичная с религиею, а в работе «Постепенное развитие древних философских учений в связи с развитием языческих

верований» уже рассматривает историю религий и их соотношение с философией.

До сих пор О. Новицкий считается первым автором университетского учебника по психологии «Руководство по опытной психологии», которое было издано в 1840 году. Учебник состоял из 2 частей: общей и частной психологии, т.к. О. Новицкий считал, что «Природу человеческих душ можно наблюдать и изучать или в целом или со стороны частных ее способностей» [14, с. 9]. Многие современники О. Новицкого, после выхода этого учебника, обвиняли профессора в использовании психологических идей немецких научных деятелей, и, прежде всего, профессора Базельского университета Фридриха-Теодора Фишера (Friedrich-Theodor Visser, 1807–1888). Однако, учебник пользовался большой популярностью среди студенческой аудитории достаточно длительное время, т.к. он давал не только определения психологии в системе философских наук, а и варианты методов психологического исследования и развития умственных способностей.

Преподавание логики в университете Св. Владимира, конечно, повлияло на выход работы «Краткое руководство к логике с предварительным очерком психологии», в котором ученый приходит к выводу о необходимости создания объединенного курса логики и психологии. Орест Новицкий считал, что для понимания законов мышления как предмета логики надо, прежде всего, узнать, что такое мышление, которое анализирует наука психология. Такой подход к преподаванию логики и психологии был поддержан и учебник был рекомендован Министерством для изучения в киевских гимназиях.

Таким образом, проведенный нами анализ работ О. Новицкого показал, что научное наследие философа представляет огромный интерес для изучения в современных условиях. Методами философии ученый пытался влиять на процесс формирования мировоззренческих взглядов и гражданской позиции молодого поколения, отмечая в своих работах ценность философствования для становления личности, и проводит концепцию происхождения педагогики из философской науки, обращая особое внимание на развитие духовности и умственных способностей личности.

Список использованных источников

1. Арістова А.В. Проблеми філософії релігії у творчості П. Д. Юркевича: дис. на здобуття наукового ступеня канд. філософ. наук: спец. 09.00.06 / Арістова Алла Вадимівна. – Київ, 1994. – 137 с.
2. Рабаданова Л.В. Релігієзнавчі ідеї у філософсько-освітній спадщині мислителів Київської духовної академії другої половини XIX – початку XX століття: дис. на здобуття наукового ступеня канд. філософ. наук : спец.09.00.11/ Рабаданова Л.В. – Київ, 2014. – 183 с.
3. Апанасенко Г. Б. Орест Новицький про сутність предмету філософії та проблему періодизації історико-філософського процесу: дис. на здобуття наукового ступеня канд. філософ. наук: спец. 09.00.05 / Апанасенко Галина – Київ, 2006. – 171 с.
4. Ткачук М. Л. Київська академічна філософія XIX – початку XX ст. і становлення історико-філософської науки в Україні: Автореф. дис... д-ра філос. наук: 09.00.05 / М. Л. Ткачук; Ін-т філос. ім. Г. С. Сковороди НАН України. – К., 2001. – 36 с.
5. Філософська думка в Україні: Біобібліографічний словник. – К., 2002. – С. 144–145.
6. Мозгова Н.Г. Київська духовна академія, 1819-1920. Філософський спадок [Текст]. / Н. Г. Мозгова. – К.: Книга, 2004.– 318 с.

7. Федів Ю. О., Мозгова Н. Г. Історія української філософії: навч. посіб [Текст] / Ю. О. Федів, Н. Г. Мозгова. – К.: Україна, 2000. – 509 с.

8. Горський В.С. Історія української філософії. [Текст] / В.С.Горський. – К., 1996. – 286 с.

9. Багрій Т.В. Розвиток освіти і педагогічної думки на Переяславщині (початок XVIII – перша чверть XX століття): дис. на здобуття наукового ступеня канд. пед. наук: спец. 13.00.01./ Багрій Тетяна Володимирівна – Переяслав-Хмельницький, 2011. – 226 с.

10. Пухно С.В. Університетська психологія в Україні в першій половині XIX століття: дис. на здобуття наукового ступеня канд. психолог. наук: спец. 19.00.01./ Пухно Світлана Валеріївна – Київ, 2007. – 218 с.

11. Новицький О.М. О духовборцах. – К, 1839 / Національна бібліотека України ім. Вернадського. Інститут рукопису, ф. І. Новицький Орест, спр. 6271. О духовборцах, 246 арк.

12. Толстой Л. Н. Переписка с русскими писателями в 2-х т., т. II. М., Худ. лит., 1978, с уточнениями и дополнениями.

13. Новицький О. О первоначальном переводе Священного Писания на славянский язык. – К.: Университетская типография, 1837. – 81 с.

14. Новицький О.М. Руководство к опытной психологии. – К.: Тип. ун-та, 1840. – 488 с.

References

1. Aristova A.V. Problemy filosofiyi religiyi u tvorchoosti P. D. Yurkevycha: dys. na здobuttya naukovoho stupenya kand. filosof. nauk: spets. 09.00.06 / Aristova Alla Vadymivna. – Kyiv, 1994. – 137 s.

2. Rabadanova L.V. Relihiyevnashchi ideyi u filosofsk'ko-osvitniy spadschyni mysliteliv Kyuyiv'skoyi dukhovnoyi akademiyi druhoiy polovyny KhKh – pochatku KhKh stolittya: dys. na здobuttya naukovoho stupenya kand. filosof. nauk : spets.09.00.11/ Rabadanova L.V. – Kyiv, 2014. – 183 s.

3. Apanasenko H. B. Orest Novyts'kyi pro sutnist' predmetu filosofiyi ta problemu periodyzatsiyi istoriko-filosofsk'koho protsesu: dys. na здobuttya naukovoho stupenya kand. filosof. nauk: spets. 09.00.05./ Apanasenko Halyna – Kyiv, 2006. – 171 s.

4. Tkachuk M.L. Kyuyiv'ska akademichna filosofiya KhKh – pochatku KhKh st. i stanovlennya istoriko-filosofsk'koyi nauky v Ukraini: Avtoref. dys... d-ra filosof. nauk: 09.00.05 / M.L. Tkachuk; In-t filosof. im. H.S.Skovorody NAN Ukrainy. – K., 2001. – 36 s.

5. Filiosof'ska dumka v Ukraini: Biobibliografichnyy slovnyk. – K., 2002. – S. 144-145.

6. Moz'hova N.H. Kyuyiv'ska dukhovna akademiya, 1819–1920. Filosofsk'kyi spadok [Tekst]. / N.H.Moz'hova. – K.: Knyha, 2004. – 318 s.

7. Fediv Yu.O., Moz'hova N.H. Istoriya ukraiyin'skoyi filosofiyi: navch. posib[Tekst] / Yu.O.Fediv, N.H.Moz'hova. – K.: Ukrainya, 2000. – 509 s.

8. Hors'kyi V.S. Istoriya ukraiyin'skoyi filosofiyi. [Tekst] / V. S. Hors'kyi. – K., 1996. – 286 s.

9. Bahriy T.V. Rozvytok osvity i pedahohichnoyi dumky na Pereyaslavshchyni (pochatok XVIII – persha chvert' KhKh stolittya): dys. na здobuttya naukovoho stupenya kand. ped. nauk: spets. 13.00.01./ Bahriy Tetyana Volodymyrivna – Pereyaslav-Khmel'nyts'kyi, 2011. – 226 s.

10. Pukhno S.V. Universtyet-s'ka psykholohiya v Ukraini v pershiy polovyni KhKh stolittya: dys. na здobuttya naukovoho stupenya kand. psykholoh. nauk: spets. 19.00.01./ Pukhno Svitlana Valeriyivna – Kyiv, 2007. – 218 s.

11. Novytskyi O.M. O dukhobortsakh. – K, 1839 / Natsional'na biblioteka Ukrainy im. Vernad's'koho. Instytut rukopysu, f. I. Novytskyi Orest, spr. 6271. O dukhobortsakh, 246 ark.

12. Tolstoy L.N. Perepyska s russkymy pysatelyamy v 2-kh t., t. II. M., Khud. lyt., 1978, s utochnenyamy u dopolnenyamy.

13. Novytskyi O. O pervonachal'nom perevode Svyashchennoho Pysanyu na slavyanskyi yazyk. – K.: Unyversytet'skaya tipohrafiya, 1837. – 81 s.

14. Novytskyi O.M. Rukovodstvo k opytnoy psykholohyy. – K.: Typ. un-ta, 1840. – 488 s.

Zhang Xin, aspirant, National pedagogical Dragomanov university (Ukraine, Kyiv), uvarkinaev@ukr.net

The evolution of philosophical and ideological views Orest Novitsky

The theoretical questions of historical and philosophical heritage Orest Novitsky. It is proved that the confirmation of the relevance and prospects of studying the ideological perspective in historical and philosophical studies, is the increased

interest of modern scientists to the history of Ukrainian cultural traditions of Ukrainian national identity and patriotism. Due to the fact that the study includes O. Novitsky interpretation of texts were used general principles of philosophical hermeneutics as a universal methodology of humanitarian knowledge: 1) the historicity of interpretation; 2) the continuity of the tradition; 3) The composition of the inexhaustible authentic text. Philosophical heritage Orest Novitsky is still considered not examined in all aspects dealt with by the scientist. The main sources of study of the scientific heritage of Orest Novitsky, which reveal the evolution, philosophical ideas of the scientist, are the work of his contemporaries, as well as works of local researchers epoch of formation, development of spiritual and academic philosophy school in Ukraine and its role in the history of Ukrainian philosophy.

Keywords: Orest Novitsky, Kiev Theological Academy, philosophical and ideological views.

Чжань Сін, аспірантка, Національний педагогічний університет імені М. П. Драгоманова (Україна, Київ), uvarkinaev@ukr.net

Еволюція філософсько-світоглядних поглядів Ореста Новицького

Досліджено теоретичні питання історико-філософської спадщини О. Новицького. Обґрунтовано, що підтвердженням актуальності і перспективності вивчення світоглядної проблематики в історико-філософських дослідженнях, є підвищений інтерес сучасних вчених до історії українських культурних традицій, української національної ідентичності та вихованню патріотизму. У зв'язку з тим, що дослідження містить у собі інтерпретацію текстів О. Новицького були використані загальні принципи філософської герменевтики як універсальної методології гуманітарного знання: 1) історичність інтерпретації; 2) безперервність традиції; 3) невичерпність автентичного складу тексту. Філософські погляди О. Новицького досі вважаються не дослідженими в усіх аспектах, якими займався вчений. Основними джерелами вивчення наукової спадщини Ореста Новицького, які розкривають еволюцію філософсько-світоглядних ідей вченого, є роботи як його сучасників, так і роботи вітчизняних дослідників епохи становлення, розвитку духовно-академічної філософської школи в Україні і її ролі в історії української філософської думки.

Ключові слова: Орест Новицький, Київська духовна академія, філософсько-світоглядні погляди.

* * *

УДК 141,7

Бойко М. П., кандидат філософських наук, доцент кафедри філософії та історії України, Дніпровський державний технічний університет (Україна, Кам'янське), gileya.org.ua@gmail.com

ФІЛОСОФСЬКО–МЕТОДОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТ ВИЗРІВАННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ САМОСВІДОМОСТІ

Досліджується проблема становлення філософсько-правових ідей в свідомості українців та формування специфічного наукового підходу, виходячи з аналізу, синтезу та висновків з розробки даної проблематики. Характерний акцент ставиться на вивченні стану українського суспільства та поєднання з проблематикою становлення правової свідомості в українцях та була проведена аналогія з світоглядно–правовими ідеями членів Кирило–Мефодіївського товариства та їх рекомендацій. Було підкреслено, що менталітет українців вироблювався конкретними варіативними історичними умовами та створення нової форми правих відносин, збереження основ традиційної культури та свободи. Вагомий внесок розвитку правосвідомості внесли окремі культурні діячі Кирило–Мефодіївського товариства: М. Гулак, М. Костомаров, Г. Андрузький та інші. Зазначено, що морально–правові норми в українському менталітеті мають витоки з поваги українців до традицій предків та вироблення юридичних правил життя, згідно з вимогами міжнародних правових норм.

Ключові слова: філософське мислення, правова свідомість, правопорушення, федералізм, автономія, інтелектуальний потенціал.

Актуальність теми дослідження полягає у вияві складових домінант та принципових характеристик у становленні правової свідомості українців в контексті використання філософської методології та методично–теоретичних напрацювань з даної тематики. Дана проблема є сучасною та актуальною, зокрема, вивчення питання формування соціально–правових та світоглядно–філософських проблем були присвячені публікації українських мислителів: І. В. Бичка, М. Д. Богачевської–Хомяк, В. В. Винниченка, М. С. Возняка, Г. Ю. Грабовича, С. М. Грабовського, М. Гулака, І. М. Дзюби, Д. І. Донцова, М. П. Драгоманова,