Крім того, конкретні випадки впровадження бюджету участі є радше проявом триваючих процесів громадської участі (ради і/або фонди сусідства), особливо з огляду на обмежений вплив громадян та домінуючу позицію політиків, ніж інноваційним проривом у відносинах між владою і громадянами. У більшості випадків саме політики управляли ходом дискусій та формулювали потрібні рішення. Результати зустрічей з питань бюджету участі часто майже не відрізнялися від рішень ради муніципалітету, тому у багатьох випадках громадяни та місцеві асоціації з часом вийшли з цього процесу. Таким чином, після певного періоду ентузіазму щодо запозичення ініціатив, впроваджених у Порту–Алегрі, та реалізації принципів демократії участі, сьогодні ситуація у Франції характеризується стагнацією чи навіть регресією, принаймні щодо впровадження бюджетів участі на рівні муніципалітетів.

Список використаних джерел

1. Borraz O., Le Galès P. France: The Intermunicipal Revolution / Denters B. and Rose L. E. Comparing Local Governance. Trends and Developments. – Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2005. – P.7–22.

2. Koebel M. Le pouvoir local ou la démocratie improbable. Collections de l'association Raisons d'agir. – Bellecombe–en–Bauges: Éditions du Croquant, 2006. – 192 p.

3. Lefebvre R., Nonjon M. La démocratie locale en France. Ressorts et usages // Sciences de la société. – 2003. – Vol.60. – P.9–28.

4. Nez H., Talpin J. France – Démocratie participative et communisme municipal en banlieue rouge / In Bacqué M.–H., Sintomer Y. La démocratie participative inachevée. Genèse, adaptations et diffusion. – Paris: editions Yves Michel, 2010. – P.209–227.

5. Sintomer Y., de Maillard J. The limits to local participation and deliberation in the French «Politique de la Ville» // European Journal of Political Research. – 2007. – Vol.46, №4. – P.503–530.

6. Wollman H. Local government systems: From historic divergence towards convergence? Great Britain, France, and Germany as comparative cases in point // Environment and Planning. – 2000. – Vol.18. – P.33–55.

Ishcheikin K. Y., *the People's Deputy of Ukraine (Ukraine, Kyiv), vppp.idp@gmail.com*

The French experience of implementation the participatory budgeting as an instrument of participatory democracy

The preconditions for increasing the participation of citizens in decision–making in France, such as to distancing the state from civil society, the dominance ideas of republicanism and centralized state, are considered. For nearly four decades (1960–1980) participation of citizens was expressed in form of local initiatives or exclusively political principle without any legal mechanisms for its implementation. The role played by the decentralization reform and political parties in spreading the ideas of participatory democracy is analyzed; the main results of usage the most popular tools to attract residents to solve local problems are summarized. Evidence from neighborhood councils, which are the most popular participatory procedures in the country, enable to define the specifics of the French approach to engaging citizens in decision–making.

Keywords: *participatory budgeting, democracy, local government, decentralization region.*

* * *

УДК 32+341

Кан Ден Сик,
кандидат политических наук, профессор кафедры Восточной филологии, Киевский национальный лингвистический университет (Украина, Киев), kme112000@yahoo.com

Судьбы малых государств, находящихся в конфликтогенной зоне

На примерах событий в Корее, Украине и Сирии описывается возникновение столкновений в конфликтогенных зонах, в результате столкновений интересов великих держав. Также описываются возможные варианты возникновения столкновений интересов Китай – США на Корейском полуострове и методы решения защиты своих территорий малыми странами. Кроме того, в статье описывается перераспределение сил в мировом порядке и отсутствие четкого стабильного тренда развития мирового порядка, беспомощность международных организаций.

Ключевые слова: *конфликтогенная зона, стратегически важная и буферная зона, мировой порядок, столкновение интересов великих держав, гибридная война, внутренняя война, косвенное участие в войне.*

(стаття друкується мовою оригіналу)

В эпоху реорганизации мирового порядка особенно острой становится проблема возникновения и решения региональных, локальных конфликтов. Пока что отсутствуют эффективные методы урегулирования конфликтов, которые все чаще и чаще возникают в различных точках мира.

Совершенно очевидно, что чтобы успешно бороться с региональными и локальными конфликтами, необходимо иметь разработанный механизм урегулирования, основанный на международно–правовой основе. Однако сегодня неясно, какая организация будет заниматься разработкой и внедрением подобных механизмов и правил. Исторический опыт периода биполярной системы (США–СССР) четко показал, что конфликты во многих случаях были разрешены только лишь благодаря согласованности лидирующих великих держав. Сложность нынешней обстановки в мировой системе состоит в том, что США уже по разным причинам не может быть единоличным лидером миропорядка, а Китай, претендующий на лидирующие позиции, пока еще не проявляет особой активности. Современные тенденции в международной системе показывают, что в ближайшем будущем региональные и локальные конфликты будут все чаще возникать и пока что наиболее вероятным способом решения различного рода конфликтов будет силовое решение. Естественно в такой ситуации может снова разгореться очаг холодной войны и гонки вооружений. Зачастую конфликты порождают, либо их умело используют сильные державы в своих эгоистических целях, игнорируя интересы небольших незащищенных государств. Яркими примерами подобных конфликтов являются события в Корее, Украине и Сирии. Великие державы провоцируют возникновение конфликтов в геополитически и стратегически важных регионах, так называемых конфликтогенных зонах.

Так нерешительность, несогласованность и безответственность лидеров мирового порядка, беспомощность международных организаций породили конфликты в Украине и Сирии.

Достаточно поучительной является история Корейского полуострова, который тоже стал жертвой столкновения интересов великих держав. В связи с чем есть необходимость провести некоторые параллели между историческими событиями в Корее и событиями, проходящими в Украине и Сирии.

Вторжение России на Украину, аннексия Крыма, события, происходящие в Сирии, снова возродили эпоху холодной войны и гонки вооружений. Кто и каким образом может остановить войну, затеянную великими державами, обладающими ядерным оружием? Причем принимают участие в войне либо непосредственно, либо косвенно, либо гибридными методами. Формально за мир на земле несет ответственность ООН, а точнее Совет Безопасности при ООН. Парадоксом является тот факт, что две страны, входящие в состав Совета Безопасности, Россия и США, противостоят друг другу.

Характерными примерами тому являются события, происходящие в Украине и в Сирии. ООН, к сожалению, беспомощна в решении конфликтных ситуаций, а новый лидер Китай тоже бездействует.

Сегодня не видно роли международного полицейского США и Китая, который претендует на роль лидера и ограничивается только лишь риторикой.

Возникает ряд вопросов; почему Украина, имеющая огромную территорию, не смогла противостоять Российской агрессии? Почему ООН и другие международные организации не смогли защитить Украину? Почему лидер миропорядка США просто выполнял роль наблюдателя? Почему военный блок западных стран НАТО не вмешался? И на конец, почему Пекин, претендующий на роль лидера миропорядка, ограничился лишь формальным заявлением? В сирийском конфликте также почему ООН и другие страны не помешали двум великим державам, ведущим косвенную войну, которая наносит огромный ущерб и приносит многочисленное бедствие среди мирного населения? Почему никакая страна, никакая организация не может остановить порождение беженцев? События в Украине и Сирии преподнесли хороший урок всему миру, что слабые в военном отношении страны и страны, не имеющие союзнических договоров с сильными державами, не защищены от агрессии со стороны сильных государств. Кроме того, исторические события показывают, что в регионе, где сталкиваются геополитические интересы великих держав, никто не может гарантировать мир и безопасность. Такие страны как Корея, Украина, Сирия, пострадали из–за того, что в этих регионах столкнулись интересы великих держав. В связи с такими событиями в мире, не может не беспокоить и Республику Корея, что снова Корейский полуостров может, как уже было, превратиться в арену столкновения интересов США и Китая. Естественно анализируя ход событий в Украине, Сирии, РК, можно сделать выводы и предпринять возможные меры.

Понятно, почему Россия практически оккупировала Крым и совершила агрессию на восточные регионы Украины. Во–первых, потому что Крым стратегически и геополитически важный регион. Да и сама Украина занимает важное геополитическое расположение, потому и превратилась в арену столкновений интересов Западных стран, США и России. Схожая ситуация вполне может развернуться и на Корейском полуострове, где могут столкнуться интересы морских государств США, Японии и континентальных Китая и России.

Что касается событий в Украине, вполне понятно, что Россия против того, чтобы бывшие республики СССР приобретали западную ориентацию и были против продвижения НАТО на восток. В этом Россия видит угрозу своей безопасности. Кроме того, для России военно–морская база в Севастополе имеет стратегическое значение. Таким образом, вооруженное вторжение в Украину продиктовано стратегическими интересами России. Украина геополитически находится на очень важном месте и играла роль буферной зоны для России. Аналогичная ситуация и с Корейским полуостровом, тут Китай и Россия считают Северную Корею буферной зоной, а США и Япония используют Южную Корею как таковую. Конечно, имеются и различия в ситуациях Украины и Кореи. Во–первых, Корея мононациональная страна, которая не имеет языковых противоречий, как в Украине. Кроме того, как в военном, так и экономическом положении имеются существенные различия. Но есть одна общая черта – геополитическая важность. Именно поэтому обе страны неоднократно находились в центре столкновения великих стран. Украина потенциально мощная страна с достаточным количеством людских и природных ресурсов, но защитить свою безопасность не смогла. С момента приобретения независимости не было сильного политического лидера, способного сплотить и объединить народ Украины, устранить все противоречия, которые исторически сложились в стране, не была разработана стратегия безопасности, не было четкой внешнеполитической стратегии. Не было и политической силы, способной объединить Запад и Восток, Крым и другие регионы. В силу внешнеполитических причин народ Украины не смог самостоятельно решить свои внутренние проблемы, и часть населения попросила помощи извне. Исторические факты показывают, что такой способ решений внутренних проблем губительный.

История Гапшинской войны в Корее в 1894, Имджинская война 1592 года, Корейская война 1950–53 гг. являются типичными примерами губительности для стран, когда с помощью внешних сил пытаются решить внутренние проблемы.

Таким образом, Корея и Украина имеют много общих черт исторических событий, поэтому есть необходимость более подробно рассмотреть исторические события нынешней Украины и Кореи.

Известно, что в Украине существовал регионализм, запад, восток, Крым. Так западные регионы больше тяготели к Западной Европе, восточные южные и Крым – больше к России. Антиправительственные выступления, которые начались в 2013 году, в феврале 2014 года привели к бегству президента Януковича в Россию. Образовалось временное правительство во главе с Порошенко. Обстановка внутри страны была довольно сложной и в этот момент Россия вторглась в Крым и путем проведения референдума присоединила Крым к России, а часть Донецкой и Луганской области образовала республики ДНР и ЛНР. Как стало известно, президент Янукович официально запросил военной помощи у России.

27 февраля 2014 года российские войска вошли в Крым и захватили стратегически важные объекты, а парламент России дал на это согласие и затем после референдума, который проводился под наблюдением России, Крым был включен в состав Российской Федерации. Практически началась война между Украиной и Россией. Все эти факты свидетельствуют о том, что в Украине кроме агрессии России, было довольно много внутренних противоречий. В чем же причина существования внутриполитической нестабильности в Украине? Причина кроется в том, что украинские политические лидеры оказались неспособными уладить противоречия, которые существовали в Украине между прозападными и пророссийскими группировками. Ну и самой главной причиной является все же столкновение интересов великих держав из–за геополитически важного расположения Украины в целом и Крыма в частности. Как известно Украина находится

между Азией и Европой и является важными воротами к Черному и Средиземному морям. Украина имеет общую границу с Россией, Беларусью, Молдовой, Польшей, Словенией, Венгрией и Румынией.

Корея, Украина, Сирия – страны, которые не имели возможность защищать свои земли и не имели союзнические договора с сильными странами. Ко всем тем факторам США не принимала никаких практических мер по защите Украины кроме нескольких санкций и отказались предоставлять Украине оружие. Европа также превратилась в скрытого наблюдателя. НАТО также не предприняло никаких шагов. Таким образом, Украина, которая отказалась от ядерного оружия, оказалась беззащитной перед агрессией России. Международные организации, такие как ООН, кроме риторического осуждения никаких шагов не предприняли. К этой теме вернулись по одной причине – это говорит о том, что стратегически ни одна страна в мире не защищена от агрессии сильных ядерных держав. Возникает в связи с этим масса вопросов: способны ли США в таких случаях защищать слабые государства, и если США не имеют сил и желания, то какая страна способна на такие действия? Естественно, что многие исследователи думают, что такой страной может быть Китай, но до сих пор еще пока не было случая, чтобы Китай выступил в роли защитника. И, как известно, ни ООН, ни ЕС тоже не являются таковыми. Тогда напрашивается вопрос, в чем заключается роль лидеров мирового порядка, и как они собираются гарантировать мир и процветание на Земном шаре? Такая ситуация, в которой сегодня находится Украина, во многом, к сожалению, не зависит от Украины, а от ситуации в России. Случай аналогичен с Кореей. После русско–японской войны судьба Кореи зависела не от короля Кореи, а от Японии. Причина одна и в случае Украины, и в случае Кореи – слабость в военном и экономическом отношении. Отказ предоставить летальное вооружение Украине со стороны стран ЕС и США, поддержка жителей восточных регионов боевиков и России, продолжающая помощь России боевикам.

Как известно, 26 августа 2014 года состоялась встреча президентов Путина и Порошенко, где договорились о создании федеративного государства, признание русского языка одним из государственных, децентрализация, проведение выборов на оккупированных территориях, амнистия боевиков и т.д.

Понятно, что федерализация по российскому варианту – предназначена для того, чтобы больше власти делегировать местным органам и тем самым оградить Украину от вступления в ЕС и НАТО. Все эти факторы говорят о том, что, как и раньше, сегодня методы и способы решения судеб малых и слабых государств не изменились. Независимо от исторических эпох слабые государства, окруженные великими державами, находятся на геополитически важном месте, не могут решить свою судьбу самостоятельно. Это к великому сожалению классический вариант практики международной политики. Типичным таким примером является судьба Корейского полуострова и Филиппин, которые были захвачены после Кастра–Тафтского соглашения 1905 года между США и Японией. Как известно, согласно сговору США и СРСР, Корейский полуостров был разделен по 38 параллели между этими государствами. Предполагается, что существует также сговор США и Китая относительно Северной Кореи в случае возникновения чрезвычайных обстоятельств.

Как известно, экономически пока Украина больше сотрудничала с Россией, чем с ЕС. Так около 70% поставки газа зависит от РФ. Около 20–25% экспорта приходится на Россию [1]. Энергетическая зависимость Украины от России напоминает ситуацию Северной Кореи – Китая.

Но относительно безопасности, то тут они отличаются, так как Северная Корея, в отличии от Украины обладает ракетно–ядерным вооружением. Да и Южная Корея благодаря военному Союзу с США, имеет достаточную защиту.

То есть Украина, Северная и Южная Кореи находятся на геополитически важном месте и окружены великими державами. Но РК и КНДР имеют защищенность в отличие от Украины. Украина после развала СССР в 1991 году имела больше 2000 единиц ядерного оружия, но в 1994 году согласно Будапештскому меморандуму со стороны США и России получили якобы гарантию по безопасности и отказались от ядерного оружия. Как известно, Путин нарушил условия меморандума и совершил агрессию на Украину. В связи с этим возникает несколько вопросов:

1. Почему международное сообщество не смогло защитить Украину?

2. Почему Россия, одна из участниц – гарантов Будапештского меморандума нарушила условия?

3. Если бы Украина не отказалась от ядерного оружия, смогла ли бы Россия так легко напасть на Украину?

4. Глядя на ситуацию с Украиной, которая отказалась от ядерного оружия, откажется ли Северная Корея от ядерного оружия?

Таким образом, отказ от ядерного оружия, гарантия территориальной целостности со стороны США и России, превратилась в кусочек бесполезной бумажки. Следовательно, Украина сторонница денуклеаризации в мире, стала слабой, незащищенной и преданной дружественной страной. Все это жестокая действительность мирового порядка. Украина типичный пример холодного и жестокого порядка в мировом социуме. Естественно не только Северная Корея, но и другие малые и слабые государства не откажутся от ядерного оружия. Иными словами, кто уже имеет, не откажется, а кто разрабатывает, будет и дальше разрабатывать, и мало того, многие страны, которые обладают достаточным потенциалом, задумываются над созданием ядерного оружия. По утверждению многих исследователей, и Южная Корея, и Япония довольно близки к созданию ядерного оружия. Пример Украины, на которую напал один из гарантов, Россия, практическое безразличие, которое показали западные страны, безучастие США, Китая – все это яркий пример того, что насколько сегодня эгоистичны лидеры мирового порядка и безответственны в отношении защиты малых и слабых государств. Недавно одна из профессиональных средств массовой информации ЕС Евроактив (EurActiv) опубликовала письменное заявление комитета по безопасности Верховной Рады Украины от 23 февраля 2016 года, в котором говорится, что США и Западные

страны потребовали, чтобы Украина не оказывала сопротивление России при захвате Крыма [2]. Согласно Евроактиву, это зафиксировано в протоколе Совета Национальной безопасности и обороны (NSDS), в самый разгар Крымского кризиса 28 февраля 2014 года. Этот факт еще раз подтверждает насколько международное сообщество и великие державы придерживались безразличной и безответственной позиции. Согласно протоколу заседания СНБО, исполняющий обязанности главы государства, Турчинов собирался оказать сопротивление, но другие члены СНБО отговорили его, мотивируя это тем, что Украина самостоятельно не сможет противостоять России, а Запад и не собирается оказать помощь! Все эти факторы четко говорят о том, что слабая в военном отношении и не входящая в состав НАТО Украина не имела поддержки со стороны Западных стран. Тогдашний министр обороны Игорь Тенюк сказал: «Мы не готовы к войне», так как Янукович и его команда целенаправленно уничтожила армию Украины и поэтому нужно время и помощь извне. Он доложил, что против 5000 плохо вооруженной армии Украины противостоит 38000 хорошо вооруженных, в том числе и бронетехникой, русских солдат. Эти факты красноречиво подчеркивают, что страна существовала, но армии, которая могла бы защитить страну, не было. Кроме того, назначенный глава кабинета министров Яценюк, заявил, что 2 корабля морфлота ВМС США, срочно покинули акваторию Черного моря, которые там до того находились. И это, к великому сожалению, сигнал того, как относится Запад к событиям в Украине.

На вопрос Турчинова: «А что НАТО боится оказать помощь Украине?» Яценюк ответил: «На сегодняшний день, это так», и добавил, что даже страны, которые поставили подписи в Будапештском меморандуме, не думают оказать помощь Украине. Экс–премьер–министр Украины Ю. Тимошенко, которая неофициально присутствовала на этом заседании, напомнила о событиях в Грузии и Южной Осетии 2008 года. Тогда ни США, ни НАТО, ни Западные страны не помогли Грузии. Глава СБУ В. Наливайченко заявил, что американцы и немцы в один голос сказали не предпринимать никаких действий, потому что Путин тогда начнет крупномасштабную войну. Не лишним будет вспомнить и высказывание президента Путина президенту США Дж. Бушу об агрессии 2008 г. в комитете НАТО – Россия (NATO – Russia Council), что Украина даже не страна. Путин заявил, что большая часть территории Украины – это подарок России в 1950 году. Западная Украина – это Восточная Европа, а Восточная часть – «это наша территория». «И если Украина вступит в НАТО, то мы тотчас же заберем Юго–Восточную часть Украины и Крым. И тогда Украина прекратит существование как страна». Такова была угроза со стороны Путина еще в 2008 году [3]. Все эти факты еще раз подтверждают то, что при таком хаосе в международной политике слабые страны используются великими державами, как пешки на шахматной доске. Интересны высказывания Барака Обамы через 2 года после начала украино–российского конфликта: «регион Украины для Москвы играет большую роль, для США Украина не является таковой. Украина не является членом НАТО и поэтому находится под влиянием России, поэтому мы должны определиться с тем, для чего мы должны воевать? Какова наша цель, каковы наши интересы?» [4].

Подводя итоги, можно сказать, что окруженная великими державами, находясь в центре столкновений интересов, Украина так же, как и Корея, подверглась нападению сильной державы. Какие же уроки должны извлечь, какие выводы можно сделать?

1. Сегодняшний мировой порядок не может защитить слабые страны от мощных ядерных держав.

2. Если слабая страна не может себя защитить, то обязательно должна заключать военный союз с мощными державами. Так если бы Украина была в составе НАТО, либо имела бы союзнический договор с США, то вряд ли Россия решилась бы на такой шаг.

3. Глядя на то, как Украина, которая добровольно отказалась от 2000 единиц ядерного оружия и подверглась нападению от России, которая является одной из стран гарантов, вряд ли Северная Корея и другие страны откажутся от ядерного оружия.

Ну и наконец, если сопоставить аннексию Крымского полуострова и вооруженного нападения России на Украину и сравнить Корейский полуостров, то возникнет масса сравнений и вопросов, относительно возможных изменений Китайской стратегии на Корейском полуострове.

Известно, что Украина, как и Россия, была в составе СССР, и долгие годы находилась в сфере влияния России и была дружественной страной. Северная Корея и Китай тоже были странами, связанными кровно–братскими отношениями, да и к тому же, сейчас обе страны пока являются социалистическими.

И точно также, как Россия считала Украину страной–сателлитом, Китай считает страной–сателлитом Северную Корею. Точно также можно сравнить Крымский полуостров и Корейский, которые находятся в геополитически важном регионе, где происходит столкновение интересов великих держав. Естественно отсюда и возникает вопрос, а может случиться аналогичное столкновение Китая и Северной Кореи? Конечно, на сегодня вероятность вооруженного вторжения Китая в Северную Корею невелика, но, по мнению многих исследователей, исключить такой вариант нельзя. Потому, что как Россия считает Украину, и особенно Крым, важным стратегическим регионом, так и Китай Северную Корею тоже считает важной буферной зоной. Естественно, как Россия, так и Китай вряд ли откажутся от своих мнений. Отношения между Северной Кореей и Китаем, как и отношения между Украиной и Россией, очень сложны и имеют свои географические и политические особенности.

Конечно, ситуация похожа, но не совсем идентична, так как Северная Корея является самостоятельным государством и еще обладает ядерным оружием. Однако, все же нельзя полностью исключить, что в будущем может возникнуть и в Северной Кореи аналогичная ситуация, как в Украине. К примеру, каким тоталитарным бы не был режим в Северной Корее, с каждым днем число недовольных граждан будет возрастать, но для этого как минимум необходимо несколько условий:

1) во–первых, необходим рост доли рыночной экономики и увеличения экономической свободы;

2) во–вторых, экономическая свобода должна повлиять на политическую и социальную свободу;

3) в–третьих, как можно больше товаров производства Южной Кореи необходимо поставить на рынок Северной Кореи для того, чтобы поменять представление северокорейцев о Южной Корее и внешнем мире. Это позволит гражданам Северной Кореи сравнить демократическую систему Южной Кореи с диктаторским режимом Ким Чен Уна, что, в свою очередь, вызовет недовольство режимом. Если недовольство граждан Северной Кореи дойдет до критической точки, и дойдет до краха режима, то куда эмигрирует Ким Чен Ун? Если восстановятся отношения Китая – Северной Кореи, то естественно вероятность нахождения убежища в Китае весьма велика, но если былые отношения не восстановятся, то куда? Тогда остается вероятнее всего Россия, на которую нет влияния США. Таким образом, если в Северной Корее возникнет чрезвычайная ситуация, то не исключено, что Ким Чен Ун, как Янукович, не попросит военной помощи у одной из окружающих великих держав. Если такая ситуация возникнет, то прежде чем объединенная группировка США–РК, согласно плану 5029, войдет в Северную Корею, раньше там могут оказаться или российские, или китайские войска. Но если Ким Чен Ун не попросит военной помощи у России или Китая, то вероятность вторжения невелика, так как Северная Корея обладает ядерным оружием. Ну и еще из–за того, что Россия и Китай хорошо знают о планах РК–США в случае возникновения чрезвычайных ситуаций в Северной Корее. Как бы ни было, Южная Корея не должна исключать вариант возникновения подобной ситуации с Украиной и тщательно обдумать возможные варианты и подготовиться соответственно. Пример агрессии ядерной державы на незащищенную Украину красноречиво говорит о том, что сегодня в мире нет международной силы, которая бы смогла защитить слабую страну. А вдруг Китай, так же как и Россия, под предлогом защиты китайцев, вторгнется в Северную Корею, то как противостоять ядерной державе? Если для Запада Украина является исключительно важной стратегической зоной от вторжения России, то для Китая стратегически важной зоной для защиты от морских держав является Северная Корея. В силу таких причин, сможет ли и захочет ли Китай отказаться от Северной Кореи? В последнее время в Китае появилось много сторонников изменения отношений с Северной Кореей и поддержания объединения Кореи под эгидой Южной Кореи. Причем аргументы очень серьезные. Но все же многие исследователи и политики, как в Китае, так и в Южной Корее, считают, что вряд ли Китай полностью откажется от Северной Кореи. Ведь многие годы Северная Корея была зоной исключительного влияния Китая. В свете происходящих событий в Украине, какие изменения в стратегии Китая могут коснуться Корейского полуострова?

Китай и Украина до событий 2013 года имели хорошие дружеские отношения. Особенно стоит вспомнить события начала 2014 года, когда Янукович уже находился в бегах, а Син Дзин Пин как раз находился с дружеским визитом Россию. В официальной беседе, которая состоялась между руководителем Китая и Януковичем, договорились об усилении стратегических партнерских отношений и сотрудничестве в течении 5 лет в таких областях как аграрный сектор, энергетический, разработка природных ресурсов, финансовая отрасль, новейшие научные исследования, ракетно–космическая и авиаотрасли, однако нигде не было упомянуто о соглашениях по ядреному щиту. Через неделю после окончания официальной встречи, массовые средства Китая одноголосно заявили о том, что Китай предложил Украине защиту от ядерного нападения, так называемый «ядерный зонт». Это был первый случай, когда Китай предложил Украине, как безъядерной стране, защиту от возможной ядерной атаки. Китайские журналисты оценили такой шаг Китая как уверенной страны, которая имеет достаточный потенциал для защиты от ядерной угрозы. И то, что Китай впервые предложил стране, которая находилась в достаточно сложном положении, ядерную защиту, говорит о том, что Китай это сделал для усиления военного влияния [5]. Многие исследователи этот шаг Китая расценивают не иначе как специальный дипломатический ход. Но, несмотря на это, Китай не сделал ответственный шаг, относительно нападения России на Украину.

Китай лишь заявил, что конфликт необходимо решить всевозможными методами переговоров. Официальный Пекин заявил также что «осуждает события, которые происходят в Украине», и что «конфликт необходимо разрешить согласно международным правилам». И еще, что Китай не «вмешивается во внутренние события других стран» [6].

Естественно такая позиция Китая наталкивает на мысль, а как и чего стоит ожидать от Китая в случае возникновения не предвиденных обстоятельств связанных с Северной Кореей на Корейском полуострове? Как должна Южная Корея воспринять и что противопоставить? Пока что Китай официально осуждает разработки и испытание ядерного оружия Северной Кореей и официально заявил, что поддерживает санкции ООН относительно КНДР. Кроме того, не предлагает, как Украине, Северной Корее, защиту от ядерного нападения. Однако в случае изменения отношения с Северной Кореей, возникнет чрезвычайная ситуация в КНДР и станет угрозой для безопасности Китая, то скорее всего приложат все усилия для стабилизации ситуации.

В такой ситуации, скорее всего козырной картой может стать ядерный зонт для Северной Кореи. Если Китай в обмен на отказ от ядерного оружия, предложит КНДР «ядерную защиту», что тогда должна предпринять Южная Корея и союзник США? И примет ли такое предложение Северная Корея? Естественно, все это зависит от ситуации, в которую может попасть Северная Корея, а это во многом зависит от стратегии Китая по отношению к Корейскому полуострову.

Крымский полуостров Украины и Корейский полуостров схожи по важности и стратегическому геополитическому значению. И, кроме того, геополитическая важность имеет огромное значение для окружающих соперничающих держав за мировое господство, что Крымский полуостров играет стратегически важную роль для России точно также, как и Корейский полуостров для Китая. В контексте конфликтогенных регионов для корейцев немалое внимание привлекают события в Сирии.

Началом внутренней войны в Сирии можно считать мартовские события 2011 года, когда в городе Дера под влиянием жасминовой революции в соседних Тунисе и Египте были арестованы 15 студентов, которые написали на стене лозунги, которые применялись в Тунисе и Египте. Началось недовольство среди населения, которое переросло во всенародное антиправительственное восстание. Волнения быстро переросли в войну. Международная общественность в июне 2012 года признала, что в Сирии началась гражданская война. Усилия ООН и других международных организаций ни к чему не привели. Мало того сунитское государство Саудовская Аравия через Арабский Союз (Arableague) поддержали повстанцев и потребовали отставки президента Асада, а шиисткое государство – Иран, наоборот, экономически и вооружением начали оказывать помощь Асаду. Таким образом, внутренний конфликт в Сирии приобрел иной оттенок. Мало того, в апреле 2013 года международная общественность начала опасаться, что Асад может применить химическое оружие. Началось вмешательство США и западных стран. 14 июля президент США Обама дал согласие на поставку повстанцам стрелкового и противотанкового оружия. Тут же, с другой стороны, Россия стала на сторону Асада и оказывать ему помощь. Противостояние сунитов и шиитов, Запад – Россия в июне 2014 года исламские государства ИГИЛ объявили о создании калифата (Caliphate) и начали военные действия та территории Сирии. Таким образом, внутренний конфликт в Сирии перешел в сложную фазу вооруженного конфликта. В сентябре 2014 года США объявили ИГИЛ незаконным террористическим формированием и начали военные действия, а правительственные войска Асада объявили повстанцев террористами. А в сентябре 2015 года уже Россия под видом борьбы с ИГИЛом, но на самом деле атаковали позиции повстанцев, и начали активно оказывать помощь Асаду. Таким образом, внутренний конфликт в Сирии перерос в новую фазу союзничества и сдерживания великих держав США и России. В настоящее время Сирия – это рай для разбойников и беспредельщиков, а для торговцев оружием – отличным рынком сбыта, а для соперничающих великих держав – это, своего рода, стратегическая игровая площадка для выяснения сложных отношений.

Но они породили 2600000 тысяч беженцев, тем самым породили сложную проблему для мировых стран. Известно, что война в Сирии перешла в активную и сложную фазу после ввода в Сирию российских войск. Возникает вопрос, почему Россия вмешалась в сирийский конфликт? Почему Россия превращает Сирию в руины? Почему так резко изменилась внешнеполитическая стратегия России относительно Сирии? На то имеются две причины:

1. Выручить Башара Асада
2. Защита военно–морской базы России – Тартус

Как известно, Сирия является военным союзником России на ближнем востоке, поэтому сегодня на международной арене поддерживает Сирию. Кроме того, более 50% вооружения сирийской армии – российское производство. Тесное военное сотрудничество между Сирией и Россией продолжается не один десяток лет. Еще один немаловажный фактор – это военная морская база Тартусский порт, находящийся на Сирийской территории и играет стратегически важную роль. С 1971 года Россия арендует этот важный порт, который используется в качестве военно–морской базы. В Неаполе базируется шестой американский флот, насчитывающий более 40 кораблей и 175 самолетов, а в Персидском заливе, который находится не очень далеко, базируется 5–й американский флот и в противовес американизации Россия имеет в Крыму военно–морскую базу и, как уже отмечалось, имеет базу и в Сирийском Тартусе.

Поэтому, если Украина вступит в НАТО и Асад потеряет власть, то Россия потеряет самые важные стратегические военно–морские базы. Конечно же, Россия все силы применит, чтобы сохранить и поддержать стратегически важные Крым и Сирию.

Но кроме этих причин есть самая главная, из–за которой Россия ввязалась в сирийский конфликт. Как известно, после захвата Крыма и начала войны на Донбассе, к России применяют санкции, что наносит немалый ущерб экономике России. Падение цен на газ и нефть нанесла серьезный урон экономике России и, в связи с этим, в России может разразиться политический кризис и поэтому Путин в сентябре 2015 года на ассамблеи ООН предложил организовать международные военные силы для борьбы правительства Асада с ИГИЛом. Тогда не придётся западным странам строить лагеря для беженцев [7]. Но его предложение не поддержали, так как Обама однозначно считал, что Асад должен уйти в отставку. Путин считал, что совместные военные действия США и России положат конец санкциям. Это был план А, но он не сработал, и тогда Путин перешел к реализации плана В. Этот план заключался в нападении на повстанческую армию. Как известно, повстанческую армию снабжает США. Таким образом, Россия и США вступили косвенно в войну. Конечно, такие действия со стороны России продиктованы из–за стратегических соображений оказания помощи Асаду, но внутренне надеялись показать США, что без России не одолеть ИГИЛ. Однако российские войска начали атаковать позиции повстанцев, а не ИГИЛ, таким образом, ИГИЛ получил хороший шанс для успехов. Все эти действия привели к очень сложному положению в Сирии, а Россия превратилась в дезорганизатора, нарушителя и стала огромной преградой в решении конфликта в Сирии [8].

Россия по–прежнему намерена атаковать позиции повстанческой армии. Такие игры великих держав привели к 200 000 жертв, и в дальнейшем приведет Сирию к катастрофическому положению.

Россия по–прежнему надеется посредством «Сирийской стратегии» освободиться от санкций Запада, освободиться от международной изоляции и оказать помощь своему союзнику Асаду.

Сирийская война уже породила проблему беженцев, количество которых уже перевалило за 2 600000 человек. Это уже проблема мирового масштаба. Как видно такая ситуация порождена великими державами, которые преследуют свои исключительно эгоистические цели. И снова необходимо извлечь из сирийской трагедии выводы, так как подобный сценарий может возникнуть и в Северной Корее. Сирия с населением

23 миллиона человек, как по количеству населения, так и по территории схожа с Северной Кореей. В 1971 году Хафес Аль Асад в результате путча пришел к власти в Сирии и правил в течении 29 лет, а после 2000 года начал править уже его сын Башар Аль Асад. Таким образом Асады правят в течении 45 лет. Правда в Северной Корее начиная с 1945 года, когда к власти пришел Ким Ир Сен, затем по наследству передал своему сыну Ким Чен Иру, а тот – в свою очередь Ким Чен Уну. Таким образом, уже более 70 лет правление Северной Кореей осуществляет семья Ким. Многие годы опорой Северокорейского режима был СРСР. Аль Асада поддерживает, опять–таки, Россия. Противостояния, которые развернулись в настоящее время в Сирии, еще раз доказывают, что великие державы, в целях своей выгоды, используют внутриполитическую ситуацию малых и слабых стран, в связи с этим возникает вопрос, как контролировать такие ситуации, которые порождают великие державы, кто и какие органы могут такие ситуации развязать? В Северной Корее вероятность возникновения таких ситуаций тоже имеется. Может быть, не сейчас, не сегодня, но влияние ветра демократии рано или поздно дойдут до КНДР. И тогда никто не сможет исключить вероятность порождения такой же ситуации?

Конечно, ситуации могут быть иными, но в том, что обязательно будут вмешиваться окружающие великие страны, в этом сомнения нет. Возникает много вопросов, будет ли северокорейский режим использовать как в Сирии химическое, бактериологическое и другие виды оружия массового поражения, как распорядятся ядерным оружием, как поведет себя Китай, приведет ли к столкновению война Китая и объединенных войск Южной Кореи и США, а может быть они будут совместно действовать и, в таком случае как будут делить сферу влияния. Для того, чтобы быть готовым к различным сценариям, Южной Корее сегодня следует очень тщательно изучить и проанализировать сирийскую проблему и разработать стратегию.

Только так можно избежать Сирийского сценария и позаботиться о будущем Северной Кореи и Корейского полуострова. В противном случае Северная Корея легко может стать «кормом для хищника».

История развития мировой системы показала, что передел сфер влияния происходил, и будет происходить, потому малые и слабые государства и особенно те, которые находятся в так называемых конфликтогенных зонах, таких как Корея, Украина, Сирия. Страна должна сделать выводы и избрать свой путь, который бы гарантировал суверенитет и территориальную целостность. Так после Корейской войны Южная Корея заключила союзнический договор с США и сегодня ограниченный контингент США находятся на территории Южной Кореи и ведутся переговоры по размещению противоракетных комплексов системы SAAD. И не секрет, что Южная Корея сегодня уделяет достаточно внимания для укрепления обороноспособности страны.

Северная Корея после окончания войны пошла другим путем и, несмотря на то, что имела союзнические договора с СССР и Китаем, взяла курс на разработку ракетно–ядерного оружия. Нынешние события, особенно в Украине и в Сирии наглядно показали, что такой вариант тоже имеет право на существование. Сегодня сильные страны мира не несут ответственности в смысле защиты слабых стран. Наглядный пример тому ситуация, которая возникла в Украине. Как известно, Украина добровольно отказалась от ядерного вооружения, исходя из Будапештского меморандума, где гарантами выступили США и Россия. Гарант Россия начала агрессию против Украины, аннексировала Крым и ведет военные действия на Донбассе. Другой гарант США – не защитила Украину. Почему Россия так поступила это ясно, но почему США отступили от своих ценностей? Почему претендующий на роль лидера мировой системы Китай, ограничился только лишь банальными заявлениями?

И так, последние события в мире четко показывают, что нет стабильного тренда развития мирового порядка, поэтому каждая страна должна заботиться о собственной безопасности тем или иным способом, которые были описаны выше.

Список использованных источников

1. 김광이회, «신냉전시대의 전략적 급소, 우크라이나» // KOTRA 세계전망//서울, 2014.11.17.

2. «핵 포기 우크라이나, 서방에도 '버림받던' 순간의 기록», 2016.2.26, http://www.yonhapnews.co.kr/bulletin/2016/02/25/0200000000AKR20160225176200009.HTML

3. «Putin Hints at Splitting Up Ukraine», The Moscow times, Apr. 8.2008; «Putin Threatens Unity of Ukraine, Georgia», Polskie Radio Report, April 7, 2008.
https://www.polskieradio.pl/eo/print.aspx?iid=79707

4. «The Obama Doctrine and Ukraine», The National Interest, 2016.3.16.

5. «중국, 우크라이나: 핵우산 약속, 사실상 첫사례», 연합뉴스 TV, 2013.12.11.

6. «러시아, 우크라이나 사태 관련 중국의 의견 일치, 내정 불간섭, 뉴시스, 2014.3.3.

7. Read Putin's U.N. General Assembly speech, The Washington Post, September 28, 2015.

8. Putin's Syria Gambl, Time, 2015.10.26.

Kan Den Sick, *Candidate of Historical Sciences, Professor of Oriental Studies Department, Kiev National Linguistic University (Ukraine, Kyiv), kme112000@yahoo.com*

The fate of small states situated in the conflict zone

In this article, taking as examples events in Korea, Ukraine and Syria, is described the occurrence of collisions in conflict zones, as a result of conflicts between the great powers. Furthermore there are described the possible variants of the conflicts between China and USA interests on the Korean peninsula and methods of own territories protection by small countries. In addition, the article describes the redistribution of forces in the world and the absence of a clear stable trend in the development of the world order, the helplessness of international organizations.

Keywords: *conflict zone, strategically important and buffer zone, world order, conflict of interests, great powers, hybrid war, internal war, indirect participation in war.*

Кан Ден Сік, *кандидат політичних наук, професор кафедри Східної філології, Київський національний лінгвістичний університет (Україна, Київ), kme112000@yahoo.com*

Долі малих держав, що знаходяться в конфліктогенній зоні

На прикладах подій у Кореї, Україні та Сирії описується виникнення зіткнень у конфліктогенних зонах у результаті зіткнень інтересів великих держав. Також описуються можливі варіанти виникнення зіткнень інтересів Китай – США на Корейському півострові та методи захисту своїх територій малими країнами. Крім того, в статті описується перерозподіл сил у світовому порядку та відсутність чіткої стабільної тенденції розвитку світового порядку, безпорадність міжнародних організацій.

Ключові слова: *конфліктогенна зона, стратегічно важлива та буферна зона, світовий порядок, зіткнення інтересів великих держав, гібридна війна, внутрішня війна, непряма участь у війні.*

* * *