

сучасним. Він об'єднує розділений світ, роблячи його зрозумілим і безпечним, спираючись на знання, які, власне, і розділяють. Такий міф повинен володіти всеохопністю як система знань, легкістю сприйняття як беззастережне ірраціональне пояснення і мінливістю для пояснення конкретного явища.

Отже, «сучасність» міфу визначає те, наскільки ефективно він пояснює світ і організовує діяльність людини мас згідно з цими поясненнями. *Сучасний міф можна визначити як цілісне й актуальне пояснення світу, сприйняте емоційно-рефлексивно через масові факти і символи.* Кожна епоха має свій «сучасний міф», але для ХХ–ХХІ сторіч визначальним є існування міфу в умовах сумніву в його істинності, невинної мінливості світу; як наслідок, де- і реміфологізація стають не кризою міфотворчості, а її повсякденними процесами.

Що єднає сучасний міф із міфом традиційним, це віра в його істинність. Та навіть міф, у який не вірять, утворює ґрунт для подальшого розвитку культури і, в перспективі, появи нових міфів.

Список використаних джерел

1. Калашнік О. В. Міф як синкретична форма віртуальної реальності / О. В. Калашнік // Гуманитарн. вісн. Запоріз. держ. інженерної акад. – 2010. – Вип.41. – С.141–151.
2. Коблева Э. А. Значение мифа в современном социуме / Э. А. Коблева // Теория и практика общественного развития. – Краснодар, 2009. – №1.
3. Комаров В. Н. Наука и миф / В. Н. Комаров. – М.: Просвещение, 1988. – 192 с.
4. Леви-Стросс К. Структурная антропология / К. Леви-Стросс. – М.: Академ. проект, 2008. – 555 с.
5. Лосев А. Ф. Самое само: сочинения / А. Ф. Лосев. – М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс, 1999. – 1024 с.
6. Найдорф М. И. Очерки современной массовой культуры / М. И. Найдорф // Монография. – Одесса: ВМВ, 2013. – 267 с.
7. Павлюк Л. С. Знак, символ, миф у масовій комунікації: посіб. для вузів / Л. С. Павлюк. – Львів: ПАІС, 2006. – 118 с.
8. Павлюк Л. С. Міфопоетика і міфополітика: міф, контрміф і антиміф [Електронний ресурс] / Медіакритика. – Режим доступу: <http://www.mediakrytyka.info/drukovani/mifopoetyka-i-mifopolityka-mif-kontrmif-i-antymif.html>
9. Пивоев В. М. Мифологическое сознание как способ освоения мира / В. М. Пивоев. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 111 с.
10. Цельковский А. А. Миф традиционный и современный: единство и различие / А. А. Цельковский // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2010. – №6. – С.264–268.
11. Шайгородський Ю. Ж. Політика: взаємодія реальності і міфу: [монографія] / Ю. Ж. Шайгородський / Ін-т політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України. – К.: Знання України, 2009. – 400 с.

References

1. Kalashnik O. V. Mif jak synkretychna forma virtual'noi' real'nosti / O. V. Kalashnik // Gumanitarn. visn. Zaporiz. derzh. inzhenernoi' akad. – 2010. – Vyp.41. – S.141–151.
2. Kobleva E. A. Znachenie mifa v sovremennom sociume / E. A. Kobleva // Teoriya i praktika obshhestvennogo razvitiya. – Krasnodar, 2009. – №1.
3. Komarov V. N. Nauka i mif / V. N. Komarov. – M.: Prosveshhenie, 1988. – 192 s.
4. Levi-Stross K. Strukturnaja antropologija / K. Levi-Stross. – M.: Akadem. proekt, 2008. – 555 s.
5. Losev A. F. Samoe samo: sochinenija / A. F. Losev. – M.: ZAO Izd-vo JeKSMO-Press, 1999. – 1024 s.
6. Najdorf M. I. Ocherki sovremennoj massovoj kul'tury / M. I. Najdorf // Monografija. – Odessa: VMV, 2013. – 267 s.
7. Pavljuk L. S. Znak, symbol, mif u masovij komunikacii: posib. dlja vuziv / L. S. Pavljuk. – L'viv: PAIS, 2006. – 118 s.
8. Pavljuk L. S. Mifopoetyka i mifopolityka: mif, kontrmif i antymif [Elektronnyj resurs] / Mediakrytyka. – Rezhym dostupu:

<http://www.mediakrytyka.info/drukovani/mifopoetyka-i-mifopolityka-mif-kontrmif-i-antymif.html>

9. Pivoev V. M. Mifologicheskoe soznanie kak sposob osvoenija mira / V. M. Pivoev. – Petrozavodsk: Karelija, 1991. – 111 s.

10. Celykovskij A. A. Mif tradicionnyj i sovremennyj: edinstvo i razlichie / A. A. Celykovskij // Nauchnye problemy gumanitarnyh issledovanij. – 2010. – №6. – S.264–268.

11. Shajgorodskij Ju. Zh. Polityka: vzajemodija real'nosti i mifu: [monografija] / Ju. Zh. Shajgorodskij / In-t politychnyh i etnonacional'nyh doslidzhen' im. I. F. Kurasa NAN Ukrainy. – K.: Znannja Ukrainy, 2009. – 400 s.

Hrebeniuk A. V., postgraduate, Department of Social Sciences, Lesya Ukrainka Eastern European National University (Ukraine, Lutsk), arsen.vishchun@gmail.com

Modern myth: a problem of explication

The purpose of work. The article develops a problem of the concept's versatility of «modern myth». It studies some transformation factors of myth in the context of contemporary culture. The article traces the relation between myth and mass consciousness, particularly in the context of mass character of the modern society as its defining characteristic. The methodology consists in using a comparative-historical method of studying the manifestations of mythological thinking of the archaic period and modern inductive derivation and definition of modern myth. Scientific novelty. We determined that myth becomes a basis for new forms of comprehension and development of the world, by losing sacrality and a monopoly on the truth in a society. But, herewith, under the influence of remythologization, it adapts to the new conditions. By analyzing the similarities and differences of conditions of the formation of archaic and modern mythmaking we can separate the major features of a modern myth out: its mass character and changeability. We considered the techniques of mythologems' adaptation to the new conditions and grounds of its sustainability. Conclusions. Based on the analysis of key features of contemporary myth, we define it as an integral and relevant explanation of the world that is perceived through the massive facts and symbols emotionally and reflectively.

Keywords: myth, modern culture, mass consciousness, mass media, remythologization.

* * *

УДК 1+33

Диденко Л. В., кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии гуманитарных наук, Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко (Украина, Киев), DidenkoLarysa@gmail.com

Кондрашова-Диденко В. І., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики, Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко (Украина, Киев), kondrashova.didenko@gmail.com

ФИЛОСОФСКИЕ–И–ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ ИННОВАЦИИ

Исследование посвящено рассмотрению феномена «инновация» в современном обществе страны. Инновация – новое, внедренное в деятельность, явление (общество или экономику, право, политику, другую его подсистему) и «работающее» в нем. Новации широко используются и эффективно «работают» только в современном обществе, которое характеризуется нормальным уровнем динамизма, то есть способностями и стремлениями к инновациям. Инновация связана с новацией двух видов: новацией, готовой к внедрению и «работающей» новацией. Источниками инновации есть человеческий и искусственный интеллект, знание. Целью исследования является определение содержания инновации в современном обществе страны. Реализация цели требует уточнения природы, сущности и основного источника инновации; определения соотношения понятий «новое», «новация», «инновация»; выявления типов и видов новации; определение философских и экономических измерений инновации как основы современного общества страны. Главными методами, использованными в исследовании, являются анализ, синтез, герменевтический, феноменологический, прогнозирование, моделирование. Выводы: инновация – это кардинально иное, внедряемое в культуру–социо–экономическую деятельность; основным источником инновации является интеллект человека, создающий идеи, знания и практики; инновации обуславливают формирование нового общества страны в форме интеллектуального или SMART.

Ключевые слова: современное общество, новое, новация, инновация, интеллект, знание, практики, измерения.

(стаття друкується мовою оригіналу)

Развитие – это процесс изменений, которые могут быть обусловлены разнообразными факторами, одним из которых является новое, внедренное в деятельность, явление (например, общество или экономику, право, политику, другую его подсистему) и «работающее» в нем. В качестве такого нового выступает материальный и/или нематериальный продукты (идея, знание, технология, вещь, техника, метод и другие). При этом главное заключается не только и не столько в создании нового, его выявлении, сколько в его умелом внедрении в деятельность и успешном использовании в обществе в целом или в одной из его подсистем. Превращение нового в новацию, широкое внедрение новации в развитие страны и эффективное ее использование (то есть использование ее как «работающей» новации) позволяет говорить об инновационном развитии общества и его составляющих в форме, которую, определяют именно основные факторы создания и внедрения нового. Поэтому общей проблемой является новационно-инновационное развитие страны. Однако главная проблема, решаемая в нашей статье, другая – философско-экономическое понимание инновации в условиях развития современной страны. Ибо инновация – это одновременно и определяющий признак, и основная причина успешности и современности страны. Сама главная проблема актуализирует тему представленной статьи.

Отдельные аспекты данной темы некоторые ученые исследовали ранее, а некоторые и сегодня продолжают их исследовать в разных отраслях знания – прежде всего в философии (теоретической, практической, социальной), праве, экономсоциологии, политической экономии, экономике. При этом речь идет о таких исследователях, как: Л. Антонюк, Ю. Бажал, П. Ещенко, Л. Диденко, Л. Дротянко, В. Кондрашова-Диденко, О. Пунченко, О. Чумак, О. Цыра (Украина); Р. Анжел, У. Ч. Ким, Ю. Ковылин, Дж. Куинн, Р. Моборн, К. Прахалад, Э. Фелпс, Г. Хамел, Р. Шелтон, Ю. Яковец (зарубежные страны) и другие. Однако многие вопросы (например, использование новых терминов, обновление содержания существующих понятий, разработка параметров-характеристик и/или измерения инноваций, инновационного развития и многие другие) в рамках главной проблемы так и остаются нерешенными. Современные исследователи выделяют такие типы инновации: 1) эндогенная и экзогенная (по факторам); 2) инкрементная, наполовину радикальная и радикальная (по масштабам изменений); 3) инновация ценности, технологическая инновация и инновация рыночного первопродчества (по сферам внедрения нового) и др. Впрочем, авторские объяснения каждого типа инновации отстают от практического схватывания самого феномена, а также «запросов» на его разработывание в отдельных секторах антроподеятельности, что не стимулирует развитие человечества и прогресс отдельного человека. Нерешенные названные и неназванные аспекты/вопросы в области инновации еще больше усиливают актуальность темы нашей статьи в условиях развития современного общества страны.

Поэтому целью исследования является определение содержания инновации в современном обществе

страны. Реализация этой цели требует уточнения природы, сущности и основного источника инновации; определения соотношения понятий «новое», «новация», «инновация»; выявление типов и видов новации; определения философских и экономических измерений инновации как основы современного общества страны. Главными методами, которые мы используем в нашем исследовании, являются анализ, синтез, герменевтический, феноменологический, прогнозирования, моделирования и другие.

Феномен «инновация» требует рассмотрения не вообще, а в конкретном исследовательском поле, которым в нашей статье выступает современное общество страны в целом. В этом словосочетании термин «современное» выполняет функциональную роль уточняющего дополнения к основному термину – общество страны. И при этом возникает вопрос: в чем состоит сущность термина «современное» (и/или «современность»)? Что означает современное общество? Какая страна называется современной? Эти вопросы на первый взгляд кажутся достаточно простыми. Однако сегодня даже среди представителей научного сообщества нет единого мнения относительно понимания сущности и термина «общество», и термина «современное». По нашему мнению, общество – это не группа людей (как часто его понимают/определяют), но система связей между людьми как участниками производства в широком понимании этого слова, то есть производства материального и нематериального продуктов, а точнее – Акторно-сетевые связи. Поэтому ядром общества страны является человек-Актор со своими ценностями и способностями, но не экономика, вокруг которой вращается все и современное общество тоже, по утверждению многих экономистов и некоторых экономсоциологов, социальных философов. Ибо, как справедливо отмечает голландский профессор А. Кламер, экономика есть только частью общества страны и мира в целом [1], а главное – она является инструментом для создания всего самого лучшего [1], в том числе современного общества и самого человека, счастливого и довольного своей жизнедеятельностью. Именно такой статус экономика должна иметь в современном обществе и в жизнедеятельности современного человека.

В обществе практически каждой страны мира постоянно происходят изменения, причиной которых являются периферийные и глубинные преобразования: первые происходят в поверхностных слоях общества, а вторые – в ее ядре. Результатом трансформирования общества является ее новая форма (интеллектуально ориентированная, интеллектуальная или СМАРТ), а результатом глубинных преобразований – новый интеллектономический тип общества. В названных преобразованиях определяющая роль принадлежит инновациям, нормальный уровень которых определяет динамизм общества страны и всех его подсистем, а, соответственно, и «современность» самого общества [2]. Поэтому общество «со значительным уровнем динамизма, то есть воли, способности и стремления к инновациям» и называется инновационно развивающимся обществом, то есть «современным» [2]. Инновация, инновационное развитие связано с новым. Новое: что это такое? В чем его сущность? Как его определить?

Каким способом его измерить? Создали новое – а что дальше? Такие вопросы часто возникают в процессе исследования взаимосвязи и взаимодействия нового и общества страны, нового и экономики, нового и человека. Ответы на указанные вопросы требуют четкого понимания сущности нового. Поэтому рассмотрим сначала понятие «новое» и некоторые его проявления.

Новое, новация, инновация: их соотношение. Термин «новое» используется для обозначения продукта (ценность, идея, знание, технология, техника и т. п.), созданного в процессе деятельности человека и содержащего ранее неизвестные элементы. Новое относительно: по истечении некоторого времени оно становится старым, освобождая место для следующего нового, более прогрессивного, то есть создающего условия для усиления динамизма экономики, а, соответственно, для создания возможностей процветания человека, народа страны. В социо-экономической деятельности одновременно могут «работать» и новое, и старое. С появлением нового последнее не исчезает сразу и полностью: Акторы продолжают использовать его жизнеспособные элементы, которые сняты и перенесены на следующий этап развития общества страны, чтобы там они «работали» вместе с новым и/или его отдельными элементами.

Термин «новое» очень близок по содержанию и значению с терминами «новация» и «инновация». Эти понятия имеют одну корневую основу (*лат. novus – новый*). Однако они не являются тождественными. Их различия в движении: новое более статично, а новация и инновация – динамичны (первое более динамично, а второе менее). Новое после создания может длительное время (если не всегда) находиться в состоянии покоя: его никуда не внедряют и не используют ни в каком виде деятельности, а, соответственно, оно никогда не создаст иного и/или выгоды для человека. Но новое может (и должно) использоваться человеком в процессе деятельности и принести ему и народу страны пользу – материальную и/или нематериальную. Впрочем, чтобы новое превратилось в «работающую» новацию, сначала необходимо ее внедрить в определенный заранее вид деятельности или общество в целом. Для обозначения данного процесса используют термин «инновация», поскольку инновация (*лат. innovāre*) является внедрением нового в какой-либо процесс. Однако созданное новое необходимо подготовить к внедрению в деятельность. На этом этапе новое обретает иную форму – форму новации. Такую новацию уже можно внедрять в деятельность. Сам процесс внедрения новации сложный: технически и технологически, интеллектуально и эмоционально. Он требует формирования команды профессионалов, способных осуществлять внедрение нового. Поэтому на данном этапе главное – это Акторы, реализующие данный проект. В процессе внедрения новации Акторы должны создать и условия для превращения ее в «работающую», создающую ожидаемый эффект – культурный, социальный, экономический. «Работающая» новация – это новое, но уже внедренное в деятельность. Ее главная задача – создавать иные ценности для обеспечения социо-культуро-экономического процветания современного общества страны и человека. «Работающая» новация практически нарушает привычный

образ жизни и способ действий Акторов, влечет за собой немалый (а иногда слишком большой) риск [3]. Данный риск обусловлен многими факторами: качеством нового и уровнем готовности новации к внедрению, целесообразностью внедрения новации в данное время, в данной ситуации [4] развития современного общества страны и/или экономики, уровнем интеллектуального развития Акторов, реализующих проект и другими. Поэтому новационно-инновационный процесс требует эффективного управления.

Таким образом, термины «новое», «новация» и «инновация» взаимосвязаны, но не являются синонимами. «Инновация» – это синтезирующее понятие, поскольку одновременно удерживает в себе сразу два феномена – «новое» и новацию как новое, готовое к внедрению. От уровня такой готовности зависит успешность внедрения нового в деятельность и превращение новации в «работающую». Таким образом, готовая к внедрению новация есть условием-основой инновации («ин» + «новация»), а «работающая» новация – результатом. Новация как основа инновации выполняет пассивную роль, поскольку она бездействует (то есть в процессе ее внедрения действуют Акторы), новация как результат выполняет активную роль, ибо она сама действует и поэтому приобретает иную форму – «работающей» новации.

Таким образом, инновация в современном обществе – это внедренный в производство продукт, метод, содержащий в себе ранее неизвестные, неведомые элементы. Целью его внедрения является создание новой ценности для человека и общества страны в целом, а также комфортизирование условий его жизнедеятельности для дальнейшей результативности.

Сами термины «новое» и «инновация» известны давно. Термин «инновация» начали широко использовать в научной деятельности экономисты. Так, австрийский исследователь Й. Шумпетер рассматривал инновацию в своей теории предпринимательства. Он понимал под инновацией коммерциализацию всех новых комбинаций, базированных на использовании новых материалов и компонентов, на внедрении новых процессов и форм, на выявлении новых рынков [5]. Изменения в технологии ученый называет изобретениями, а изменения вместе с предпринимательской деятельностью – инновациями. Инновация, по определению американского исследователя Э. Роджерса, это «идея, практика или объект, которые индивид или другой субъект внедрения воспринимает как новые» [6], а, по мнению другого американского ученого Э. Фелпса – это «новый метод, или новый продукт, который становится новой практикой в какой-то части мира» [2] и/или общества страны.

Исследователи объясняют инновации разными факторами: эндогенным, экзогенным и другими. Так, Й. Шумпетер утверждал, что инновации должны или объясняться некоторым эндогенным фактором, или быть отнесены к области беспричинных явлений. Он доказал, что креативный и свободно мыслящий предприниматель – источник инновации; агент перемен, чьи новые комбинации вносят в экономическую жизнь турбулентность [5]. Современные экономисты по-разному воспринимают данный подход. Одни его не разделяют, поскольку инновация как продукт

творческой деятельности предпринимателя не может воспроизводиться на постоянной основе: один и тот же человек не является пожизненно предпринимателем в данной сфере экономики или общества страны; а другие (особенно сторонники новой теории роста) – аргументировано доказывают, что инновация может воспроизводиться эндогенным путем: через шаблоны и рецепты, которые составляют основу инновации [7]. Однако, как отмечают Ч. Ким и Р. Моборн, «понимания этих шаблонов и рецептов» постоянно не хватает, а без этого «знания и идеи не могут быть запущены в действие для создания инновации» [8]. По нашему мнению, инновация и ее воспроизводство на постоянной основе непосредственно связаны с Актором как участником культурно–социо–экономической деятельности. Такой Актор должен быть интеллектуально развитым. Ибо для создания нового и для инновации необходимы другие идеи и знания (отличающиеся от существующих), которые создает интеллект человека. Для этого требуется эффективная система образования, ориентированная не на запоминание и воспроизведение уже давно известного (и скорее ненужного), а на создание и созидание нового через формирование нестандартного мышления. При этом важно подчеркнуть, что современное общество и экономика страны должны развиваться в интеллектуальной форме (лучше в форме SMART).

Философское рассмотрение терминов «новое», «новация», «инновация» связано с многоуровневостью понимания самих феноменов, параметрами истолкования каждого из них, а также относительностью. Последнее является очевидным, поскольку «новое» всегда необходимо оценивать (и на этапе идееформирования, и на этапе реализации, и на этапе внедрения) {аксиологическое измерение}. Возможности к идееформированию существуют у каждого субъекта, только не все они будут «квалифицированы» в качестве новых и новаций {когнитивное измерение}. Актор является двойственным элементом – он и носитель возможности идееформирования, и потенциальный обосновывающий сущность необходимости самой идеи, а также ее привнесения {онтологическое измерение}. Субъекты формируют идеи, которые меняют будущее через новые тенденции {футурологическое измерение}. Многоуровневость понимания исследуемых феноменов задают сами субъекты на всех этапах: Актор (появления замысла, формирование идеи, I обоснование идеи); тематическое сообщество I (II обоснование идеи, критика коллегами и представителями предыдущего поколения); Актор (отказ от идеи или (до–) переработка идеи, желаемое–сообществом–обоснование идеи); тематическое сообщество I (критика коллегами и представителями предыдущего поколения); Актор (возврат к I обоснованию идеи и его улучшение, идея II); тематическое сообщество II (принятие идеи II, предложения к возможной реализации с незначительным корректированием); инвестор («сопровождение идеи II» и ее реализация); предприятие (материализация идеи II, продуктораспространение); потребитель (использование продукта, который является материализованной идеей II) и т.д. Философское понимание указанных феноменов основано на комплексном рассмотрении индивидуально–авторского видения нового и новации,

привнесения изменений в инновацию (–и), а также мировоззренческие основания действия Актора (–ов) (ценностные ориентиры, принципы и др.), нормирование этих действий, упреждение негативных и/или вредных/небезопасных результатов своих разработок, предвидение последствий от идеевоплощения и продуктораспространения. Открытость, толерантность и коммуникабельность Актора могут способствовать в равной степени быстрому достижению его новативных целей и их притормаживанию (согласно господствующим трендам в сообществе и/или влиятельности отдельных субъектов).

Экономические измерения инновации во многих исследовательских текстах сведены к нескольким параметрам: выгоды (в основном к быстрой–моментной прибыли); полезности (применимости в максимально широком поле/сфере); минимального риска (относительно затрат на производство и внедрение); ресурсооткрытости (доступ к сырьевым факторам); антроповключенности (использование способностей–умений–знаний–опыта Акторов относительно выбора оптимальных технологий ресурсоприменения для дальнейшего создания продукта с низкой материалоемкостью); рентабельности (выгодное безубыточное инвестирование); продуктивности и эффективности (относительно «платформы товаров») и др. Подобные истолкования парадоксальны, ибо, с одной стороны, весьма узко трактуют сам феномен инновации через сведение к отдельным в основном производственным параметрам; с другой же стороны, они являются нечеткими, ибо «размывают» границы продуктосоздания на разных этапах (от материализации идеи до готового продукта и его распространения).

Выводы: инновация – это кардинально иное, внедряемое в культурно–социо–экономическую деятельность; инновация имеет определяющее значение в развитии современного общества и экономики страны; главным источником инновации является интеллект человека, создающий идеи, знания и практики; инновации обуславливают формирование нового общества страны в форме интеллектуального или SMART; Актор является единственным носителем идеи, которому необходима помощь (морально–духовная, идее–корректирующая, финансовая и др.) для дальнейшего ее воплощения и распространения на благо всего человечества.

Перспективы дальнейших исследований предложенной темы могут коснуться детализирования измерений инновации, ее сущностных характеристики через ситуативно–сегментное рассмотрение и т.п.

Список использованных источников

1. Кламер А. Культура имеет значение // Альманах Центра исследований экономической культуры. – М.–СПб.: Факультет свободных искусств и наук СПбГУ, Изд. Института Гайдара, 2014. – С.13–16.
2. Phelps E. Mass Flourishing: Now Grassroots Innovation Created Jobs, Challenge, and Change. – Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2013. – 378 p.
3. Яковец Ю. В. Глобальные экономические трансформации XXI века / Ю. В. Яковец. – М.: Экономика, 2011. – 382 с.
4. Кондрашова–Діденко В. І. Інноваційний розвиток: шлях до інтелектуальної економіки / В. І. Кондрашова–Діденко // Теоретичні та прикладні питання економіки. Зб. наук. праць. – 2005. – Вип.7. – С.224–231.

5. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Й. А. Шумпетер. – М.: Эксмо, 2007. – 864 с.

6. Роджерс Е. М. Дифузія інновацій / Е. М. Роджерс. – К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2009. – 591 с.

7. Romer P. M. The Origins of Endogenous Growth // The Journal of Economic Perspectives. Vol.8, No.1. (Winter, 1994). – P.3–22.

8. Ким Ч. У., Моборн Р. Стратегия голубого океана / Ч. У. Ким, Р. Моборн. – М.: HIPPO, 2005. – 272 с.

References

1. Klamer A. Kul'tura imejet znamenije // Al'manakh Tsentra issledovanij ekonomicheskoy kul'tury. – M.–SPb.: Fakul'tet svobodnykh iskusstv i nauk SPBGU, Izd. Instituta Gajdara, 2014. – S.13–16.

2. Phelps E. Mass Flourishing: Now Grassroots Innovation Created Jobs, Challenge, and Change. – Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2013. – 378 p.

3. Jakovets Ju. V. Global'nyje ekonomicheskije transformatsij XXI veka / Ju. V. Jakovets. – M.: Ekonomika, 2011. – 382 s.

4. Kondrashova–Didenko V. I. Innovatsijnyj rozvytok: shljakh do intelektonomy / V. I. Kondrashova–Didenko // Teoretychni ta prykladni pytannja ekonomiky. Zb. nauk. prats'. – 2005. – Vyp.7. – S.224–231.

5. Shumpeter J. A. Teorija ekonomicheskogo razvitija. Kapitalizm, sotsyalizm i demokratija / J. A. Shumpeter. – M.: Eksmo, 2007. – 864 s.

6. Rodzhers E. M. Dyfuzija innovatsij / E. M. Rodzhers. – K.: Vyd. dim «Kyjevo–Mogyljans'ka akademija», 2009. – 591 s.

7. Romer P. M. The Origins of Endogenous Growth // The Journal of Economic Perspectives. Vol.8, No.1. (Winter, 1994). – P.3–22.

8. Kim Ch. U., Moborn R. Strategija golubogo okeana / Ch. U. Kim, R. Moborn. – M.: HIPPO, 2005. – 272 s.

Didenko L. V., Ph. D. in Philosophical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Philosophy of Humanities Department, Taras Shevchenko National University of Kyiv (Ukraine, Kyiv), DidenkoLarysa@gmail.com

Kondrashova–Didenko V. I., Ph. D. in Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Economic Theory, Macro– and Microeconomics Department, Taras Shevchenko National University of Kyiv (Ukraine, Kyiv), kondrashova.didenko@gmail.com

Philosophical–and–economic dimensions of innovation

An innovation is a new phenomenon added through activity into society or economy, law, politics or other subsystems. A novation is extensively used and effectively «works» only in a modern society with a considerable degree of dynamism. The last means the will and the capacity and aspiration to innovate. A modern society is an innovative one. An innovation is linked with a novation of two types as a new one, which is ready to be implemented in a particular activity, and as a second one, which already «worked» after implementing. The sources of an innovation are a human and artificial intelligence, and knowledge as a creature of their own. The purpose of the research is to define an innovation in a modern society. We follow the procedures of analysis, synthesis, hermeneutical, phenomenological, etc. Conclusions: an innovation – is a new one, which is implemented to a particular kind of activity; the main sources of innovation are a creative human's intelligence, knowledge and practices; only modern society can be developed innovatively in an intellectual manner or in a SMART form; an innovation is an important factor in providing a cultural–socio–economic flourishing for a human and for a country in general.

Keywords: modern society, new, novation, innovation, intelligence, knowledge, practices, dimensions.

Діденко Л. В., кандидат філософських наук, доцент, доцент кафедри філософії гуманітарних наук, Київський національний університет ім. Тараса Шевченка (Україна, Київ), DidenkoLarysa@gmail.com

Кондрашова–Діденко В. І., кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри економічної теорії, макро– і мікроекономіки, Київський національний університет ім. Тараса Шевченка (Україна, Київ), kondrashova.didenko@gmail.com

Філософські–і–економічні виміри інновації

Дослідження присвячено розгляду феномена «інновація» в сучасному суспільстві країни. Інновація – нове, впроваджене у діяльність, явище (суспільство або економіку, право, політику, іншу його підсистему) і «те, яке працює» в ньому. Новації широко використовуються та ефективно «працюють» тільки в сучасному суспільстві, що характеризується нормальним рівнем динамізму, тобто має спроможності і прагнення до інновацій. Інновація пов'язана із новацією двох видів: новацією, готовою до впровадження і новацією, «яка працює». Джерелами інновації є людський та штучний інтелект, знання. Ціллю дослідження постає визначення змісту інновації в сучасному суспільстві країни. Реалізування цілі потребує уточнення природи,

сутності та основного джерела інновації; визначення співвідношення понять «нове», «новація», «інновація»; виявлення типів і видів «новації»; визначення філософських та економічних вимірів інновації як основи сучасного суспільства країни. Головними методами, використаними в дослідженні, є аналіз, синтез, герменевтичний, феноменологічний, прогнозування, моделювання. Висновки: інновація – це кардинально інше впроваджене в культуро–соціо–економічну діяльність; основним джерелом інновації є інтелект людини, що створює ідеї, знання і практики; інновації зумовлюють формування нового суспільства країни у формі інтелектуального або SMART.

Ключові слова: сучасне суспільство, нове, новація, інновація, інтелект, знання, практики, виміри.

* * *

УДК 130.1:316.012

Іванов С. В.,
кандидат історичних наук, доцент кафедри
соціології, філософії і права, Одеська
національна академія харчових технологій
(Україна, Одеса), ivanovcv@inbox.ru

СОЦІАЛЬНО–ФІЛОСОФСЬКЕ ОСМИСЛЕННЯ НЕКЕРОВАНІСТІ: ПРОБЛЕМА РОЗВИТКУ УКРАЇНСЬКОЇ ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ГРОМАДИ

Метою даної статті виступає вирішення проблеми некерованості територіальної громади. Застосовано методи аналізу, моделювання, системний підхід. З'ясовано, що стратегії побудовані на потребах, можуть гарантувати лише виживання, ніколи не призведуть до серйозних змін, або розвитку громади. Альтернативою є розвиток, заснований на здібностях, навичках і ресурсах населення громади. Її істотний розвиток можливий лише за умови, що самі члени місцевого співтовариства усвідомлюють необхідність інвестувати в себе і своє співтовариство. Автор обґрунтував, що вирішенням поставленої проблеми є побудова Мережево–територіальної системи соціального управління. В її рамках буде відбуватись обмін інформацією та технологіями між різними громадами, гармонізується діяльність окремих активістів, громадських організацій, аніматорів, соціальних педагогів. За рахунок зміни управлінської структури та наповнення її новим змістом буде знищено відірві системи соціального управління від нагальних питань локальних громад, з'являться можливості для всебічного розгортання потенціалу окремої особистості.

Ключові слова: некерованість, територіальна громада, потенціал, анімація.

Після виходу книги «Чорний лебідь. Під знаком непередбачуваності» Н. Талеба у 2007 р. проблема некерованості перетворилася на одну з найбільш дискусійних в ЗМІ, політичних та бізнесових колах, експертному середовищі. Однак в сфері соціальної філософії вона залишається маловивченою, хоча поступово привертає до себе все більшу увагу. Перед людством в ХХІ ст. постало чимало серйозних викликів: економічні кризи, вичерпування невідновлюваних ресурсів, загострення екологічної ситуації, збільшення кількості локальних збройних конфліктів. Однією з найактуальніших проблем сьогодення виступає пошук можливостей для розвитку локальних громад, оскільки більшість людства живе саме в них.

Більш або менш детально філософський зріз проблеми некерованості було діагностовано в дослідженнях таких вчених минулих віків, як Конфуцій, Сократ, Платон, Аристотель, Н. Макиавеллі, Т. Гоббс, Г. Гегель, К. Маркс, О. Шпенглер, К. фон Клаузевіц, Г. Спенсер, Е. Дюркгейм, А. Тойнбі, А. Файоль, А. Маслоу, П. Ф. Друкер, К. Ясперс, А. Швейцер, А. Грамши, П. Сорокін, К. Поппер, Н. Вінер, Т. Парсонс, Р. Мертон, М. Гайдеггер, Ж. Бодрийяр. Чималу увагу різним аспектам досліджуваного феномену приділили російські вчені: О. Богданов, В. С. Дієв, Д. Аршакян, О. С. Ахієзер, К. В. Султанов, О. С. Шаров, Р. А. Мірзоян, В. М. Губко, В. М. Розін, О. О. Воронін.