

населення, створенням умов для суспільної злагоди, соціальний діалог здатний виступати досить досконалим інструментом впровадження цієї політики. Він сприяє досягненню соціального миру та злагоди, що є важливою умовою забезпечення соціальної та політичної стабільності у суспільстві. Одночасно діалог є одним із головних факторів запобігання соціальним конфліктам та розвитку громадянського суспільства.

Беручи до уваги те, що політичний діалог є універсальною формою розвитку, слід зазначити, що спрямованість на розбудову вільного, демократичного суспільства, в центрі якого перебуває людина з її потребами та інтересами, повинно передбачати особливу увагу до розвитку цього процесу у взаємовідносинах між політичною елітою і громадянським суспільством. Тільки громадянське суспільство може виступати як справжнє і актуальне джерело формування цілей державного управління. Саме політичний діалог є необхідною умовою підтримки довіри до державних органів. Він відкриває шлях як до легітимації, так і до компетентного прийняття рішень, підтримки програм діяльності органів державної влади й управління, мобілізації громадськості.

Отже, аналіз діалогу і діалогіки в загальному дозволяє зробити наступні висновки:

– Діалогічність мислення і діяльності – необхідна умова, продуктивності і ефективності політичного процесу.

– Діалог є важливим засобом формування творчого мислення в політиці.

– Діалог, як реальний засіб існування і взаємодії різних точок зору, позицій, думок являє собою суттєвий момент прогресивного розвитку світобачення і становлення особистості майбутнього фахівця в політичному процесі.

– Особливо велика роль діалогу і діалогічних відносин в налагодженні міжособистісних, неформальних відносин в політичному середовищі. А це є важливою умовою плідної праці кожного політика.

#### Список використаних джерел

1. Библер В. С. Мышление как творчество. – М.: Политиздат, 1975. – 399 с.
2. Буси Г. Диалогика и творчество. – Рига: Автос, 1985. – 413 с.
3. Горский В. С. Историко-философское истолкование текста. – К.: Наукова думка, 1981. – 270 с.
4. Кармин А. С. Диалог в научном творчестве // Философские науки. – 1985. – №4. – С.70–91.
5. Коммуникация и общение. Круглый стол «Вопросы философии» // Вопросы философии. – 1989. – №7. – С.15–18.
6. Кучинский Г. М. Диалог и мышление.– Минск: БГУ, 1983. – 190 с.
7. Назаренко О. А. Проблема диалогу. Від «Я» до «Іншого» // Вісник. Філософія. політологія. Київський Національний університет ім. Т. Г. Шевченка. – 2002 – №42–45. – С.23–29.
8. Будник Е. П. Проблема диалогизма в современной культуре // Вісник. Філософія. політологія. Київський Національний університет ім. Т. Г. Шевченка. – 2002. – №42–45. – С.34–38.
9. Парахонський Б. А. Стиль мышления: Философские аспекты анализа стиля в сфере языка, культуры и познания. – Киев: Наукова думка, 1982. – 364 с.
10. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990. – 312 с.
11. Штерн А. М., Голод В. И. Неполнота, мышление, формализация // Эвристические модели в психологии и социологии. – Киев, 1975. – №6. – С.19–22.

#### References

1. Bibler V. S. Myshlenie kak tvorchestvo. – M.: Politizdat, 1975. – 399 s.
2. Busi G. Dialogika i tvorchestvo. – Riga: Avtos, 1985. – 413 s.
3. Gorskiy V. S. Istoriko-filosofskoe istolkovanie teksta. – K.: Naukova dumka, 1981. – 270 s.
4. Karmin A. S. Dialog v nauchnom tvorchestve // Filosofskie nauki. – 1985. – №4. – С.70–91.
5. Kommunikacija i obshhenie. Kruglyj stol «Voprosy filosofii» // Voprosy filosofii. – 1989. – №7. – С.15–18.
6. Kuchinskij G. M. Dialog i myshlenie.– Minsk: BGU, 1983. – 190 s.
7. Nazarenko O. A. Problema dialogu. Vid «Ja» do «Inshogo» // Visnyk. Filosofija. politologija. Kyi'vs'kyj Nacional'nyj universytet im. T. G. Shevchenka. – 2002 – №42–45. – С.23–29.
8. Budnik E. P. Problema dialogizma v sovremennoj kul'ture // Visnik. Filosofija. politologija. Kiivs'kij Nacional'nyj universitet im. T. G. Shevchenka. – 2002. – №42–45. – С.34–38.
9. Parahons'kij B. A. Stil' myshlenija: Filosofskie aspekty analiza stila v sfere jazyka, kul'tury i poznaniya. – Kiev: Naukova dumka, 1982. – 364 s.
10. Frankl V. Chelovek v poiskah smysla. – M.: Progress, 1990. – 312 s.
11. Shtern A. M., Golod V. I. Nepochnata, myshlenie, formalizacija // Jevristicheskie modeli v psihologii i sociologii. – Kiev, 1975. – №6. – С.19–22.

**Goculyak V. M.**, candidate of political sciences, associate professor of philosophy and political science, Khmelnytsky National University (Ukraine, Khmelnytsky), gotsylak@ukr.net

#### Dialog and forming of political culture of personality

*For today problems of dialog are actual enough in a policy. In a political dialog which is based on co-operation, mastering takes place not simply one of sides of dialog of point of view of the second, but also clarification, correction of it, development and enriching and thus dialog own ideas, acquires a decision value in the political situation of the state.*

*The modern era is characterized by instability, volatility, «nesplanovanisty» connections and relationships ambiguity determination of social processes, creates conditions for free and independent choice of mode of human interaction and relationships with others, the existence of different opinions, attitudes, perspectives, which in turn promotes dialogue.*

*Use policy dialog will contribute to the sustainable development of society in all its areas. Alignment of interests of different social groups and authorities using social dialog contributes to social peace and harmony in society.*

**Keywords:** dialog, dialogizm, dialogic relations, dialogic intercourse, political culture, political process.

\* \* \*

УДК 9:327

**Ганбарова С. И.,**  
докторант, методист отдела «докторантуры  
и второго высшего образования», Азербайджанский  
Университет Туризма и Менеджмента  
(Азербайджан, Баку), Qsenuber@rambler.ru

#### АЗЕРБАЙДЖАНО–АРМЯНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В 1918–1920-х ГОДАХ

*Исследуются азербайджано–армянские отношения в 1918–1920-х годах. Армения на протяжении столетий претендовала на исконные азербайджанские земли. Это объяснялось ее намерением создать «Великую Армению». В 1918 году была создана Азербайджанская Демократическая Республика. С первых дней существования она вела очень гибкую внешнюю политику. Азербайджанская Демократическая Республика всегда пыталась создать мирные дружественные отношения с Арменией, являлась сторонником мирных переговоров в решении конфликтных ситуаций. Но армянская сторона не только игнорировала мирную позицию Азербайджана, но и вела политику очищения азербайджанских территорий и присоединения их к Араратской Республике. В статье анализируется проводимая Арменией неконструктивная политика по отношению к Азербайджану в 1918–1920-х годах.*

**Ключевые слова:** Азербайджанская Демократическая Республика, Армения, Карабах, территориальная целостность Азербайджана, геноцид.

(стаття друкується мовою оригіналу)

Первая мировая война, начавшаяся в 1914 году, стала причиной усиления национального и социального гнета, неизмеримого увеличения произвола и насилия царских чиновников на окраинах Российской Империи, в том числе и на Южном Кавказе. В этот период в Азербайджане усилились демократические настроения, которые стремились добиться суверенитета Азербайджана.

В результате свержения монархии в России народы, находящиеся в ее составе, постепенно стали добиваться своей независимости. 28 мая 1918 года Временным Национальным Советом мусульман Закавказья была провозглашена Азербайджанская Демократическая Республика.

Провозглашение Азербайджанской Демократической Республики стало одним из самых знаменательных событий в жизни азербайджанского народа. Азербайджанский народ после длительного подчинения царской России, наконец, восстановил свою государственную независимость.

Одним из важнейших вопросов, постоянно привлекавших к себе внимание парламента и правительства Республики, был вопрос о границах и отношениях с близкими соседями. Хотя взаимоотношения с Грузией были урегулированы после напряженной работы, отношения между Азербайджаном и Арменией не удалось направить в нормальное русло из-за крупных территориальных притязаний правительства Армении.

28 мая 1918 года армяне обратились к азербайджанскому государству с просьбой передать им Иреванский уезд, включая город Иреван, для создания своего государства, так как у них не было территории, на основе которого можно было бы создать новое государство. Таким образом, уже на следующий день после провозглашения своей независимости Азербайджан, руководствуясь принципом добрососедства и принимая во внимание обращение армянской стороны, решил передать часть Иреванского уезда, в том числе город Иреван, в Армению [3].

Следует отметить, что претензии армян на Иреван обуславливалось тем, что на протяжении многих лет Царская Россия проводила переселенческую политику на Южном Кавказе, в результате которого, на территориях Азербайджана, в том числе, и Иревана, были расселены армяне. Таким образом, изменился национально-этнический состав этих территорий.

Еще во время правления Петра Первого было положено начало военной экспансии России на Южном Кавказе, а армяне, пользуясь покровительством России, пытались на азербайджанских территориях создать выдуманную ими «Великую Армению». Но из-за недостаточности армянского населения на этих территориях, им не удалось в тот период воплотить эту мечту в жизнь.

Одним из условий Туркменчайского договора, подписанного между Россией и Ираном в 1828 году, было переселение армянского населения из Ирана на Южный Кавказ, в том числе и в Азербайджан. Так, согласно 15-ой статье договора 40 тыс. иранских армян было переселено на Кавказ, в том числе и в Азербайджан. В 1829 году между Россией и Турцией

был подписан Адрианопольский мирный договор. По условиям данного договора на территорию Азербайджана было переселено около 90тыс. османских армян. Армян, в основном, распределяли в Карабахе, Нахичевани и Иреване. Следует отметить, что армян размещали в самых лучших азербайджанских землях, а также обеспечивали различными льготами со стороны Царской России.

Искусственное увеличение численности армян на Южном Кавказе продолжалось и в 1877–1878 годах, 1904–1905-х годах, а также в годы Первой Мировой войны. Если 1828-года в Иреване проживали 7331 азербайджанцев и 2369 армян, то согласно официальной статистике Царской России в 1914 году на территории Иреванской губернии насчитывалось 1.044.097 человек, среди которых 596654 армян, 372800 азербайджанцев [1]. Из вышесказанного видно, что резкое увеличение численности армян являлось результатом переселения. Целенаправленная политика увеличения численности армян на исторических территориях Азербайджана привела к территориальным претензиям армян к Азербайджану, и стало причиной массовых уничтожений азербайджанского населения, которое имело место быть и в годы существования Азербайджанской Демократической Республики в 1918–1920-х годах.

Унаследованное от царизма несоответствующее национально-религиозному составу Южного Кавказа административно-территориальное деление являлось причиной острых противоречий между новообразованными государствами. Правительство Азербайджана до образования независимых республик на территории Южного Кавказа предложило Армении и Грузии сесть за стол переговоров для обсуждения вопроса определения границ между тремя республиками. Установление границ, соответствующих интересам каждого из этих республик, препятствовало бы в дальнейшем возникновению конфликтов. Но армянская сторона держала деконструктивную позицию в этом вопросе, и это привело в будущем к армяно-азербайджанскому конфликту.

Власти АДР пытались нормализовать отношения с соседней Арменией, которая всегда претендовала на исконные азербайджанские земли. В парламентских документах АДР показано, что она в отношении Армении всегда придерживалась конструктивной политики. Во время открытия азербайджанского парламента в 1918 году его председатель Фатали Хан Хойский выразил сожаленье о неудавшихся отношениях с соседним государством, в своем выступлении он отметил следующее: «С Арменией не удалось добиться дружественных отношений, как с Грузией и Горской Республикой. Причиной этому служат события, свидетелями которых мы являемся» [3]. Председатель парламента главной причиной, препятствующей дружбе между Азербайджаном и Арменией, считал армяно-азербайджанский конфликт.

Армянская сторона не только игнорировала мирную позицию Азербайджана, но и вела политику очищения азербайджанских территорий от коренного населения и присоединения данных земель к Армении. Армяне пытались захватить ряд исконных азербайджанских областей, включая и Карабах, входивший в тот период

в состав Елизаветпольской губернии. В июле 1918 года армянское население Нагорного Карабаха, опираясь на военно-политическую помощь Армянской Республики, в Шуше на своем первом съезде объявило о независимости края. Осенью же 1918 года Андраник Озаян объявил Зангезур армянским губернаторством. Потом он стал предпринимать попытки захвата Шуши. В результате варварских деяний Андраника многие села уезда были разграблены и сожжены, а азербайджанское население уничтожено и выгнано с родных земель. В начале июля 1918 года отряды Андраника отправились в направлении Джульфы с целью присоединения к англичанам, остановившись в Аразском ущелье, они разгромили азербайджанские села под предлогом борьбы с турками. В сентябре 1918 года банда Андраника уничтожила и сожгла ряд сел на территории Зангезура, среди которых можно отметить Абаду, Багуду, Пулкэнд и другие. В результате было убито свыше 500 человек, среди которых были дети и женщины. К концу месяца вооруженные силы Андраника начали массовое избиение азербайджанцев 1-го участка Зангезурского уезда, полностью уничтожив Даस्ताгирт, Гортгиз и другие села. Архивные документы свидетельствуют об ужасном положении, в котором оказались жители азербайджанских сел в результате разбойничьих действий банд Андраника. Огромное количество женщин и детей, оставшихся без дома, бродили по дорогам уезда.

Ужасная картина массового уничтожения беззащитного азербайджанского мирного населения имела место и на других участках Зангезурского уезда, что особенно сильно проявилось в первой половине ноября 1918 года. Газета «Азербайджан» по полученной из Зангезура телеграмме сообщала, что отряды Андраника в 15 верстах от Ордубада разгромили более 10 азербайджанских сел – Килит, Легваз, Нижний Вартаназур, Верхний Вартаназур, Тей, Кугакар, Тагамир и др., осадили села Алидара, Тугут, Марзинг, Ньюяди и Эрназур. «Население в панике, – говорилось в телеграмме, – пытается бежать в Персию. Много женщин и детей погибло в Аразе. Такая же участь ожидает на днях беззащитных мусульман Зангезурского уезда и Ордубада. Отряд Андраника бесповоротно решил истребить мусульман, находящихся вне всякой защиты». Численность отрядов Андраника, расквартированных в Зангезуре, достигла в конце года 12 тыс., с 1600 всадниками, при горных и полевых орудиях. В его войсках приютилось большое число освобожденных им в Хое белоказачьих офицеров. В ноябре 1918 года банды Андраника проникли на территорию Гянджинского уезда. Телеграммы Гянджинского губернатора от 8 и 13 декабря 1918 года в Баку на имя министра внутренних дел правительства АДР содержат сведения о фактах нападения дашнакских отрядов Андраника на азербайджанское население в Джаванширском, Джабраильском, Зангезурском и Шушинском уездах, сопровождавшихся грабежами и убийствами мирных жителей. Только в Зангезурском уезде было уничтожено более 30 азербайджанских сел. Зангезурский военачальник, сообщая в телеграмме о зверствах отрядов Андраника, отмечал, что тот «преследует цель очистить Зангезурский уезд от мусульманского населения и сделать его составной

частью Арагатской республики, обезопасив таким образом пути продвижения своих отрядов, и захватить Шушу». В сообщении также говорилось о том, что в более чем в 50 мусульманских селах население полностью вырезано, а села сожжены дотла.

Газета «Русская мысль» в статье «Ужасы Карабаха» (весна 1919 г.) сообщала, что результатом захвата отрядами Андраника Зангезурского уезда явилось разрушение 119 мусульманских сел и появление более 50 000 беженцев.

В результате карательных операций Андраника страдало не только азербайджанское, но и армянское население, о чем свидетельствует сообщение газеты «Наш путь». Газета писала, что «очищая от тюркского населения обширную территорию уездов карабахской провинции и, оправдывая себя всеми правдами и неправдами, тот «великий» завоеватель наживает лишь проклятие как своих, так и чужих, ибо доводилось нам слышать вопли и стоны не только выдворенных из своих очагов азербайджанских тюрков, но более того мы слышали мольбы самого местного армянства о том, чтобы, наконец, любая власть удалила бы оттуда славного генерала» [2].

Несмотря на попытки представителей Армянского правительства снять с себя ответственность за деяния Андраника, дескать, не состоящего у него на службе, почести оказанные ему в Эчмиадзине по распоряжению из Еревана, свидетельствуют о том, что он фанатично выполнял волю дашнакского правительства.

20 декабря 1918 года во время чрезвычайного заседания парламента Азербайджанской Демократической Республики председатель парламента Ф. Хойский в своем выступлении отмечал: «Армянское правительство ответило, что не имеет никакого отношения к Андрану. Армянская сторона также заинтересована в его уничтожении и подавлении восстания. Но у армянской стороны нет сил, и Армения не может ничего сделать» [4].

По словам Хойского, действия Андраника в Зангезуре не новость, а продолжение аннексионистской политики Армянской Республики, начавшееся еще тогда, когда Азербайджанское правительство находилось в Гяндже. Главной целью Андраника являлось очищение Шуши и Зангезура от азербайджанского населения, что бы привело к отделению этих регионов от Азербайджана.

Вопрос об уничтожении азербайджанского населения и агрессии Андраника обсуждался и на последующих заседаниях парламента АДР. Члены парламента Азербайджанской Демократической Республики особое внимание уделяли варварским действиям, которые творили армяне в Карабахе. Известно, что в целях нормализации условий, а также для мирного сосуществования азербайджанцев и армян в Карабахе и Зангезуре, в январе 1919 года азербайджанским правительством было создано Карабахское генерал-губернаторство. Х. Султанов был назначен генерал-губернатором новообразованного административного деления. Совместная деятельность АДР и Карабахского генерал-губернаторства вскоре начала давать свои плоды в вопросе противодействия армянской агрессии. Таким образом, в апреле 1919 года банды Андраника были вытеснены с азербайджанских земель.

В ноябре 1919 года в Тбилиси между Азербайджанской Демократической Республикой и Армянской Республикой был заключен договор, который обязал стороны прекратить все вооруженные столкновения, происходящие между ними, а также открыть дороги, ведущие в Зангезур. Согласно соглашению, стороны обязались мирным путем решить все спорные вопросы касательно границ. 14 декабря 1919 года состоялась армяно-азербайджанская мирная конференция, подтвердившая решение ноябрьского соглашения о мирном урегулировании всех спорных вопросов. Однако армянская агрессия на азербайджанских территориях продолжалась. Свыше 10 тысяч регулярных войск армян прошли через Зангезур в Карабах, уничтожая на своем пути азербайджанские селения. В конце 1919-го и начале 1920 года армянские вооруженные формирования в Зангезуре совершили массовое уничтожение мирного азербайджанского населения. По заявлению азербайджанского правительства, с ноября 1919 года по январь 1920 года здесь было уничтожено 40 азербайджанских селений.

Отметим, что в настоящее время одним из главных препятствий на пути развития современной Азербайджанской Республики является армяно-азербайджанский конфликт, который возник из-за территориальных притязаний Армении и завершился крупномасштабной военной агрессией. В результате чего более миллиона азербайджанцев превратились в беженцев и вынужденных переселенцев. Целенаправленный террор против азербайджанского народа со стороны армянских националистов, политика геноцида и этническая чистка являются болезненными страницами в истории Азербайджана за последние два столетия. Внешняя политика, проводимая Азербайджанской Республикой, направлена на восстановление территориальной целостности страны и устранении тяжелых последствий армянской военной агрессии.

#### Список использованных источников

1. Гасымлы М. От Тюкменчайского договора до большевической оккупации (1828–1920). – Статья в [www.azpress.az](http://www.azpress.az) 01.02.2012.
2. Гаджинский Э. О кровавых деяниях армянского преступника Андраника в Зангезуре и в Шуше. – Статья в [www.news.day.az](http://www.news.day.az) 31.01.2012.
3. Государственный Архив Азербайджанской Республики. – Ф.895. – Сп.1. – Д.1.
4. Газета «Азербайджан». – 1918. – 22 декабря.
5. Газета «Русская мысль». – Статья «Ужасы Карабаха», 1919.
6. Исгандаров А. Реальности Азербайджана: 1917–1920-е годы. – Баку, 2012.
7. Маммедзаде Н. Армянская агрессия против Азербайджанской Демократической Республики и геноцид азербайджанцев в Карабахе // Бакинский рабочий. – 2015. – 11 февраля. – №27. – С.5.
8. ЦГАОР Аз. ССР. – Ф.894. – Оп.10. – Ед. хр. 148. – Л.46.
9. [www.anl.az/down/meqale/bakrabochiy/2015/fevral/420331.htm](http://www.anl.az/down/meqale/bakrabochiy/2015/fevral/420331.htm)
10. [azertag.az/ru/xeber/Etapy\\_politiki\\_etnicheskoj\\_chi...hanskie\\_zemli-842414](http://azertag.az/ru/xeber/Etapy_politiki_etnicheskoj_chi...hanskie_zemli-842414)
11. [konferenciya.seluk.ru/9istoriya/1524451-5-lico-vra...redaktor-sadihov.php](http://konferenciya.seluk.ru/9istoriya/1524451-5-lico-vra...redaktor-sadihov.php)

#### References

1. Gasymlı M. Ot Tjukmenchajskogo dogovora do bol'shevickoj okkupacii (1828–1920). – Stat'ja v [www.azpress.az](http://www.azpress.az) 01.02.2012.
2. Gadzhinskij Je. O krovavych dejaniyah armjanskogo prestupnika Andranika v Zengezure i v Shushe. – Stat'ja v [www.news.day.az](http://www.news.day.az) 31.01.2012.
3. Gosudarstvennyj Arhiv Azerbajdzhanskoj Respubliki. – F.895. – Sp.1. – D.1.

4. Gazeta «Azerbajdzhan». – 1918. – 22 dekabrja.
5. Gazeta «Russkaja mysl'». – Stat'ja «Uzhasy Karabaha», 1919.
6. Isgandarov A. Real'nosti Azerbajdzhana: 1917–1920-e gody. – Baku, 2012.
7. Mammedzade N. Armjanskaja agresija protiv Azerbajdzhanskoj Demokraticheskoj Respubliki i genocid azerbajdzancev v Karabahe // Bakinskij rabochij. – 2015. – 11 fevralja. – №27. – S.5.
8. CGAOR Az. SSR. – F.894. – Op.10. – Ed. hr. 148. – L.46.
9. [www.anl.az/down/meqale/bakrabochiy/2015/fevral/420331.htm](http://www.anl.az/down/meqale/bakrabochiy/2015/fevral/420331.htm)
10. [azertag.az/ru/xeber/Etapy\\_politiki\\_etnicheskoj\\_chi...hanskie\\_zemli-842414](http://azertag.az/ru/xeber/Etapy_politiki_etnicheskoj_chi...hanskie_zemli-842414)
11. [konferenciya.seluk.ru/9istoriya/1524451-5-lico-vra...redaktor-sadihov.php](http://konferenciya.seluk.ru/9istoriya/1524451-5-lico-vra...redaktor-sadihov.php)

**Ganbarova S. I.**, doctoral, Methodist at the Department of «Doctorate and further education» at Azerbaijan Tourism and Management University (Azerbaijan, Baku), [Qsenuber@rambler.ru](mailto:Qsenuber@rambler.ru)

#### Azerbaijan–Armenian relations in the 1918–1920-years

The article is devoted to the Azerbaijani–Armenian relations in the years 1918–1920. Armenia over the centuries has been claiming the native Azerbaijani lands. This was explained by her intention to create «Great Armenia». In 1918 the Azerbaijan Democratic Republic was established. Since the first days of its existence, it has led a very flexible foreign policy. The Azerbaijani Democratic Republic has always tried to create peaceful friendly relations with Armenia, was a supporter of peaceful negotiations in resolving conflict situations. But the Armenian side not only ignored Azerbaijan's peaceful position, but also pursued a policy of cleansing Azerbaijani territories and annexing them to the Ararat Republic. The article analyzes Armenia's deconstructive policy towards Azerbaijan.

**Keywords:** Azerbaijan Democratic Republic, Armenia, Karabakh, territorial integrity of Azerbaijan, genocide.

**Ganbarova S. I.**, докторант, методист відділу «докторантури та другої вищої освіти», Азербайджанський Університет Туризму і Менеджменту (Азербайджан, Баку), [Qsenuber@rambler.ru](mailto:Qsenuber@rambler.ru)

#### Azerbajdzhanо–virmens'ki vїdnosini y 1918–1920-x rokax

Досліджено азербайджано–вірменські відносини в 1918–1920-х роках. Вірменія на протязі століть претендувала на споконвічні азербайджанські землі. Це пояснювалося її наміром створити «Велику Вірменію». У 1918 році була створена Азербайджанська Демократична Республіка. З перших днів існування вона вела дуже гнучку зовнішню політику. Азербайджанська Демократична Республіка завжди намагалася створити мирні дружні відносини з Вірменією, була прихильником мирних переговорів у вирішенні конфліктних ситуацій. Але вірменська сторона не тільки ігнорувала мирну позицію Азербайджану, а й вела політику очищення азербайджанських територій і присоюнання їх до Арагатської Республіки. У статті аналізується проведена Вірменією неконструктивна політика по відношенню до Азербайджану в 1918–1920-х роках.

**Ключові слова:** Азербайджанська Демократична Республіка, Вірменія, Карабах, територіальна цілісність Азербайджану, геноцид.

\* \* \*

УДК 327

**Головко І. К.**,  
аспірант кафедри міжнародних відносин,  
Дніпровський національний університет  
ім. Олеся Гончара (Україна, Дніпро),  
[ivan.dnu@gmail.com](mailto:ivan.dnu@gmail.com)

#### ПРОЦЕСИ ГЛОБАЛЬНОЇ РЕГІОНАЛІЗАЦІЇ ЯК КОМПОНЕНТ ГЛОБАЛІЗАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ ПОСТЫПОЛЯРНОЇ ДОБИ

Дасться визначення поняття процесу «глобальна регіоналізація» в рамках глобалізаційних процесів на сучасному етапі. Окреслено, що процеси глобалізації призводять до регіоналізації міжнародних відносин задля підтримання геополітичної рівноваги. Встановлено, що процеси регіоналізації міжнародних відносин досліджуються в контексті процесів глобалізації, а простір глобального світу подається як трирівнева структура. Доведено, що сучасний глобальний світ не обмежується реальним географічним простором, а навпаки стає багатовимірним. Встановлено, що глобальна регіоналізація в результаті пройшла шлях від глобалізації, яка змушує світ бути роздробленим на макрорегиони, до формування ієрархічної глобальної системи, що складається з полюсів, центрів сили, претендентів на центри сили і регіональні системи глобального світу. Визначено, що глобальна регіоналізація тісно пов'язана