

взаємини між двома державами, вивівши їх до рівня партнерства в близькосхідному регіоні. Незначні протиріччя двох держав щодо палестинсько-ізраїльського конфлікту суттєво не впливають на франко-американське партнерство у вирішенні конфліктів на Близькому Сході. Франція і надалі буде підтримувати США у відновленню миру і забезпеченні захисту прав людини у Сирії, боротьби з Ісламською Державою та міжнародним тероризмом.

Список використаних джерел

1. Басняк Ю. Відносини між США та Францією в сфері безпеки: кінець XX – початок XXI ст. Сполучені Штати Америки у сучасному світі: політика, економіка, право, суспільство. Ч.2: зб. матеріалів II міжнародної науково-практичної конференції (м. Львів, 15.05.2015) / упоряд. Калитчак Р. Г., Зазуляк З. М. – Львів: Центр американських студій ЛНУ ім. І. Франка, 2015. – С.154–158.
2. Волови. О. Близькосхідна конференція в Парижі [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://bintel.com.ua/uk/article/01-24-volovych/>
3. Панюжева М. Франко-американские отношения в сфере безопасности и особенности их реализации на евроатлантическом и ближневосточном направлениях (2001–2013 гг.): дисс. ... канд. истор. наук: 07.00.15 / Панюжева Марина Михайловна. – Нижний Новгород, 2015. – 216 с.
4. Charillon F. The ups and downs of Franco-American relations [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://theconversation.com/the-ups-and-downs-of-franco-american-relations-81215>
5. Charillon F. France and the U.S.: from reluctant alliance to ambiguous rapprochement // European Political Science. – June 2010. – Vol.9. – Issue 2. – P.189–198.
6. Fishman B., Brattberg E. Transatlantic security cooperation in the Middle East [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.cnas.org/publications/reports/transatlantic-security-cooperation-in-the-middle-east>
7. Gwertzman B. Why Franco-American ties matter? // Council on Foreign Relations [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.cfr.org/interview/why-franco-american-ties-matter>
8. Holliday S. The French elections and the future of the Franco-American relationship [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://thehill.com/opinion/op-ed/226231-the-french-elections-and-the-future-of-the-franco-american-relationship>
9. Levitte J.-D. France, America, and the Middle East [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/france-america-and-the-middle-east>
10. Loignon S. France-Etats-Unis, amis malgre tout [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.leparisien.fr/magazine/grand-angle/le-parisien-magazine-france-etats-unis-amis-malgre-tout-04-11-2016-6280086.php>
11. Robinson D. Obama, Hollande hail transformed U.S.–French Relationship [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.voanews.com/a/obama-hollande-hail-transformed-us-french-relationship/1848697.html>

References

1. Basnjak Ju. Vidnosiny mizh SShA ta Francijeju v sferi bezpeky: kinec' XX – pochatok XXI st. Spolucheni Shtaty Ameriky u suchasnomu sviti: polityka, ekonomika, pravo, suspil'stvo. Ch.2: zb. materialiv II mizhnarodnoi' naukovy-praktychnoi' konferencii' (m. L'viv, 15.05.2015) / uporjad. Kalytchak R. G., Zazuljak Z. M. – L'viv: Centr amerykans'kyh studij LNU im. I. Franka, 2015. – S.154–158.
2. Volovy. O. Blyz'koshidna konferencija v Paryzhi [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://bintel.com.ua/uk/article/01-24-volovych/>
3. Panjuzheva M. Franko-amerikanskie otnoshenija v sfere bezopasnosti i osobennosti ih realizacii na evroatlanticheskom i blizhnvostochnom napravlenijah (2001–2013 gg.): diss. ... kand. istor. nauk: 07.00.15 / Panjuzheva Marina Mihajlovna. – Nizhnij Novgorod, 2015. – 216 s.
4. Charillon F. The ups and downs of Franco-American relations [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <https://theconversation.com/the-ups-and-downs-of-franco-american-relations-81215>

5. Charillon F. France and the U.S.: from reluctant alliance to ambiguous rapprochement // European Political Science. – June 2010. – Vol.9. – Issue 2. – P.189–198.

6. Fishman B., Brattberg E. Transatlantic security cooperation in the Middle East [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <https://www.cnas.org/publications/reports/transatlantic-security-cooperation-in-the-middle-east>

7. Gwertzman B. Why Franco-American ties matter? // Council on Foreign Relations [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <https://www.cfr.org/interview/why-franco-american-ties-matter>

8. Holliday S. The French elections and the future of the Franco-American relationship [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://thehill.com/opinion/op-ed/226231-the-french-elections-and-the-future-of-the-franco-american-relationship>

9. Levitte J.-D. France, America, and the Middle East [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/france-america-and-the-middle-east>

10. Loignon S. France-Etats-Unis, amis malgre tout [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <http://www.leparisien.fr/magazine/grand-angle/le-parisien-magazine-france-etats-unis-amis-malgre-tout-04-11-2016-6280086.php>

11. Robinson D. Obama, Hollande hail transformed U.S.–French Relationship [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupu: <https://www.voanews.com/a/obama-hollande-hail-transformed-us-french-relationship/1848697.html>

Yurchak V. M., post-graduate student, Vasyl Stefanyk Precarpathian national university (Ukraine, Ivano-Frankivsk), vitaliayurchak@gmail.com

Middle East conflicts as a challenge to the Franco-American partnership

The article analyzes the United States and France's foreign policy in the Middle East and the influence of the Middle East conflicts on the development of bilateral relations between the French Republic and the USA and the formation of the Franco-American partnership today.

Keywords: the French–U.S. partnership, the Middle East conflicts, United States foreign policy in the Middle East and France's foreign policy in the Middle East.

* * *

УДК 327.56(519.5)

Кан Ден Сик,

кандидат политических наук, профессор кафедры Восточной филологии, Киевский национальный лингвистический университет, член Консультативного Совета по мирному и демократическому объединению Кореи (Украина, Киев), kme112000@yahoo.com

ОБОСТРЕНИЕ КРИЗИСА НА КОРЕЙСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ И СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КУРС РЕСПУБЛИКИ КОРЕЯ

Ракетно-ядерная проблема Северной Кореи является одной из серьезнейших проблем не только в США, но и во всем мире. Приход к власти нового правительства Трампа в США и резкая активизация испытаний ракетно-ядерного арсенала Северной Кореей привело к резкому обострению кризиса на Корейском полуострове. В данной статье рассматриваются задачи нового правительства Мун Дже Ина в связи со сложившейся ситуацией. За многие годы противостояния США–КНДР впервые привело к реальной угрозе войны. В статье излагаются позиции США, КНР и РК по решению северокорейской ракетно-ядерной проблемы. Возрастание дилеммы для РК в условиях продолжающихся ракетно-ядерных испытаний Северной Кореи и обострение отношений США–КНР. В выводах приводятся три варианта решения проблемы.

Ключевые слова: обострение ситуации, ракетно-ядерная проблема Северной Кореи, денуклеаризация, политика санкций и угроз, тактика давления, статус ядерной державы.

(статья друкується мовою оригіналу)

Одной из самых острых проблем на Корейском полуострове и США является ракетно-ядерная проблема Северной Кореи, и похоже на то, что кризис достиг

апогея. Ракетно-ядерный арсенал Северной Кореи становится все совершеннее и полнее, а меры по сдерживанию, которые предпринимают США и РК, пока что не приносят результатов. Как известно, сегодня Северная Корея достигла такого уровня совершенства ракетно-ядерного арсенала, что уже угрожает не только РК, Японии, но и США. Поэтому уже правительство Трампа не сможет уклониться от решения ядерной проблемы Северной Кореи.

2016 год начался с сообщения о проведении КНДР четвертых по счету ядерных испытаний. Чтобы принять правильный стратегический курс Республике Корея необходимо, прежде всего, дать оценку положения на Корейском полуострове с учетом предыдущих испытаний ядерного оружия Северной Кореей, и, конечно же, с учетом изменившегося курса окружающих Корейский полуостров стран: США, Китай, Япония и Россия.

Как известно, после распада Советского Союза ситуацию в Восточной Азии можно охарактеризовать как сдерживающая политика США по отношению к Китаю, которая начала резкий подъем экономики, политика Японии, которая взяла курс на милитаризацию и попытку сближения с Северной Кореей; смягчения противостояния и напряженного состояния между Северной и Южной Кореей. После финансового кризиса 2008 г. еще немного китайская экономика продолжала подъем, а позднее наступил некоторый спад и одновременно подъем американской экономики. Конечно США, которая препятствовала продвижению китайского влияния на западное побережье Тихого океана, начала усиленно поддерживать Японию в вопросах безопасности, и, наряду с такими странами как Индия, Австралия, Вьетнам, Филиппины начала тормозить продвижение Китая в направлении Южно-Китайского моря и Индийского океана. США всячески старалась смягчить отношения между Японией и РК, и, целенаправленно действуя против усиления влияния Китая начала укреплять отношения США-Корея-Япония. Китай же со своей стороны продолжает активное сотрудничество с Россией и прилагает усилия для сближения с Республикой Корея.

Кроме того, Китай посредством создания АИВ (Азиатского инвестиционно-инфраструктурного банка) и стратегией двусторонних переговоров усиливает свое влияние в странах Центральной и Юго-восточной Азии. Китай пытается возродить свое влияние и на Северную Корею. Однако, Северная Корея путем проведения 4-го ядерного испытания 01.06.2016 г. явно показала, что не очень-то «доверяет» Китаю.

Россия после аннексии Крыма в 2014 г. и военных действий в Украине испытывает санкции со стороны США и Западных стран прилагает усилия для претворения в жизнь «новой восточной стратегии», которую объявил Путин еще в 2012 г. Россия в рамках «новой восточной стратегии» для развития дальневосточных регионов проявляет огромный интерес к сотрудничеству с Китаем в области энергоресурсов; с КНДР – в совместных проектах Хасан – Насон и других проектах. Россия усиливает сотрудничество с Китаем и в области военной техники, это и совместное проведение военных учений, продажи партии истребителей СУ-35, все эти последние события

наталкивают на мысль, не вернулась ли эпоха «холодной войны».

Американская геополитическая стратегия направлена на укрепление двусторонних соглашений, таких как США – Япония, США – РК, США – Австралия, и на препятствие продвижению Китая на западное побережье Тихого океана. Китай же, наоборот, применяет стратегию геоэкономического продвижения, т.е. не военным союзом, а усилением экономического сотрудничества с окружающими странами и созданием в восточной Азии нового сотрудничества стран на основе равноправия. Таким образом, идет противостояние между США и Китаем, и, если это противостояние обострится, то РК может столкнуться с дилеммой в области политики, экономики и безопасности. Будущее Восточной Азии во многом зависит от отношений США – КНР.

Безусловно, продолжающиеся ракетно-ядерные испытания Северной Кореи – это вызов, который Северная Корея бросила международному сообществу, несмотря на санкции со стороны ООН, США и других стран, которая еще больше усиливает напряженность не только в США, но и во всем мире. В период правления президентов Ли Мён Бан и Пак Гын Хе, напряженные отношения с Северной Кореей еще больше усилились, а ракетно-ядерный арсенал КНДР заметно возрос. Администрация Обамы не приняла серьезных шагов для решения северокорейской ядерной проблемы, что, естественно, повлекло за собой тревогу за безопасность, снижение доверия правительству РК и увеличение расходов на внешнюю политику и оборону. И только после прихода к власти в США Дональда Трампа ситуация может поменяться. Саммит 6–7 апреля 2017 г. между Дональдом Трампом и Си Дзин Пингом показал, что ситуация может поменяться в сторону ужесточения и принятия более действенных мер со стороны США и Китая [1, с. 10–11].

Северокорейская ядерная проблема является очень сложной. Совершенно ясно что РК, особенно после ухудшения отношений с Севером в период правления Ли Мён Бака, не имела способов воздействия на Северную Корею. Некоторые ученые и политики Южной Кореи полагают, что решение северокорейской ядерной проблемы лежит в основе отношений между Севером и Югом. Однако, США и КНР рассматривают эту проблему в рамках стратегических интересов своих стран. Поэтому северокорейская ядерная проблема неразрывно связана с противостоянием США и Китая. Политика США на данном этапе ясна. США требует от Китая прекратить экономическое сотрудничество с Северной Кореей и всецело поддерживать санкции против Северной Кореи. Политика же Китая немного иная. РК и другие страны совершенно четко понимают, что если Китай перестанет снабжать энергоресурсами и прекратит экономическое сотрудничество с Северной Кореей, то резко возрастет риск падения Северокорейского режима, что, конечно же, не входит в стратегические планы Китая. Следовательно, Китай, не смотря на давление со стороны США, будет предлагать безопасность и мир на Корейском полуострове, и склонять на решение северокорейской ядерной проблемы путем переговоров.

На наш взгляд в подобной ситуации нужен совершенно новый стратегический подход к Северной

Корее. Во-первых, вряд ли можно решить проблему только лишь санкциями и угрозами. Естественно, санкции оказывают некоторое влияние на политическое и экономическое состояние Северной Кореи, но необходимо учесть и то, что такая санкционно-выжидательная тактика, в условиях не полного поддержания санкций со стороны Китая, только лишь предоставляет Северной Корее возможность тянуть время и дальнейшего совершенствования ракетно-ядерного вооружения. Так уже в течении 2017 года провели два ядерных испытания и несколько испытаний ракет среднего и дальнего действия. А решение вопроса военным путем вряд ли можно считать эффективным способом, из-за высокого риска развязывания крупномасштабной войны и огромного количества жертв [2, с. 19]. Следовательно, США наряду с политикой угрозы и санкции должны применить тактику давления и вмешательства. Во-вторых, для решения данной проблемы необходимо привлечь и другие страны, т.е. нужны действенные партнеры. Такими партнерами могут быть Китай, Южная Корея и Япония, и, если правительство РК найдет политическую решимость, то следует придерживаться таких мер:

1) Отказаться от слепой поддержки малоэффективной американской стратегии по отношению к Северной Корее. Разработать стратегии влияния на США, чтобы США наряду с давлением и вмешательством одновременно не исключали переговоры, т.е. нужна иная тактическая схема. А также необходимо совместно с США идти к денуклеаризации Корейского полуострова, но проводить такую стратегию, чтобы склонить США к переговорам с участием Южной и Северной Кореи.

2) Для проведения такого внешнеполитического курса необходимо чтобы в отношениях между двумя Кореями были установлены хотя бы доверительные отношения, т.к. без этого вряд ли удастся «сдвинуть с места» Северную Корею. Естественно, это нелегкий процесс и потребует достаточно времени и усилий. Однако если усилиями РК и Китая, США поменяют политику невмешательства на политику вмешательства, а также сумеют склонить Северную Корею к сотрудничеству, то ситуация может резко поменяться. Кроме того если усилиями США и РК через переговорные процессы будет гарантирована безопасность Северной Кореи, взамен на прекращение дальнейшей разработки ракетно-ядерного оружия и неуклонной денуклеаризации Корейского полуострова, то и отношение Китая к Северокорейской проблеме может поменяться (исчезнет опасение по поводу быстрого краха Северокорейского режима). В конечном итоге, такая стратегия может привести к ликвидации противостояния США – Китай, в СВА и к улучшению отношений Китай – РК. Отсюда можно сделать вывод, что во многом ситуация зависит от правительства Южной Кореи, а именно сможет ли новое правительство Мун Дже Ина склонить правящие и оппозиционные партии для проведения подобной стратегии.

Если же не смогут и не будет такого желания, и будут продолжать слепо следовать нынешней стратегии США по отношению к Северной Корее, то в ближайшие годы в отношениях между РК и КНДР следует ожидать только ухудшения. Кроме того, может резко ухудшиться

отношение РК – Китай и вероятность сохранения «холодной войны» и вероятность противостояния РК, США, Япония и Северная Корея на Корейском полуострове весьма велика. Без сомнения, ракетно-ядерный потенциал Северной Кореи станет еще мощнее, что в свою очередь усилит напряженность на Корейском полуострове и в Северо-восточной Азии. И как бы трудно не было, если новое правительство Южной Кореи на основе нового взгляда на проблему сумеет создать новую стратегию по отношению к Северной Корее, то только тогда возможно будет виден свет в конце туннеля [3, с. 17].

Немаловажную роль в решении Северокорейской ядерной проблемы играет союз РК – США. Как известно, после проведения 4-го ядерного испытания КНДР показала намерение получить официальный статус ядерной державы. В такой ситуации многие политологи и ученые считают, что нет другого способа, кроме как усилить давление на КНДР, естественно, вместе с проведением всех санкций. Как уже отмечалось, главной целью альянса РК – США является денуклеаризация Корейского полуострова, но для этого как минимум необходимо заставить Северную Корею прекратить усиленные разработки и испытания ракетно-ядерного арсенала. Сегодня не существует другого способа, кроме как усилить давление на Северную Корею. На наш взгляд, нынешние санкции более направлены на «приостановку испытаний», чем на денуклеаризацию. Теперь же санкции должны быть направлены на денуклеаризацию Северной Кореи. Естественно, для этого необходимо, чтобы Китай отказался от двойственной политики по отношению к Северной Корее и потребует новое соглашение для эффективности предпринимаемых санкций.

В первую очередь это касается санкций касающихся проверки судов, которые направляются и возвращаются с КНДР. Китайские суда, в основном, идущие и возвращающиеся с КНДР должны заходить в порты Японии и РК. Но некоторые суда могут направляться прямо между Японией и РК в Тайвань и страны Юго-восточной Азии, поэтому необходима и помощь этих стран.

Таким образом, учитывая санкции ООН и активную поддержку санкций со стороны США, Японии и РК можно ожидать, что обстановка на Корейском полуострове в ближайшем будущем останется напряженной. Нет сомнений, что Северная Корея предпримет ответные меры в ответ на санкции ООН и других стран.

Для кардинального решения проблемы Корейского полуострова необходимо разрезать сложный узел, который имеется между Северной и Южной Кореей, Китаем и США. Но для этого РК, КНДР и окружающим великим державам необходимо создать соответствующие условия на международной арене. Конечно же, что для разработки и исполнения решения сложного узла вопросов нужны лидеры в Кореи и в окружающих странах.

Сегодня для решения острейшего кризиса на Корейском полуострове имеются три варианта:

1. Силовое решение вопроса путем нанесения ударов.
2. Используя влияния КНР и международных санкции, заставить КНДР прекратить дальнейшую разработку и испытание ракетно-ядерного вооружения.
3. Решение вопроса путем переговоров с предоставлением гарантии безопасности Северной Корее.

Из трех вариантов применение военной силы является самым неприемлемым, так как может спровоцировать крупномасштабную войну и огромные жертвы, а наиболее приемлемым вариантом на наш взгляд является решение вопроса путем переговоров.

Список использованных источников

1. 김현욱. 미중 정상회담이후 한반도 안보환경, 통일 시대. – 2017. – Vol.127. – P.10–11.
2. 윤영관. 북핵문제의 딜레마와 한국 외교 제 116 호. – 2016. – P.19.
3. 김석향. 남북교류 진단과 전망, 통일 시대. – 2017. – Vol.128. – P.17.

Kan Den Sik, Candidate of Political Sciences, Professor of Oriental Studies Department of Kyiv National Linguistic University, member of The Advisory Council on Democratic and Peaceful Unification of Korea (Ukraine, Kyiv), kme112000@yahoo.com

The crisis aggravation on the Korean peninsula and the strategic course of the Republic of Korea

The North Korean nuclear-missile problem is one of the most serious problems not only in Northeast Asia, but throughout the world. Trump's new government coming to the power in the US and the sharp activation of North Korea's nuclear missile test led to a sharp deterioration of the crisis on the Korean peninsula. This article examines the tasks of the new government of Mun Jae Ying considering present situation. For many years, for the first time the confrontation between the US and North Korea led to a real threat of war. The article outlines the positions of the United States, China and the Republic of Korea in resolving the North Korean nuclear missile problem. The growing dilemma for the Republic of Korea in the context of the ongoing nuclear missile tests in North Korea and the worsening of US-PRC relations. The conclusions contain three decisions for resolving the problem.

Keywords: aggravation of the situation, North Korea's nuclear missile problem, denuclearization, sanctions and threats policy, pressure tactic, nuclear power status.

Kan Den Sik, кандидат політичних наук, професор кафедри Східної філології, Київський національний лінгвістичний університет, член Консультативної Ради з питань мирного та демократичного об'єднання Кореї (Україна, Київ), kme112000@yahoo.com

Загострення кризи на Корейському півострові та стратегічний курс Республіки Корея

Ракетно-ядерна проблема Північної Кореї є однією з найсерйозніших проблем не тільки в північно-західній Азії, а й в усьому світі. Прихід до влади нового уряду Трампа в США та різка активізація випробувань ракетно-ядерного арсеналу Північною Кореєю призвело до різкого загострення кризи на Корейському півострові. У даній статті розглядаються завдання нового уряду Мун Дже Ін в зв'язку з ситуацією, що склалася. За багато років протистояння США-КНДР вперше привело до реальної загрози війни. У статті викладаються позиції США, КНР і РК щодо вирішення північнокорейської ракетно-ядерної проблеми. Зростання дилеми для РК в умовах триваючих ракетно-ядерних випробувань Північною Кореєю та загострення відносин США – КНР. У висновках наводяться три варіанти вирішення проблеми.

Ключові слова: загострення ситуації, ракетно-ядерна проблема Північної Кореї, денуклеаризація, політика санкцій і погроз, тактика тиску, статус ядерної держави.

* * *

УДК 321

Мирбашир Э.,

доктор философии по политическим наукам,
доцент, заведующий отделом, Институт Права
и Прав Человека НАНА (Азербайджан),
matlabm@yandex.ru

СТРАТЕГИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ К СПРАВЕДЛИВОМУ РАЗРЕШЕНИЮ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

Отмечается, что роль международных организаций особенно важна, так как Азербайджан всегда выступал за мирное урегулирование Армяно-Азербайджанского Нагорно-Карабахского конфликта путем переговоров через международных посредников. Попраніе важнейшего права государства на

территориальную целостность приводит к трагическим последствиям, войне и разрушениям. Процесс урегулирования Армяно-Азербайджанского Нагорно-Карабахского конфликта в последнее время фиксирует определенный застой, отсутствие сколь-нибудь значимой динамики позитивного развития. В статье рассматривается роль стратегии общенационального лидера Гейдара Алиева в привлечении международных организаций к справедливому разрешению конфликта.

Ключевые слова: Нагорный Карабах, конфликт, урегулирование, Азербайджан, Гейдар Алиев, международные организации.

(стаття друкується мовою оригіналу)

Общенациональный лидер Гейдар Алиев подчеркнул, что, к сожалению, долгие годы Армяно-Азербайджанский конфликт остается неурегулированным, хотя мы надеемся, что в нем, несмотря на недостойные армянской стороны, удастся продвинуться вперед. Мы убеждены, что наша независимость незыблема, необратима и вечна [2].

Именно на политическом регулировании настаивает Президент нашей страны Ильхам Алиев, хотя он не исключает военного разрешения конфликта. «Переговорный процесс не может быть бесконечным, хотя мы сторонники дипломатических средств урегулирования конфликта. Международное сообщество должно уважать свои решения и без урегулирования армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта в регионе не может быть разрешена ни одна проблема. В мире нарушаются нормы международного права, и это негативно влияет на урегулирование конфликтов. Фактор силы остается решающим. Поэтому мы не исключаем и военный путь решения проблемы, если возможности мирного разрешения будут исчерпаны. В Азербайджане высокий уровень военной подготовки. За последние 6 лет военные расходы в Азербайджане возросли в 5 раз, развивается военная промышленность, приобретает военная техника. Это наше естественное право защищаться военным путем. Военный бюджет Азербайджана составляет 1 млрд. 300 млн. долларов США и будет еще более увеличиваться. Мы покупаем военную технику, самолеты, боеприпасы, чтобы быть готовыми освободить оккупированные территории, и мы готовы к этому. Конфликт тогда найдет свое мирное разрешение, когда армяне почувствуют силу Азербайджана. Решение проблемы возможно только в рамках территориальной целостности Азербайджана.

Сегодня Азербайджанская армия во всех отношениях сильнее и профессиональнее армии Армении. Азербайджан является одним из редких государств, которое не зависит от внешней помощи, и мы можем всегда начать боевые действия», – сказал Президент нашей страны Ильхам Алиев на совещании, посвященном вопросам военного строительства в апреле этого года [12].

Армяно-Азербайджанский Нагорно-Карабахский конфликт, продолжающийся более 25 лет, протекал в различных по сути геополитических, государственно-правовых и информационных контекстах. За это время Азербайджан прошел сложный путь исторических испытаний от кризиса и развала Союза до провозглашения независимости. При этом в Азербайджане перестроечные процессы, в отличие от других республик, существенно усугублялись наличием конфликта, который перманентно «раскалялся» от действия множества непредсказуемых факторов [5, с. 46]. При