

ФІЛОСОФСЬКІ НАУКИ

УДК 1(091)«04/14»(092)

Зубов В. А.,

доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры богословия и гуманитарных
дисциплин, Классический приватный университет
(Украина, Запорожье), zubov15021967@gmail.com

Кривега Л. Д.,

доктор философских наук,
профессор, зав. кафедрой философии,
Запорожский национальный университет
(Украина, Запорожье), ukra29@gmail.com

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ АВРЕЛИЯ АВГУСТИНА О ГОСУДАРСТВЕ

Исследовательский интерес направлен на анализ взглядов Аврелия Августина о государстве. Отмечается, что общественные процессы того времени и душевные переживания Аврелия Августина дают объяснение многим принципам его теории государства, которая наряду с философией истории выступает одной из основных тем его труда «О Граде Божьем». Дан анализ проблем параллельного функционирования двух форм государственности, сущностных характеристик Города Бога и земного Града, особенностей взаимодействия человека и государства в эпоху Августина, а также возможности человека попасть в Град Божий согласно представлениям богослова. Подчеркивается направленность размышлений Августина о государстве на установку, что только теократическое функционирование власти может обеспечить социально эффективное функционирование государства. Отмечается, что светская государственная власть, согласно Августину, дана людям божьей милостью для обеспечения порядка и стабильности в обществе.

Ключевые слова: Аврелий Августин, философия, государство, град Божий.

(статья друкується мовою оригіналу)

В свете происходящих в последние годы сложных процессов в функционировании государства своевременным является обращение к осмыслению сущности этого социального института в творчестве классиков философии. Одна из самых оригинальных концепций государства изложена в работе выдающегося христианского богослова и философа Аврелия Августина «О граде Божьем» (лат. De Civitate Dei) [1]. Следует отметить, что творчество Августина достаточно полно изучено с позиций его религиозного наследия, философии истории, онтологических, гносеологических, социологических, этических и эстетических установок [2–8]. Турбулентность в 21–м столетии государственности, конкуренция социально–конструктивной эффективности разнообразных форм государства, в том числе и религиозной, актуализировали необходимость осмысления сущности этого социального института. В этом плане наш исследовательский интерес направлен на анализ взглядов Аврелия Августина о государстве, его размышлений о функциях и легитимности государства, что и выступает целью написания этой статьи.

Аврелий Августин (13.11.354 – 28.08.430) родился в городе Тагасте, в римской североафриканской

провинции Нумидия (ныне Алжир). Его отец, Патриций, римский чиновник, был язычником, придерживался старых богов Рима, а мать – Моника – была набожной христианкой. Такие семьи были характерными для той эпохи, когда язычество уже отступало, а христианство только начало распространяться. Несмотря на сильное влияние матери, Августин принял христианство только в тридцатилетнем возрасте, пройдя трудный путь мировоззренческих исканий и жизненных испытаний. Только четыре года из 75 лет жизни Августин провел за пределами африканского континента, получив достойное образование в Риме и Медиолануме (современный Милан). Остальное время Августин, один из отцов христианской Церкви, провел в провинциальных городках Северной Африки (Тагасте и Гиппо–Регис), не имевших ни культурной, ни коммерческой известности. Однако именно Августин, Епископ из Северной Африки, доктор Римско–католической церкви, положил начало слиянию античной философской традиции и иудео–христианских религиозных и библейских традиций. Он является одной из знаковых фигур средневековой философии, чья власть и мысль стали оказывать устойчивое влияние на духовное развитие как его современников, так и на интеллектуалов в последующие столетия, и, конечно, на философско–религиозные размышления на современном этапе. Общественные процессы того времени и душевные переживания Аврелия Августина дают объяснение многим принципам его теории государства, которая выступает одной из основных тем его труда «О Граде Божьем». Эта работа была написана в 413–427 годах, через несколько лет после взятия Рима вестготами, его разграбления и уничтожения. Это событие оказало большое влияние на Августина, убедив его в греховности, нестабильности, бесчеловечности светского, земного государства. Отметим, что его суждения о государстве и аргументы в пользу определенной формы разбросаны как по 22 главам работы «О Граде Божьем», так и по его объемным работам, включая автобиографию, проповеди, комментарии, письма и христианскую апологетику. Контексты рассмотрения проблемы государства в них разнообразны. Какие же основные идеи о сущности и природе государства высказаны Аврелием Августином в его работе «О граде Божьем»? На наш взгляд, в качестве таковых можно выделить проблемы параллельного функционирования двух форм государственности, сущностных характеристик Города Бога и земного Града и возможности человека попасть в Град Божий. Рассмотрим их более подробно.

Во–первых, Августин указывает на одновременное, параллельное существование и активное функционирование двух форм государственности – Божьего царства (civitas Dei) и земного царства (civitas terrena), между которыми на протяжении всей

истории человечества идет как диалог, так и борьба. Противопоставление Бога и природы, их дуализм и борьба обусловлены теологической концепцией Августина относительно божественной благодати. Именно она непостижимым образом ведет к спасению избранное меньшинство людей и осуждает на греховную жизнь подавляющее большинство человечества, что обусловлено свободой их воли. Первая часть человечества и составляет Божье царство, а вторая – земное. Но эти две группы не существуют изолированно друг от друга, общество праведников, составляющих Божий град, перемешано с земным царством и островками вкраплено в среду людей, живущих не по заповедям божьим. Град земной населяют неверующие, отступники от христианства, еретики, падшие ангелы, язычники. Августин распределяет человеческий род на два вида людей: один живет по интересам и ценностям человека, другой – по Богу и его заповедям. Эти разряды Августин символически называет двумя градами, т.е. двумя сообществами людей, из которых одному предназначено вечно царствовать с Богом, а другому – подвергнуться вечному наказанию с дьяволом [1, с. 705–706]. Граждане земного города – это невозрожденное потомство Адама и Евы, которые оправданно прокляты из-за греховного падения Адама. Эти люди, по словам Августина, являются пришельцами к Божьей любви (не потому, что Бог отказывается их любить, а потому, что они отказываются любить Бога, о чем свидетельствует их мятежное расположение, унаследованное от грехопадения). Для Августина ясен исторический исход двух градов, небесного и земного, с начала и до конца перемешанных между собою. Он отмечает, что «земной град творил себе, каких хотел, ложных богов или из чего ни попадя, или даже из людей, и этим богам служил жертвоприношениями; а небесный, но странствующий на земле град не создавал ложных богов, но сам был создан истинным Богом. Оба они, однако же, при различной вере, надежде и любви или пользуются одинаковым временным благополучием, или одинаково удручаются временными несчастьями, пока не будут отделены один от другого на последнем суде и каждый не получит свой конец, которому не будет конца» [1, с. 992–993]. Подчеркивается, что «небесный град, пока он находится в земном странствовании, призывает граждан из всех народов и набирает странствующее общество во всех языках, не придавая значения тому, что есть различного в нравах, законах и учреждениях, которыми мир земной устанавливается или поддерживается; ничего из последнего не отменяя и не разрушая, а напротив, сохраняя и соблюдая все, что . . . направляется к одной и той же цели земного мира, если только не препятствует религии, которая учит почитанию единого высочайшего и истинного Бога» [1, с. 1038]. Ни одно политическое государство и даже институциональная церковь не могут быть приравнены к городу Бога. Более того, в двух городах нет такого понятия, как «двойное гражданство». Каждый человек принадлежит к одному и только одному граду. Богослов исходит из того, что Божий град в длительный период его странствий в процессе человеческой истории носит больше идеальный, незримый характер и организационно не совпадает с церковью, но все же именно церковь всегда была единственным видимым представителем Божьего царства на земле. Только

беспрекословное подчинение светских властей авторитету и руководству Священства могут сделать общество и государство успешно функционирующим организмом, несмотря на противоречивые процессы в его составных частях. Августин позитивно оценивает периоды и случаи теократического функционирования власти и государственных институтов и осуждает, когда государства идут собственным, не зависимым от церкви путем, при этом акцентируют основное внимание на развитие материальной стороны жизни общества и человека. Церковь уже в эпоху Августина становится топ-менеджером политически разобщенного западноевропейского общества и сохраняла эти свои позиции в течение последующих веков феодализма. На фоне разрушения западной половины Римской империи Римская Церковь выступала не только решающим идеологическим, но и мощным экономическим ресурсом. Обоснование Августином теократии отражало стремление римского папства к власти, что и объясняет огромный авторитет Августина в течение последующих веков западноевропейского средневековья, а также в католицизме до наших дней.

Во-вторых, Августин подчеркивает, что «величие Римского государства не было делом ни случая, ни судьбы», ибо «человеческие царства устраиваются божественным провидением; если же кто-либо приписывает это судьбе на том основании, что судьбой называет саму божественную волю и силу, такой пусть эту мысль сохранит, но выражение ее исправит» [1, с. 210–211]. Августин писал, что Римское царство обязано своим существованием Богу истинному, от которого происходит всякая власть и провидением которого управляется все – «единый истинный Бог, не оставивший рода человеческого своим судом и помощью, дал, когда захотел и насколько захотел, царство римлянам» [1, с. 258].

Августин указывает на насильственный характер государственной власти как «великой разбойничьей организации», что характеризует, по его мнению, любой земной Град. Философ отмечает, что «при отсутствии справедливости, что такое государства, как небольшие разбойничьи шайки; так как и сами разбойничьи шайки есть не что иное, как государства в миниатюре. И они также представляют собою общества людей, управляются властью начальника, связаны обоюдным соглашением и делят добычу по добровольно установленному закону. Когда подобная шайка потерянных людей возрастает до таких размеров, что захватывает области, основывает оседлые жилища, овладевает городами, подчиняет своей власти народы, тогда она открыто принимает название государства, которое уже вполне присваивает ей не подавленная жадность, а приобретенная безнаказанность» [1, с. 165–166]. Августин приводит в связи с этим разговор Александра Великого с пойманным пиратом. Когда Александр Македонский спросил пирата, какое право он имеет грабить на море, тот дерзко отвечал: «Такое же, какое и ты: но поскольку я делаю это на небольшом судне, меня называют разбойником; ты же располагаешь огромным флотом, и потому тебя величают императором» [1, с. 166]. Богослов отмечает, что даже Рим был основан братоубийцей Ромулом [1, с. 1220–1221]. Все земные государства, по его мнению, нестабильны и недолговечны по сравнению с общностями, созданными на основе духовного единения, то есть Градом Божьим.

В-третьих, Августин считает, что естественный человек – грешник, ибо он раб пороков и зла. И он не может быть спасен через свои собственные усилия, ибо только божественная благодать может сделать его свободным и праведником. Божественная благодать не может быть вызвана человеком; он полностью зависит от Божьего выбора сделать того или иного человека свободным и жителем града Божьего. Августин рассматривал общественное неравенство как необходимое следствие испорченности человеческой природы первородным грехом, поэтому стремление человека к равенству, с его точки зрения, противоестественно и заранее обречено на поражение. Понятие справедливости Августин трактует как «предоставления каждому человеку должного». Но ни одно земное государство не может претендовать на истинную справедливость, а только на некоторую относительную справедливость, благодаря которой одно государство более справедливо, чем другое. Точно так же легитимность любого земного политического режима может быть понята только в относительных терминах: у императора и пирата есть одинаково законные домены, если они одинаково справедливы [8]. Августин не определял времени конца человеческой истории – второго пришествия Христа и его праведного Суда и расправы с миром зла, за которыми должно последовать тысячелетнее Царство Божье – царство справедливости и всеобщего счастья. Богослов, чтобы ускорить попадание человека в Царство Божье, оправдывает репрессивные меры против еретиков и принудительное обращение в ортодоксальное христианство, описывая это формулировкой «Принудь войти [в лоно Церкви]!» Несмотря на резкую критику земного светского государства, Августин в то же время считал, что светская государственная власть дана людям свыше и чтобы в мире был хоть какой-то порядок, люди должны подчиняться законному правителю и жить в соответствии с принципом «Богу – богово, кесарю – кесарево». Последнее утверждение Августин считает, что правители имеют право устанавливать любой закон, который не противоречит закону Бога. Граждане обязаны подчиняться своим политическим лидерам независимо от того, является ли лидер злым или праведным. По его мнению, не существует права на гражданское неповиновение, бунты и протесты. Граждане всегда обязаны повиноваться Богу, а когда императивы послушания Богу и подчинение гражданской власти конфликтуют, граждане должны сделать выбор в пользу Бога и подчинятся ему, принимая от светской власти наказание за временное непослушание.

Подводя итоги, отметим следующее. Аврелий Августин сформулировал основные установки христианского мировоззрения в отношении понимания государства. Он завещал Латинскому Западу объемное произведение о городе Бога, которое содержит указание на основной принцип образования идеального государственного образования – на основе духовного единения людей и теократического функционирования власти. Земной Град, по мнению Августина, всегда несовершенен, нестабилен, несправедлив, но он позволяет упорядочить жизнь людей, прекратить «войну всех против всех» и установить определенную социальную иерархию и форму справедливости, правда, всегда в интересах определенной социальной группы.

Град Божий рассматривается как истинно справедливое сообщество людей, как альтернатива и перспектива истории человечества. Понимание Аврелием Августином государственности, высказанное им в 5 столетии, несмотря на противоречие демократическим принципам функционирования государства в 21 столетии, является важным шагом в концептуализации теории государства и поиске его оптимальных форм.

Список использованных источников

1. Августин Блаженный О Граде Божьем / Б Августин. – Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. – 1296 с. – (Классическая философская мысль).
2. Августин: pro et contra. – СПб.: Издательство: РХГА, 2002. – 976 с.
3. Бычков В. В. Эстетика Аврелия Августина / В. В. Бычков. – М.: Искусство, 1984. – 263 с.
4. Епифанова Т. В. Человек, общество и государство в политическом учении Августина Блаженного / Епифанова Т. В. – М.: Международный юридический институт, 2012. – 180 с.
5. Майоров Г. Г. Формирование средневековой философии. Латинская патристика / Майоров Г. Г. – М.: Мысль, 1979. – С.181–340.
6. Сыров В. Н. «О Граде Божьем» и современная философия истории или что нам могут сказать размышления Августина об истории / В. Н. Сыров, С. Ю. Суханова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://old.nsu.ru/classics/schole/8/8-2-syrov.pdf>
7. Философия Августина Блаженного [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mudriyfilosof.ru/2014/07/filosofiya-avgustina-avreliya.html#shestvoavr>
8. Mattox J. Mark. Augustine: Political and Social Philosophy / Mattox J. Mark [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iep.utm.edu/aug-poso/>.

References

1. Avgustin Blazhennyj O Grade Bozh'em / B Avgustin. – Mн.: Harvest, M.: AST, 2000. – 1296 s. – (Klassicheskaja filosofskaja mysl').
2. Avgustin: pro et contra. – SPb.: Izdatel'stvo: RHGA, 2002. – 976 s.
3. Bychkov V. V. Jestetika Avrelija Avgustina / V. V. Bychkov. – M.: Iskusstvo, 1984. – 263 s.
4. Epifanova T. V. Chelovek, obshhestvo i gosudarstvo v politicheskom uchenii Avgustina Blazhennogo / Epifanova T. V. – M.: Mezhdunarodnyj juridicheskij institut, 2012. – 180 s.
5. Majorov G. G. Formirovanie srednevekovoj filosofii. Latinskaja patristika / Majorov G. G. – M.: Mysl', 1979. – S.181–340.
6. Syrov V. N. «O Grade Bozh'em» i sovremennaja filosofija istorii ili chto nam mogut skazat' razmyshlenija Avgustina ob istorii / V. N. Syrov, S. Ju. Suhanova [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://old.nsu.ru/classics/schole/8/8-2-syrov.pdf>
7. Filosofija Avgustina Blazhennogo [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.mudriyfilosof.ru/2014/07/filosofiya-avgustina-avreliya.html#shestvoavr>
8. Mattox J. Mark. Augustine: Political and Social Philosophy / Mattox J. Mark [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.iep.utm.edu/aug-poso/>.

Zubov V. O., Doctor of Philosophy science, Associate Professor, Professor of the theology and humanitarian disciplines Department, Classical private university, (Ukraine, Zaporizhzhia), zubov15021967@gmail.com

Kryvega L. D., Doctor of Philosophy science, Professor, Head of the Philosophy Department, Zaporizhzhia National University (Ukraine, Zaporizhzhia), ukra29@gmail.com

The main ideas of Aurelius Augustine about the state

The research interest is aimed at analyzing the views of Aurelius Augustine about the state. It is noted that the social processes of that time and the emotional experiences of Aurelius Augustine provide an explanation for many of the principles of his theory of the state, which along with the philosophy of history is one of the main themes of his work «On the City of God». The problems of the parallel functioning of two forms of statehood, the essential characteristics of the City of

God and the Earthly City, the features of the interaction of man and the state in the Augustinian era, as well as the possibility of a man to enter the City of God according to the theologian's ideas are analyzed. It emphasizes the direction of Augustine's thinking about the state on the establishment, that only the theocratic functioning of power can ensure the socially effective functioning of the state. It is noted that secular state power, according to Augustine, is given to people by God's grace to ensure order and stability in society.

Keywords: Aurelius Augustine, philosophy, state, city of God.

Зубов В. О., доктор філософських наук, доцент, професор кафедри богослов'я і гуманітарних дисциплін, Класичний приватний університет (Україна, Запоріжжя), zubov15021967@gmail.com

Кривега Л. Д., доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри філософії, Запорізький національний університет (Україна, Запоріжжя), ukra29@gmail.com

Основні ідеї Аврелія Августина про державу

Дослідницький інтерес спрямований на аналіз поглядів Аврелія Августина про державу. Відзначається, що суспільні процеси того часу і душевні переживання Аврелія Августина дають пояснення багатьом принципам його теорії держави, яка поряд з філософією історії виступає однією з основних тем його праці «Про Град Божий». Дано аналіз проблем паралельного функціонування двох форм державності, сутнісних характеристик Міста Бога і земної Граду, особливостей взаємодії людини і держави в епоху Августина, а також можливості людини потрапити в Град Божий згідно з уявленнями богослова. Підкреслюється спрямованість роздумів Августина про державу на установку, що тільки теократичну функціонування влади може забезпечити соціально ефективне функціонування держави. Відзначається, що світська державна влада, згідно з Августином, дана людям Богою милістю для забезпечення порядку і стабільності в суспільстві.

Ключові слова: Аврелій Августин, філософія, держава, місто Боже.

* * *

УДК 130.2

Борисова–Желєзна К. О., аспірантка, Київський національний університет ім. Тараса Шевченка (Україна, Київ), kvemailvk@gmail.com

КУЛЬТУРА ЯК ФАКТОР ФОРМУВАННЯ ОСОБИСТОСТІ В ПОЛЬОВИХ ДОСЛІДЖЕННЯХ РУТ БЕНЕДИКТ

Робота присвячена дослідженню культурантропологічної концепції Р. Бенедикт, а саме – її польовим дослідженням, в межах яких американською дослідницею була сформована концепція акцентуації культури як фактору формування особистості. В цій статті увага зосереджена саме на етнопсихологічному напрямі досліджень, а саме – на концепції конфігураціоналізму культур, яка досить докладно ілюструє як відбувається взаємодія між культурою та особистістю, та яку роль у формуванні особистості відіграє культурна інтеграція. Наголошуючи на виключному зв'язку між культурою і особистістю, Р. Бенедикт стверджує, що в процесі інкультурації кожен індивід сприймає цінності та особливості власної культури, водночас формуючи себе як особистість у відповідності з цими цінностями і нормами суспільного життя. Авторський підхід до теоретичного здобутку американської мислительниці–практика, визначається аналізом співвідношення «культура–особистість».

Ключові слова: особистість, культура, конфігурації культури, культурна домінація, етос культури, паттерн, поведінка.

На початку ХХ ст. відбувся надзвичайно важливий поворот у розвитку антропологічної науки, який відзначився підвищенням уваги до проблеми «людської особистості». Важливу роль у зміні поглядів на проблему людини відіграла філософія, на протипагу природничо–науковому погляду на людину, як на біологічну істоту – філософія наголосила на унікальності людини та необхідності дослідження її сутності та особливого положення людини в бутті. Це стало своєрідним поштовхом для розвитку багатьох наукових напрямків,

зокрема і культурної антропології, яка займалася дослідженням взаємозв'язку культури і особистості і значно розширила і збагатила наукове уявлення щодо проблеми культури і особистості.

Важливу роль у розвитку культурної антропології як науки, відіграла американська антропологічна школа або, як її ще називають, школа Франца Боаса, в межах, якої сформувалися три різних течії: історична – представлена іменами таких вчених, як Ф. Боас, А. Крьобер, К. Віслер та Р. Лоуї; етнопсихологічна – її учасниками були А. Кардінер, Рут Бенедикт та Маргарет Мід; культурно–еволюційна – представлена роботами Л. Уайта, М. Салінса та Е. Сервіса.

Таке різноманіття напрямів в рамках однієї наукової школи спричинено тим, що кожна з них виробляє на власну методологію та використовує специфічну методику досліджень. Втім варто зазначити, що об'єднуючим фактором для всіх трьох напрямів стало визначення культури, як центрального об'єкта досліджень, та акцентування на тому, що саме культура є визначальним фактором у формуванні особистості.

Суттєвий вклад в розуміння культури своєрідних на перший погляд народів, зробили представники етнопсихологічного напрямку в рамках американської антропологічної школи. Вдало поєднуючи психологію з етнографією в своїх польових розвідках, етнопсихологи сформували цілісну картину двостороннього зв'язку між культурою та особистістю. На відміну від своїх попередників, представників історичної школи (яку очолював батько антропології Франц Боас), етнопсихологи поставили в центр своїх інтересів індивіда, як рушійну силу розвитку культури, що не дивно, зважаючи на психологічну спрямованість їхніх досліджень. Культуру вони розглядали як певну абстракцію, а індивіда – як справжню реальність з усіма емоціями і переживаннями, з якого саме і має починатися дослідження тієї чи іншої культури. Серед них була і Рут Бенедикт.

Рут Бенедикт, – одна з найбільш поціновуваних американських антропологів ХХ ст., яка зробила значний внесок в дослідження етнопсихологічного напрямку. Вона захистила дисертацію в Колумбійському університеті під керівництвом вже згаданого Ф. Боаса. Ранні роботи дослідниці, включаючи її кандидатську дисертацію, були засновані на бібліотечних дослідженнях. Вона також провела ряд польових досліджень, які стали базисом для написання таких значних праць як «Configurations of Culture in North America» («Конфігурації культури в Північній Америці» 1932); та «Patterns of Culture» («Моделі культури» 1934); Ще одна праця, яка не є результатом польових досліджень, проте чудово показує взаємозв'язок людини і її культури – «The Chrysanthemum and the Sword, Palterns of Japanese Culture» («Хризантема і меч» 1946).

Так в статті ми зробимо спробу дослідити, як саме в дослідженнях представниці етнопсихологічної школи – Рут Бенедикт – відбувається взаємодія між культурою та особистістю, та яку роль у формуванні особистості відіграє культурна інтеграція.

Визнаючи унікальність кожної з культур, дослідниця поділяла погляди свого наставника Ф. Боаса щодо ідеї культурного релятивізму та культурного детермінізму, на які він вказував в своїй роботі «Розум первісної