

subject existed only as a function of certain structures and mechanisms.

Yet, the mastermind behind the anti-humanism of the 20th century was Friedrich Nietzsche. He made the impact not so much by his statement about the death of God but by the idea of super-human. When there is no one to vouch for the values and sense, we come to the end of what is universal in favour of what is individual and equals the concept of individual that is devoid of any objective foundation, belongs to oneself and faces eternal uncertainty and, consequently, is devoid of communication with the world, oneself and others. Even though it is a feature of dogmatism, absolutism and paternalism, individualism interpreted in this way does not promote development of a human but rather serves as a testament for their death. Foucault says that, «Rather than the death of God, what Nietzsche's thought heralds is the end of his murderer: it is the explosion of man's face in laughter and the return of masks...» [9, p. 85].

We cannot speak about anti-humanism of the 20th century without mentioning the role that reflection about language and the linguistic turn played in it. A human would not have become a rhetoric figure, a metaphor, a language construct, if it was not for the language play of Ludwig Wittgenstein and the structuralist beliefs concerning thought and language. Such views resulted in weakening of metaphysics and subjectivity. It appears from these discourses that a human does not think and speak by themselves but is thought of and spoken about. This is the end of a man that Foucault described as «invention with short history and a possibly near end» [9, p. 71]. Such interpretation of the death of human is the death of a certain construct in its essence, which according to critics of anti-humanism has the signs of nihilism. Yet, it should be stressed that this theoretical nihilism did not prevent «prophets of anti-humanism» from engaging in a battle for human rights. So we may be talking rather of attempts to reach a common human, not included into great historical narratives, a human in a specific historical and geographical context. On other words, we are speaking of the perception of marginalized people, not present on social and political scene, or those ousted from the visible sphere.

Thus, anti-humanism, like posthumanism, should not be interpreted as a solely modern phenomenon, since humanism, in every shape of its existence, always has the potential of outdoing itself. Deconstructionalism, postmodernism and poststructuralism were only certain forms of anti-humanism, which may reveal itself in other forms as well.

References

1. Badmington N. Cultural Studies and the Posthumanities / New Cultural Studies: Adventures in Theory. – Edinburg: Edinburg University Press, 2006.
2. Badmington N. Theorizing Posthumanism, Cultural Critique 2003, Winter, №53.
3. Hassan I. Prometheus as Performer: Toward a Posthumanist Culture? Georgia Review 1977, Winter, Vol.31.
4. Rose N. The Politics of Life Itself. Biomedicine, Power, and Subjectivity in the Twenty-First Century, Princeton University Press, 2007.
5. Thacher E. Data Made Flesh. Biotechnology and the Discourse of the Posthuman, Theorizing Posthumanism, Cultural Critique 2003, Winter, №53.
6. Wolf C. What Is Posthumanism? – London, Minneapolis: University of Minnesota Press, 2010.

7. Taylor Ch. Humanizm i nowoczesna tożsamość / Człowiek w nauce współczesnej. Rozmowy w Castel Gandolfo. – Kraków: Wydawnictwo Znak, 2006.

8. Арендт Г. Становище людини. – Львів: «Літопис», 1999. – 254 с. // Arendt G. Stanovyshe ljudyny. – L'viv: «Litopys», 1999. – 254 s.

9. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. Перевод на русский язык: В. П. Визгин, Н. С. Автономова. – М.: «Прогресс», 1977. // Fuko M. Slova i veshhi. Arheologija gumanitarnykh nauk. Perevod na russkij jazyk: V. P. Vizgin, N. S. Avtonomova. – М.: «Progress», 1977.

Саноцька Н., кандидат філософських наук, доцент, доцент кафедри філософії, Національний університет «Львівська політехніка» (Україна, Львів), sannata@ukr.net

Постгуманізм: генеалогія, стратегії, практики

Стаття є спробою включитися в дискусію на тему постгуманізму з наголосом на те, що ця інтелектуальна течія треба пов'язувати не стільки з кінцем людини, чи наближення постлюдини, а перш за все з спостережуваністю – особливо у другій половині ХХ століття – послабленням гуманізму. Автор ставить перед собою мету показати багатовекторність і неоднозначність поняття «постгуманізм», виокремлює декілька типів постгуманізму, зокрема філософський підхід. Проаналізовано зміни, що відбуваються у людському способі мислення по відношенню до людського і не-людського життя, під дією новітніх технологій. Встановлено, найістотніші каталізатори процесів, що вписуються в течію філософського постгуманізму: Мішель Фуко і його «смерть людини», Жак Дерріда і «кінець людини», Ролан Барт і «смерть автора», а також Фрідріх Ніцше та Людвіг Вітгенштайн. Антигуманістичні ідеї цих авторів – це спроби добратися до звичайної людини, не включеної в великі історичні нарративи, людини в конкретній історичній і географічній ситуації.

Ключові слова: постгуманізм, гуманізм, антигуманізм, людське, не-людське, постлюдина.

* * *

УДК 1.147

Сластенко Е. Ф., кандидат философских наук, профессор, Национальный авиационный университет (Украина, Киев), filosof@nau.edu.ua

Ягодзинский С. Н., доктор философских наук, доцент, Национальный авиационный университет (Украина, Киев), sophist@nau.edu.ua

Философия медицины: ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДМЕТНОГО ПОЛЯ

Рассматривается вопрос соотношения философии и медицины как человекомерных практик. Показано влияние медицины на становление предмета философии. Опираясь на компаративный исследовательский подход, выполнен анализ формирования основных медицинских школ Античности, Средневековья, Возрождения и Нового времени. Авторы пришли к выводу о неоспоримости исторического характера связи философии и медицины. Показано, что заложенные этими направлениями человеческой мысли основы диалектического и гуманистического подходов к проблеме личности в единстве ее социальных и биологических свойств нашли отражение в современных теориях общества.

Ключевые слова: философия медицины, античная философия, философия Средневековья, философия Нового времени, предмет философии медицины.

(стаття друкується мовою оригіналу)

Вопрос взаимосвязи философии и медицины в современном мире представляет определенный интерес как в контексте развития теорий социальных теорий, так и для общественно-исторической практики в

целом. Возникнув как самостоятельная область знания в древнейших цивилизациях Египта, Месопотамии, Индии, Китая, Греции, философия первоначально была учением, которое интегрировало совокупность знаний того времени о природе, человеке, его мышлении и познании. Не случайно философы древности в своих трудах выступали и как естествоиспытатели, и как астрономы, и как математики, и как поэты, и как врачи и т.п. А их работы носили весьма широкие названия: «О Вселенной», «О Природе», «О Космосе». Постепенно в древнегреческом мире формировались самостоятельные теоретические системы: астрономия (Птолемей), механика (Архимед), математика (Эвклид), медицина (Гиппократ) и т.д. С этого времени связь философии и частных наук приобретает познавательный смысл, так как требует интеллектуального труда, цель которого – выведение частных на уровень общественного бытия. Эту связь философии и науки глубоко понимали выдающиеся представители всех областей научного знания, обращаясь к философскому анализу как средству теоретического обобщения, классификации и систематизации наук.

Не стала исключением и медицина, которая по-новому поставила вопросы жизни и смерти, болезни и здоровья, ценностей и норм и морали. Впрочем, философия и медицина необходимо дополняли друг друга и взаимодействовали как общее и частное знание. В развитии медицинского знания, – писал Гиппократ, – «медицина столь же мало может обходиться без общих истин философии, сколь последняя – без доставляемых медицинских фактов» [1, с. 242]. Каждый, кто исследует определенную сферу действительности, независимо от своего желания приходит к философским проблемам. К этому исследователей толкает фактически материал, с которым они имеют дело.

Греческая медицина в значительной степени находилась под влиянием материалистической философии и в меньшей степени – под влиянием мифологии и религии. О медицинских знаниях в Древней Греции свидетельствуют фрагменты из сочинений драматургов, философов, историков, поэтов (Эмпедокл, Демокрит, Эсхил, Аристофан, Софокл и др.). Некоторые черты медицины получили свое отражение в поэме Гомера «Илиада». Особое место занимают медицинские тексты врачей-авторов медицинских школ Античности. Одной из известных медицинских школ в V в. до н.э. явилась Книдская врачебная школа. Врачи этой школы заложили основы гуморального учения и разработали учение о четырех телесных соках. Здоровье понималось как результат их благоприятного смешения, а неблагоприятное их смешение выступает причиной большинства их болезней. Известные представители этой школы Эврифон, Книда развивали учение о признаках болезней и диагностике.

В VI – V вв. до н.э. достигла своего расцвета Кротонская врачебная школа. Известным ее представителем был философ и врачеватель Алкмеон из Кротона. Основные достижения кротонской школы выражены в следующем: 1) организм есть единство противоположностей; 2) здоровый организм есть результат равновесия противоположных сил. Господство же одной из них есть причина болезни, сохраняет здоровье равновесие этих сил; 3) противоположное излечивается

противоположным. Алкмеон писал о головном мозге как органе познания и о причинах некоторых болезней.

Сицилийская врачебная школа была создана в V в. до н.э. на острове Сицилия. Врачи сицилийской школы, основателем которой был греческий философ, политик, поэт Эмпедокл, придавали первостепенное значение крови и сердцу. Главным органом создания и дыхания и четырем жидкостям, имеющим четыре противоположных начала: горячее, холодное, влажное, сухое.

Главной врачебной школой Античности является Косская школа (конец V – начало IV в. до н.э.). Эта школа связана с именами Гиппократа и философа Праксагора. Последователи Косской школы: рассматривали человека, его здоровье и болезнь в тесной связи с окружающим средой, стремились поддерживать в организме природные целительные силы; разрабатывали принципы наблюдения и лечения у постели больного (впоследствии эти идеи легли в основу клинического направления в медицине); активно развивали учение о темпераментах, характеризующих четыре различных типа характера; развивали основы врачебной этики. В Древней Греции еще имели место также Родосская и Киренская врачебные школы, но они рано исчезли, и сведения о них почти не сохранились.

Древнегреческий философ, врач, государственный деятель Эмпедокл говорил, что все великие врачи были философами, и наоборот, многие великие философы хорошо разбирались в медицине. Эмпедокл был знатного рода, но отказался от царской власти в пользу занятий философией и врачебной деятельностью. В медицине Эмпедокл – один из родоначальников направления, представители которого полагали, что знать врачебное искусство невозможно тому, кто предварительно не исследовал, что такое человек. Медицина – это не собрание рецептов знахарей, неизвестно на чем основанных или основанных на предании [2, с. 71]. Эмпедоклу принадлежит ряд замечательных идей и гипотез, касающихся проблем биологии, физиологии и медицины, выяснении роли органов чувств человека и разума в познании окружающего мира.

Известный философ-материалист Демокрит был автором многих трудов по философии, логике, физике, космологии, медицине. Демокрит принадлежал к царскому роду, но считал, что для него более важно раскрыть причину того или иного явления, чем получить персидский престол. В его медицинских трудах содержится материал об эмбриологии, эпидемических болезнях, диете, лекарствах и т.п. Материалистическая линия в медицине Демокрита выражена в следующих словах: «Здоровья просят у богов в своих молитвах люди, а того не знают, что они сами имеют в своем распоряжении средства к этому. Невоздержанностью своею... они разрушают здоровье» [3, с. 178].

Наибольшее влияние на развитие древнегреческой медицины имел Гиппократ – один из основоположников научного подхода к болезням человека и их лечению. Считают, что Гиппократ относился к 17-му поколению врачебной семьи, из которой вышла Косская школа врачей. Согласно Гиппократу, философия вводит медиков в святилище общечеловеческой мудрости, под которой он понимал не только умение прогнозировать и лечить людей, но и нравственное начало – бескорыстное

стремление помогать людям. Его философия тесно связана с научно-философским осмыслением сущности человека, его единства с окружающей средой. Гиппократ говорил о необходимости тесного взаимодействия философии и медицины, обосновывал, что философия должна быть внедрена в медицину и медицина в философию, ибо все свойства философии сохраняют свое значение в медицине. Он ни единожды утверждал, что врачеватель, знающий философию – это «почти Бог» [4]. Гиппократ отрицал сверхъестественные, божественные происхождения болезней, считая, что болезни имеют естественные происхождения и не возникают под действием божества. Гиппократ подчеркивал, что все болезни возникают под действием естественных причин, поэтому врач имеет возможность вмешиваться в естественный процесс с целью лечения.

Объяснение болезней Гиппократ искал в материальных факторах её обуславливающих, и в изменении этих факторов. Каждая болезнь имеет свою причину, ничего не совершается без нее. Причины болезней он разделил на общие, внешние и индивидуальные. По этому поводу у него читаем: «Когда много людей в одно и тоже время поражаются одной болезнью, то причину этого должно возлагать на то, что является наиболее общим» [5, с. 204]. В болезни он видел нарушение равновесия тела, и задача медицины заключалась в восстановлении гармонии. «Мне кажется, – писал Гиппократ, – ничто в теле не служит началом, но все одинаково начало и все конец [6, с. 128].

Система лечения Гиппократа была основана на том, что природа излечивает, но лечит врач. Врач постигает природу человека, стремится овладеть знаниями, методами и средствами диагностики в лечении болезней. Врач должен лечить не болезнь, а больного, принимая во внимание особенности организма и природную среду. Принципы лечения сводились к следующему: не навредить; противоположное лечить противоположным; помогать природе избавить организм от болезни; щадить силы больного. Он сравнивал человеческий организм с устройством космоса: тело напоминает круг без начала и конца, каждая часть которого взаимосвязана с остальными. Поэтому болезни определяются окружающей средой: жарой, холодом, водой, ветрами; пристальное наблюдение за этими факторами позволяет врачу предсказать частоту заболеваний в данной местности. Огромная практика позволила Гиппократу развить учение о темпераментах людей. Он считал, что особенности каждого типа поведения обуславливают предрасположение к различным заболеваниям и требуют от врача различных подходов в лечении.

Древнегреческий философ, энциклопедист, основатель логики и ряда отраслей специального знания Аристотель также занимался вопросами биологии и медицины. Считается, что он получил анатомическую подготовку и какое-то время выступал в качестве практического врача. Аристотель в своей «Метафизике» говорил, что врач, прежде чем лечить болезнь, должен изучить специфику сущности конкретного явления у того или иного больного.

Древнегреческий философ-материалист Эпикур проводил идею о том, что медицина и философия бесполезны, если первая не излечивает тело, а вторая – душу. «Пусты слова того философа, – писал Эпикур,

– которыми не врачуются никакие страдания человека. Как от медицины нет никакой пользы, если она не изгоняет болезни из тела, так и от философии, если она изгоняет болезни души» [2, с. 435]. Поэтому в письме к Менекею он предупреждал: «Пусть никто в молодости не откладывает занятия философией... Кто говорит, что еще не наступило или прошло время для занятия философией, тот похож на того, кто говорит, что для счастья или еще нет, или уже нет времени» [7, с. 305].

Древнеримский философ и врач Гален, которого называли «Римским Гиппократом», написал сотни философских трудов по медицине. По Галену, чтобы стать хорошим медиком, надо быть истинным философом. Медицина должна философски осмысливать жизненные начала человека как борьбы порядка с хаосом. Философия Галена, проникнутая духом жизни, основывалась на полезности всех функций организма.

Результаты исследований античных мыслителей легли в основание трудов средневековых ученых. Арабский философ, логик, врач и ученый Ибн Сина в трудах «Книга знаний», «Книга исцеления», «Медицинский канон» изложил свои философские и медицинские взгляды. Ибн Сина писал, что медицина познает состояние тела человека, поскольку оно здорово или утратит здоровье. Ибн Сина разделил медицину на практическую и теоретическую: одна из них – это наука об основах медицины, а другая – о том, как ее применять [8]. Учитывая специфику медика, врач должен обладать взглядом сокола, руками девушки, мудростью змеи и сердцем льва.

Другой выдающийся представитель поздней средневековой медицины философ и врач Парацельс, продолжая заложенную Гиппократом традицию, отдавал должное значению медицинской практике и опыту. Парацельс одним из первых провозгласил идею об опытном знании как базисе научного познания. Он призывал врачей и ученых изучать не «священные книги», а саму природу, подверг резкой критике средневековые авторитеты, религию и схоластику. Парацельс стремился превратить медицину в науку, которая будет опираться на физику, физиологию, химию, соединяясь с философией и теологией.

Родоначальник философии Нового времени английский философ-материалист, врач Ф. Бэкон искусство врачевания связывал с теми философскими учениями, на которых опирается врач. Бэкон считал, что фундаментом медицины является философия. Медицина, не основанная на философии, не может быть надежной [9, с. 251]. Бэкон разделил медицину на три отдела в соответствии с практической ролью: поддержание здоровья, лечение болезни, продление жизни. Долг врача состоит не только в восстановлении здоровья, но и в облегчении страданий больного. Бэкон отмечал, что первая обязанность медицины сохранять здоровье, вторая – лечить больного. Для решения этих задач необходимо укрепить человеческий дух, развивать у врачей интеллект, высокую нравственность, милосердие. Успешное решение этих задач невозможно без философии. В работах «О достоинстве и приумножении наук», «Новая Атлантида» Бэкон посвятил медицине специальные разделы. Бэкон считал, что союз философии, естествознания и медицины может дать нужные научные результаты на основе эксперимента.

Французский философ, математик, физик, физиолог Рене Декарт конечную задачу знания видел в господстве человека над силами природы, в познании причин и действий, в совершенствовании природы человека, в развитии его здоровья и красоты. В письме к французскому переводчику «Начал философии» Декарт отмечал: «Вся философия подобна как бы дереву, корни которого – метафизика, ствол – физика, а ветви, исходящие от этого ствола, – все прочие науки, сводящиеся к трем главным – медицине механике и этике» [10, с. 310]. В дальнейшем Декарт уделил немало времени изучению взаимосвязи философии и медицины в становления и поддержания человеком его духовного и физического здоровья. Эту же мысль развивали в своих трудах немецкие философы Нового времени. Непосредственно Г. Гегель и Л. Фейербах высоко ценили медицину. Гегель называл медицину царицей наук и считал главным достижение единства и целостности организма.

Заключення. Подводя итоги, можно смело заявить, что для мыслителей Античности, Средневековья и Нового времени необходимость соотнесения философии и медицины носила неоспоримых характер. Заложенные ими основы диалектического и гуманистического подходов к проблеме становления личности в единстве ее социальных и биологических характеристик нашли отражения во всех современных учения о человеке и обществе.

Как отмечал академик Ю. Л. Шевченко «овладение основами философии – это вопрос формирования человеческого духа, это общечеловеческое образование и воспитание, в основе которых гуманизм, высокая нравственность, честность и милосердие. Без этих категорий нет медицины, нет врача. А без них нет настоящей философии» [11, с. 7–8]. Учитывая современные тенденции кибернизации организма, успехи технологических новаций в сфере медицинских услуг поддержание и развитие философии медицины как человеко-ориентированного учения считаем важным и перспективным.

Список использованных источников

1. Большая медицинская энциклопедия / Под ред. Н. А. Семашко. В 35 т. Т.17. – М.: ОГИЗ, 1936. – 1088 с.
2. Асмус В. Ф. Античная философия. – М.: Высшая школа, 1976. – 544 с.
3. Дынник М. А. Материалисты Древней Греции. Собрание текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура. – М.: Гос. изд-во полит. л-ры, 1955. – 238 с.
4. Гиппократ. Этика и общая медицина. – СПб.: Азбука, 2001. – 352 с.
5. Гиппократ. Избранные книги. – М.: Гос. изд-во биолог. и мед. л-ры, 1936. – 736 с.
6. Гиппократ. Соч. в 3-х т. Т.3. – М.–Л.: Изд-во мед. л-ры, 1941. – 368 с.
7. Тит Лукреций Кар. О природе вещей. – М.: Худ. л-ра, 1983. – 383 с.
8. Абу ибн Сина. Канон врачебной науки. – Мн.: Попурри, 2000. – 448 с.
9. Бэкон Ф. Сочинения. В 2-х т. Т.1. – М.: Мысль, 1977. – 567 с.
10. Декарт Р. Сочинения в 2 т. Т.1. – М.: Мысль, 1989. – 654 с.
11. Философия медицины / Ю. Шевченко. – М.: ГЭОТАР, 2004. – 480 с.

References

1. Bolshaya meditsinskaya entsiklopediya / Pod red. N. A. Semashko. V 35 t. T.17. – M.: OGIZ, 1936. – 1088 s.

2. Asmus V. F. Antichnaya filosofiya. – M.: Vysshaya shkola, 1976. – 544 s.
3. Dynnnyk M. A. Materialisty Drevney Gretsii. Sbranie tekstov Geraklita, Demokrita i Epikura. – M.: Gos. izd-vo polit. l-ryi, 1955. – 238 s.
4. Gippokrat. Etika i obschaya meditsina. – SPb.: Azbuka, 2001. – 352 s.
5. Gippokrat. Izbrannyye knigi. – M.: Gos. iz-vo biol. i med. l-ri, 1936. – 736 s.
6. Gippokrat. Soch. v 3-h t. T.3. – M.–L.: Izd-vo med. l-ryi, 1941. – 368 s.
7. Tit Lukretsiy Kar. O prirode veshchey. – M.: Hud. l-ra, 1983. – 383 s.
8. Abu ibn Sina. Kanon vrachebnoy nauki. – Mn.: Popurri, 2000. – 448 s.
9. Bekon F. Sochineniya. V 2-h t. T.1. – M.: Myisl, 1977. – 567 s.
10. Dekart R. Sochineniya v 2 t. T.1. – M.: Myisl, 1989. – 654 s.
11. Filosofiya meditsiny / Yu. Shevchenko. – M.: GEOTAR, 2004. – 480 s.

Slastenko E. F., PhD in Philosophy, Professor, National Aviation University (Ukraine, Kyiv), filosof@nau.edu.ua

Yahodzinskiy S. N., Doctor of Sciences (Philosophy), Associated Professor, National Aviation University (Ukraine, Kyiv), sophist@nau.edu.ua

Philosophy of medicine: formation of subject field

The question of correlation of philosophy and medicine as human practices is considered. The influence of medicine on the formation of the subject of philosophy is shown. Based on the comparative research approach, the analysis of the formation of the main medical schools of Antiquity, the Middle Ages, the Renaissance and the New Times has been carried out. The authors came to the conclusion that historical connection between philosophy and medicine is undeniable. The dialectical and humanistic approaches to the problem of personality founded by these lines of human thought are reflected in modern theories of society.

Keywords: philosophy of Medicine, Ancient philosophy, Medieval philosophy, philosophy of Modern Times, the subject of Philosophy of Medicine.

Сластенко Є. Ф., кандидат філософських наук, професор, Національний авіаційний університет (Україна, Київ), filosof@nau.edu.ua

Ягодзінський С. М., доктор філософських наук, доцент, Національний авіаційний університет (Україна, Київ), sophist@nau.edu.ua

Філософія медицини: формування предметного поля

Розглядається питання співвіднесення філософії та медицини як людсьовісвітних практик. Показано вплив медицини на становлення предмета філософії. Спираючись на компаративний дослідницький підхід, виконаний аналіз формування основних медичних шкіл Античності, Середньовіччя, Відродження та Нового часу. Авторі дійшли висновку про незаперечність історичного характеру зв'язку філософії та медицини. Показано, що закладені цими напрямками людської думки основи діалектичного і гуманістичного підходів до проблеми особистості в єдності її соціальних і біологічних властивостей знайшли відображення в сучасних соціальних теоріях.

Ключові слова: філософія медицини, Антична філософія, філософія Середньовіччя, філософія Нового часу, предмет філософії медицини.

* * *

УДК 336:352.074.1

Сосуновський В. С.,
аспірант кафедри філософії,
Запорізький національний університет
(Україна, Запоріжжя), sergeevich9@gmail.com

ПРОБЛЕМНЕ ПОЛЕ СОЦІАЛЬНОГО БУТТЯ ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ГРОМАДИ В СУЧАСНІЙ УКРАЇНІ

Аналізується проблемне поле соціального буття територіальної громади. Метою написання цієї статті виступає філософське осмислення