

Це удар по ідеї європейської інтеграції в Україні, яка скеровує багато процесів за останні кілька років.

Список використаних джерел

1. Biscop S. The UK and European Defence: Leading or Leaving? // International Affairs, 2012. – Vol.88. – P.1297–1313.
2. Chalmers H. Towards the UK's Nuclear Century // The RUSI Journal, 2013. – №6.
3. Cottey A. Security in 21st Century Europe. – L.: Palgrave Macmillan, 2013. – 310 p.
4. Kirkup J. Navy Chief: Britain Cannot Keep up Its Role in Libya Air War Due to Cuts // The Telegraph, 2011. – 20 June.
5. Richards J. A Guide to National Security. Threats, Responses, and Strategies. – Oxford: Oxford University Press, 2012. – 182 p.
6. Брексит набирает обороты: глава банка Англии о членстве Великобритании в ЕС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://8banks.com/forex/2015/10/29/breksit-nabiraet-oboroty-glava-banka-anglii-o-chlenstve-velikobritanii-v-es-v-5-grafikah.html>
7. Брюссель пытается избежать брексита [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://politobzor.net/show-70348-bryussel-pytaetsya-izbezhata-breksit.html>
8. Великобритания может выйти из еврозоны [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ipress.ua/news/velykobrytaniya_mozhe_vyyty_z_yevrosoyuzu_bler_5982.html
9. Лондон выбив в Брюссель новые правила существования Евросоюза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tsn.ua/svit/london-vibiv-u-bryusselya-novi-pravila-isnuvannya-yevrosoyuzu-583546.html>
10. Переговоры в Брюссели щодо умов збереження Британії в складі ЄС затягуються [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ua.euronews.com/2016/02/16/the-brussels-brexit-summit-what-you-need-to-know/>
11. Чи залишиться Великобританія в ЄС? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://24tv.ua/chi_zalishitsya_velykobrytaniya_v_yes_n660921
12. Що ми знаємо про брексит? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ua.euronews.com/2016/02/16/the-brussels-brexit-summit-what-you-need-to-know/>

References

1. Biscop S. The UK and European Defence: Leading or Leaving? // International Affairs, 2012. – Vol.88. – P.1297–1313.
2. Chalmers H. Towards the UK's Nuclear Century // The RUSI Journal, 2013. – №6.
3. Cottey A. Security in 21st Century Europe. – L.: Palgrave Macmillan, 2013. – 310 p.
4. Kirkup J. Navy Chief: Britain Cannot Keep up Its Role in Libya Air War Due to Cuts // The Telegraph, 2011. – 20 June.
5. Richards J. A Guide to National Security. Threats, Responses, and Strategies. – Oxford: Oxford University Press, 2012. – 182 p.
6. Breksit nabiraet oboroty: glava banka Anglii o chlenstve Velikobritanii v ES [Elektronnyy resurs]. – Rezhym dostupu: <https://8banks.com/forex/2015/10/29/breksit-nabiraet-oboroty-glava-banka-anglii-o-chlenstve-velikobritanii-v-es-v-5-grafikah.html>
7. Brjussel' pytaetsja izbezhat' breksit [Elektronnyy resurs]. – Rezhym dostupu: <http://politobzor.net/show-70348-bryussel-pytaetsya-izbezhata-breksit.html>
8. Brytaniya mozhe vyyty z zony yevro [Elektronnyy resurs]. – Rezhym dostupu: http://ipress.ua/news/velykobrytaniya_mozhe_vyyty_z_yevrosoyuzu_bler_5982.html
9. London vybyv u Bryusseli novi pravyla isnuvannya Yevropeys'koho Soyuzu [Elektronnyy resurs]. – Rezhym dostupu: <http://tsn.ua/svit/london-vibiv-u-bryusselya-novi-pravila-isnuvannya-yevrosoyuzu-583546.html>
10. Perehovory v Bryusseli shchodo umov zberezhennya Brytaniyi yak chastynu YES zatrymuyut'sya [Elektronnyy resurs]. – Rezhym dostupu: <http://ua.euronews.com/2016/02/16/the-brussels-brexit-summit-what-you-need-to-know/>
11. Chy zalyshyt'sya Velykobrytaniya v YES? [Elektronnyy resurs]. – Rezhym dostupu: http://24tv.ua/chi_zalishitsya_velykobrytaniya_v_yes_n660921
12. Shcho my znayemo pro breksit? [Elektronnyy resurs]. – Rezhym dostupu: <http://ua.euronews.com/2016/02/16/the-brussels-brexit-summit-what-you-need-to-know/>

Stalovierova G. V., Phd, Associated Professor, Social Sciences department, National University of Water and Environmental Engineering (Ukraine, Rivne), h.v.stalovierova@nuwm.edu.ua

Features of the UK and EU negotiations on British Brexit

The problems of the UK exit from the EU are analyzed. The situation of leading UK parties in relation to this problem is described. A study was made of the Brexit plan proposed by British Prime Minister T. May. It is proved that the EU in the UK in the near future will become more important than ever during its membership in the EU.

Keywords: European Union, Great Britain, British Prime Minister, Brexit, political parties, elections.

* * *

11.07.51–Политическая география
УДК 32:91

Эюбаде Р.,

докторант, Институт Философии
Национальной Академии Наук Азербайджана
(Азербайджан), matlabm@yandex.com

ПРИСУТСТВИЕ АНГЛИИ В РЕГИОНЕ ПЕРСИДСКОГО ЗАЛИВА (КОНЕЦ XIX НАЧАЛО XX ВЕКОВ)

Рассматриваются вопросы соперничества мировых держав за обладание регионом Персидского залива. Европейские страны, такие как Великобритания, Франция, Германия и Царская Россия с конца XVIII стремились укрепиться в регионе Персидского залива. Это соперничество в начале XIX приобрело острый характер. Цели Наполеона Бонапарта и российских царей в этом регионе рассматривались Великобританией как непосредственная угроза для индийского региона. На самом деле, по завещанию Петра I Царская Россия собиралась завоевать Персидский залив, чтобы иметь выход в Индийский океан, а Франция, имея близкую политическую и экономическую связь с Ираном, старалась через север Ирана – Хорасан, напасть на Индию и ослабить влияние Великобритании. Приобретая политическую и экономическую мощь после Первой Мировой Войны, Великобритания стала победителем на Персидском заливе и этим обеспечила безопасность Индии и своих интересов в этом регионе.

Ключевые слова: английский империализм, регион, Персидский залив, мировые державы, Ормузский залив, арена соперничества.

(статья друкється мовою оригіналу)

Персидский залив, благодаря своей приоритетной роли в географических, политических, международных и торговых связях является важнейшим регионом мира. Поэтому Великие державы, с целью обеспечения своих политических и экономических интересов, уделяли особое внимание этому региону.

Являясь регионом древней цивилизации, Персидский залив всегда имел и цивилизованное значение. Начиная с XVIII века, он приобрел статус региона мировой политики и исламской цивилизации, а также считается средоточием энергетического ресурса всего мира [1].

С конца XIX и начала XX вв. Персидский залив становится центром международной торговли, следовательно, мировые державы, такие как США, Англия, Царская Россия, Франция, имеющие мощную экономику старались укреплять свои экономические и политические интересы в этом регионе [2].

Неслучайно, что Персидский залив для политического и экономического положения Ирана имел важное значение. Ормузский пролив, принадлежащий Ирану, имеет геополитическое значение и является единственным местом для выхода судов в Индийский океан, тем самым дающий возможность Ирану контролировать прилегающие регионы.

В средние века Франция и Царская Россия, соперничая с Великой Британией, пытались выходить в Англо-Индийский Кавказ (Афганистан) и Индию вытеснив Англию из Индии. С этой целью Франция и Царская Россия вели многочисленные переговоры с Ираном и Османской Турцией, что привело к заключению договора. В средние века Франция вела активную внешнюю политику, находясь в конкуренции с Англией, и всячески стремилась укрепить свое присутствие в Персидском заливе с последующим выходом на Индию, тем самым ослабив позиции Англии [3].

Впервые Франция появилась в регионе Персидского залива в период правления в Иране династии Сефевидских шахов. В 1623 году они направили в город Басре своего религиозного миссионера Хайкарма, который учредил в этом городе Центр Христианского Миссионерства [1], тем самым превратив этот центр в резиденцию внешней политики Франции. В 1665 году, министр финансов Колберт основал Представительство Восточно-Индийской Торговой Компании Франции, и через год в портовом городе Бандар Аббасе было открыто представительство вышеуказанной компании, которое вело незначительные торговые операции. После основания Восточно-Индийской Компании, французское правительство направило делегацию, в составе трех человек для заключения межправительственного соглашения. Однако, в дальнейшем получили от Иранского шаха указ о Свободной Торговле в течении трех лет и были освобождены от уплаты налогов [3]. В последующие годы, Франция с правительством Ирана заключили договор об урегулировании торговых отношений между двумя государствами [4]. Договор был заключен между Султан Гусейном и Французским правительством в 1759 году.

Но, с наступлением Махмуд Афгана на Иран и нападением на Исфаган, все торговые представительства Восточно-Индийской Компании Франции были ограблены, и торговля была временно приостановлена. Несмотря на это, Англия, с точки зрения внешней политики, уделяла большое внимание событиям, происходящим в Персидском заливе и в целом в Иране. Семилетняя война между Францией и Англией затянулась и на Персидском заливе (1756–1763 гг.) [5].

В 1759 году [4] военные корабли Франции напали и уничтожили Восточно-Индийскую Торговую Компанию Англии находящуюся в порту Бандар Аббас. Однако они не смогли удержаться и покинули территорию компании [6]. После окончания Семилетней войны, позиции Франции, как в Европе, так и в Персидском заливе ослабли, а позиции Англии укрепились.

Однако, до победы французской революции Англия укрепила свои позиции в Персидском заливе, став единственной страной, имеющей абсолютную власть в этом регионе. Такое положение продолжалось до победы революции во Франции. После победы Наполеона, ставшего императором Франции, изменившего курс внешней политики своей страны. Для достижения этой цели Наполеон получил согласие русского царя Павла I и через юг России, проплыв Каспийское море, сошел в Хорасане и Герате и напал на Индию.

Однако, после смерти Павла I на престол взойшел Александр I, который негативно относился к Наполеону, тем самым не дав французскому императору достичь

своих целей. Вскоре, Наполеон изменил свой планы, договорясь с Ираном и Османской Империей о нападении на Индию [7]. В этот период началась Первая война между Россией и Ираном. Шах Ирана Фатали направил первое письмо во Францию и попросил помощи против Царской России. Тогда же Наполеон предлагал двум сторонам напасть на Россию.

Фатали шах во втором письме, адресованному Наполеону, выразил свое согласие заключить договор об изгнании англичан из этого региона [8] и дать возможность ввести войска в Индию против Англии. Однако, с середины XIX века в отношениях между Францией, Англией и Россией создались благоприятные отношения, и Иран находясь между двумя водными торговыми артериями – Каспийским морем на севере и Персидским заливом на юге, выходящим в Индийский океан – превратился в арену соперничества и конкуренции трех стран – Царской России, Англии и Франции [8].

Иран в середине 1878 года заключил договор с Францией об открытии консульств в городах – Тебриз и Бушехра, и в одном из пунктов контракта было указано, что Франция будет помогать Ирану с помощью своих военных кораблей в Персидском заливе и консульству Бушехре, обеспечивая тем самым безопасность региона и стабильность политической власти Ирана [9]. Данный пункт этого договора был направлен против Англии и Царской России. Следуя завещанию русского царя Петра Первого, в конце XIX в. Россия начала вести активную политику в укреплении своих позиций в Иране и Персидском заливе. С этой целью Царская Россия в городе Басре в 1881 году учредила свое консульство и направило одного из офицеров казачьей бригады капитана Фониломера в 1888 году из города Исфаган в город Бушехр [10]. В Тегеране посол Царской России и Насреддин шах заключили договор о том, что без разрешения России не будет заключен договор с европейскими странами о строительстве железной дороги в Иране. Такой поспешной политики Царской России в отношении с Ираном послужили события, происходящие в Европе:

1. Укрепление позиций Германии и образование нового императорства в Европе, которое вело активную политику против Англии и Царской России;

2. Ослабление Османской империи в своих колониях и укрепление позиций Англии и Германии в этих колониях;

3. Осуществление проекта по строительству Багдадской железной дороги англичанами, который обеспечил бы укрепление политической и экономической роли Англии в Персидском заливе.

В 1899 году между послом Царской России и Насераддин шахом был подписан договор о строительстве железной дороги, который должен был соединить Персидский залив с Каспийским морем [11]. Это соглашение противоречило интересам Великобритании. Влияние России на этот регион, несомненно, беспокоило Великобританию, так как присутствие России, по завещанию русского царя Петра Первого, представляло прямую угрозу для Индии, и страна старалась недопустить влияние европейских стран в Персидском заливе.

С распространением в Индии эпидемии, Царская Россия отправила своих военных врачей в Персидский

залив в город Бандар Аббас и Басра. Однако, целью этой командировки являлась разведка этого региона, основной задачей которой было строительство порта для военных судов Царской России и контроля над Ормузским проливом [12].

В 1900 году Царская Россия, получающая многочисленные льготы у Насреддин шаха, отправила в регион Персидского залива своих геологов и военных кораблей для строительства железной дороги из города Решт на севере страны до одного из портов в Персидском заливе Бандар Аббас или же Чабахар, чтобы открыть русский морской порт для свободного прохождения российских военных и торговых кораблей в Ормузский пролив и Индию.

Целью политической стратегии Царской России в Персидском заливе и в Иране являлось открытие военной базы и строительство железнодорожной магистрали Север–Юг и снаряжение в определенное время военной силы в Персидский залив [13].

В 1901 году Россия открыла Генеральное Консульство в Бушехре, а затем в 1902 году, в городе Басре. Далее Россия активизировала свою политическую деятельность в Персидском заливе и направила туда военные и торговые корабли. В течение 1903–1914 гг. в Персидском заливе насчитывалось шесть российских судов. Как раз в этот период открылись консульства в городах Ширазе, Ахвазе и Бандар Аббасе. Следовательно, политика Царской России в Персидском заливе являлась открытой угрозой для Великобритании. Следует отметить, что Великобритания предлагала Царской России разделить Иран на сферы влияния. Однако, Россия игнорировала эти предложения. Поражение России в войне с Японией понизило международный статус Царской России и вынудило Россию сесть за стол переговоров с Великобританией. В 1907 году был заключен договор о разделении Ирана на сферы влияния, т.е. юг Ирана находился под влиянием Великобритании, а север был передан Царской России [15].

Согласно этому договору, города Гасре–Ширин, Исфаган, Зильфигар на границе Ирана и Афганистана, на юге Ирана, города – Кирман, Шираз, Бирджанд, Газик и Бандар Аббас находились у Великобритании. Таким образом, в конце XIX и начала XX вв. Великобритания заняла господствующее положение в Персидском заливе, тем самым не допустив туда на долгие годы Царскую Россию [16].

Другая политическая и военная сила, которую опасалась Великобритания, была Кайзеровская Германия. В период правления Вильгельма Первого и его премьер–министра Бисмарка, Германия приобрела огромную политическую, экономическую и военную мощь не только в Европе, но и в мировой политике. Проводимая ими пангерманская политика в Европе, не принимала политику Великобритании в Центральной Европе. Поскольку Великобритания располагалась на островах, не имея сильную географическую и стратегическую позицию, как Германия. Кроме того, Кайзеровская Германия имела многочисленную гражданскую и военную морскую флотилию, как и Великобритания. Следовательно, только Германия могла соперничать с Великобританией [17].

Шах Ирана во время своих поездок в Европу с целью устранить натиск Царской России и Великобритании,

старался привлечь внимание третьей европейской силы для Ирана. Насреддин шах в своей первой и второй поездке в Европу в 1873 году, встретился с Вильгельмом Первым и Бисмарком и выразил готовность расширить двухсторонние отношения [18].

11 июня 1873 года был подписан торговый договор между Ираном и Германией. В одном из пунктов этого договора было отмечено: «...в случае войны между Ираном и третьей страны, по просьбе шаха Ирана, Германское государство окажет свою помощь для разрешения конфликта».

1883 году в столицах обеих стран открылись Посольства. Первым послом Ирана в Германии стал Алигили хан Мохбераддовле, а первым послом Германии в Иране стал граф Бронивайк [18].

Регион Персидского залива в начале XX века привлекал внимание крупных европейских стран, в том числе Германии, которая находилась в соперничестве с Великобританией, Францией и Россией, но в союзе с Турцией. Вильгельм II обсуждая условия военного договора с Султаном Абдулгамидом, заключил контракт о строительстве железной дороги Берлин–Стамбул и Багдад. Этот контракт послужил присоединению немецкого проекта железной дороги Гамбург–Персидский залив. Соединение Персидского залива с портовым городом Гамбург, давало большие возможности для Германии в политическом, экономическом и торговом отношениях и прямой угрозой не только для Великобритании, но и для всех европейских стран [17].

Генеральный консул Германии в Стамбуле Штрих, во главе германской делегации, осуществил ряд поездок в регион Персидского залива, и в провинцию Османской империи – Кувейт. Великобритания, узнав о посещениях германской делегации в провинцию Кувейт, по поводу строительства железной дороги, направила ноту протеста турецкому правительству, о том, что это строительство послужит разногласиям и военному вмешательству его страны. Так как шейх Кувейта в 1899 году принял покровительство Великобритании, то естественно, что Турция, под давлением Германии ввела свои войска на стратегический остров Боблиан и захватила его.

Но Великобритания не могла перенести присутствия третьей страны на Персидском заливе, тем более Германию, которая намеревалась построить железную дорогу, тем самым присоединив порт Персидского залива с портовым городом – Гамбургом [18].

Великобритания в своей внешней политике, не хотела сотрудничать ни с одной европейской страной, кроме Ирана и арабских шейхов. Поэтому в первые годы XX века, она активизировала свою политику в этом регионе. После захвата стратегического острова Бобиана, который спровоцировал шейх Эмиратов Шардже против Турции и Германии. Вел войну с помощью поддержки Военно–Морского Флота Великобритании, вытеснив военное присутствие Франции с островов, таких как Абу–Муса и др. В этом военном конфликте Великобритания вышла победителем.

Таким образом, Великобритания до и после Первой Мировой Войны взяла под свой контроль регион Персидского залива и стала бесспорным хозяином Персидского залива и Ормузского пролива, тем самым обеспечив себе безопасность в Индии.

Список использованных источников

1. یراکمه اب هیدن اراشتین نارعت/ نالیسام و سراف چیلدخ یطلا نویامه. 1368 لاس سروت رشن 51-52 ص.
2. رق اذتبا زا سراف چیلدخ رد ایسیلگنا عانم. نیم ریمالا دب ع. 1367 نارعت. مدچیه ص. 188
3. ناراشتینا ارت. راجمه کللمم و سراف چیلدخ. یقوشو رقاب دمجم. 282 ص 1384 لاس. تبیس
4. 75 ص 1381 لاس. نارعت. نالیسام و سراف چیلدخ. یر نوی.
5. 106 ص 1370 لاس نارعت. سراف چیلدخ و دنز ناخ ممیرک.
6. 515 ص نارعت. تبیس ناراشتینا. نالیسام و سراف چیلدخ. یدسا نزیب.
7. نرق رخاوارا سیلگنا و نارایا سیایس طبابور یرلات. انیب ربکا یلع. 3 ص. 1353 لاس نارعت. سیراپ دادارق ذاق خان ات ممدتغه
8. ایدادیور و ناگنایب ذوف و سراف چیلدخ. بانج یلع دمجم. 1349 لاس. نارعت. یسایس ص. 109
9. 555 ص رذا هاگناب ناراشتینا. نارایا و ریبک یم تیمدا نویدیرف.
10. 111 ص رذا هاگناب ناراشتینا. نارایا و ریبک یم تیمدا نویدیرف.
11. یگنهرف و یملع ناراشتینا نارعت و سراف چیلدخ. نویلدو دلور. 298 ص 1389 لاس
12. لاس نارعت سراف چیلدخ و سابغ رذب. بنطلسال ایدسی یلع دمجم. 120 ص 1363
13. 15 ص. 1382 لاس نارعت. سراف چیلدخ رد نای چراخ. یدسا نزیب.
14. 1160 ص. تفسیر عم نوناک ناراشتینا. نارایا بالنا. نوارب دراویدا.
15. 468 ص. 1382 لاس نارعت. سراف چیلدخ رد نای چراخ. یدسا نزیب.
16. 1353- لاس نارعت. لالاردف ناچلما یرومج دروم رد اتاعالطا.
17. لاس انیس نارعت. سراف چیلدخ و ایپورا نه هار. یرزمارف دمجم. 1346
18. ایدادیور و ناگنایب ذوف و سراف چیلدخ. بانج یلع دمجم. 1349 لاس. نارعت. یسایس

Eyubzadeh R., PhD student of the Institute of Philosophy National Academy of Sciences of Azerbaijan (Azerbaijan), matlabm@yandex.com

The Presence of England in the Persian Gulf Region (late XIX beginning of the XX century)

In the present article the issues of competition the world powers for possession of the region of the Persian Gulf are considered. The European countries such as Great Britain, France, Germany and Tsarist Russia since the end of the XVIII century tried to take roots in the region of the Persian Gulf. This competition acquired a sharp character in the beginning of the XIX century. The fight of Napoleon Bonapart and Russian tsars in this region became a theat for India. In fact, by will of Peter I Tsarist Russia wished to conquer the Persian Gulf in order to have way out to the Indian ocean and France having a close political and economic ties with Iranan, trying through north of Iran – Khorasan to attack India and force out the influence Great Britain of India. Great Britain undertook some political and economic measures after the World War I and gained victory in the Persian Gulf, and due to it ensured security of India and own interests.

Keywords: British imperialism, the region, the Persian Gulf, world powers, the Hormuz Bay, the arena of rivalry.

Eyubzade P., докторант, Институт философии Национальной Академии Наук Азербайджану (Азербайджан), matlabm@yandex.com

Присутність Англії в регіоні Перської затоки (кінець XIX початок XX століть)

Розглядаються питання суперництва світових держав за володіння регіоном Перської затоки. Європейські країни, такі як Великобританія, Франція, Німеччина і Царська Росія з кінця XVIII прагнули зміцнитися в регіоні Перської затоки. Це суперництво на початку XIX набуло гострого характеру. Цілі Наполеона Бонапарта і російських царів в цьому регіоні розглядалися Великобританією як безпосередня загроза для індійського регіону. Насправді, за заповітом Петра I Царська Росія мала намір завоювати Перську затоку, щоб мати вихід в Індійський океан, а Франція, маючи близький політичний і економічний зв'язок з Іраном, намагалася через північ Ірану – Хорасан, нападати на Індію і послабити вплив Великобританії. Придбавши політичну і економічну міць після Першої Світової Війни, Великобританія стала переможцем на Перській затоці і цим забезпечила безпеку Індії і своїх інтересів в цьому регіоні.

Ключові слова: англійський імперіалізм, регіон, Перська затока, світові держави, Ормузька затока, арена суперництва.

УДК 342.25(430+481)

Зерницький Р. В.,

студент соціологічного факультету, Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна (Україна, Харків), lumen-et-umbra@i.ua

Порівняння місцевого самоврядування Королівства Норвегії та Федеративної Республіки Німеччини в контексті формування плюралістичної демократії

Розглядаються системи місцевого самоврядування у Федеративній Республіці Німеччини та Королівстві Норвегії в контексті плюралістичної демократії. Аналізуються їх культури плюральності, характерні риси, механізми функціонування, статус та повноваження. Виведено індикатори, на основі яких уможливилось порівняння повноважень, статусу та рівня плюральності їх муніципальних органів. Виявлено, що не дивлячись на значну кількість відмінностей, у них є ряд вагомих спільних рис, а саме: суверенітет у питаннях власного бюджету; можливість впливати на систему оподаткування; залежність від вищих органів влади проявляється лише у критичних випадках; локальні збори представників громадян є поліпартійними; партійність голови муніципалітету не є забороненою.

Ключові слова: місцеве самоврядування, муніципалітет, політичні повноваження, плюралістична демократія, Німеччина, Норвегія.

Органи місцевого самоврядування є найближчою до громадян ланкою зборів їхніх представників у демократичних суспільствах. Саме через ці органи відбувається реалізація політики на локальному рівні та забезпечення потреб громадян на місцях. У розвинених країнах жителі, у разі виникнення проблем чи запитань в їх повсякденному житті, у першу чергу звертаються саме до органів місцевого самоврядування. Від спроможності муніципальних органів задовольнити інтереси громадян залежить те, чи буде у громадян потреба звертатися до вищих ланок зборів їхніх представників.

Відповідно до переконань Роберта Даля, Гарольда Ласкі, Моріса Оріу та інших теоретиків плюралістичної концепції демократії, децентралізація та сильне місцеве самоврядування є одним з опорних стовпів плюралізму. Так, Гарольд Ласкі наступним чином описував плюралістичну державу: це – децентралізована держава (яка є противагою «моністичній» державі), котра базується на розділенні суверенітету між багатьма інститутами, які представляють інтереси різних груп в суспільстві; задача державного апарату в ній зводиться до координації діяльності цих інститутів [1, с. 161].

Сильне й децентралізоване місцеве самоврядування з широкими повноваженнями дозволяє, згідно принципу субсидіарності, вирішувати переважну частину проблем на локальному рівні. Це, у свою чергу, дає вищим органам управління більше свободи для концентрації на загальнодержавних питаннях та, у цілому, робить загальнодержавну політичну систему більш збалансованою. У зв'язку з цим стає очевидною *актуальність* дослідження тематики повноважень органів місцевого самоврядування.

У цій публікації ми хотіли б сконцентруватися на порівнянні наявних інструментів та рівні повноважень муніципальних органів у двох плюралістичних країнах: Королівстві Норвегії та Федеративній Республіці Німеччини. У дослідженні британського дослідницького центру Economist Intelligence Unit, станом на 2016 рік ці країни займали відповідно 1 і 13 місце у загальному рейтингові по індексах демократії (зі 167 аналізованих