

14. Shherbatov A. G. Sel'skokochozjajstvennyy obshhestva. – M.: Tip. A. A. Levenson, 1894. – 13 s.
 15. Derzhavnyj arhiv Odes'koi oblasti.
 16. Rosijs'kyj derzhavnyj istorychnyj arhiv (Sankt–Peterburg).

Lysenko M. S., PhD (History), Associate Professor of the Department of History and Culturology O. M. Beketov National University of Urban Economy in Kharkiv (Ukraine, Kharkiv), M.S.Lysenko@ukr.net

Agricultural Societies in Public Thought of the Russian Empire (the end of the XIX – the beginning of the XX century)

The purpose of the article is to analyze the social thought of the Russian Empire regarding agricultural societies of the late XIX and early XX centuries. Representatives of various groups of society participated in the discussion on the development of agrarian organizations: ministers of the agricultural department, members of public associations, landowners, members of zemstvos, representatives of local self-government. The scientist used comparative–chronological, problematic and analytical methods of investigation. On the basis of archival documents, the author studied the goals and significance of agricultural societies, their strategy and tactics, periods of development. The author analyzed the main tasks faced by these organizations, the effectiveness of their activities. The researcher pays special attention to the agrarian societies of the Ukrainian provinces. Representatives of the public had different points of view. However, together they managed to find a suitable development model and accumulate positive experience. Some of the problems remained controversial at the end of the studied period. The author concludes that public opinion played an important role in shaping the notion of agricultural societies, in understanding their goals, tasks and significance. There was also a difference in the state of the agrarian sphere of different regions of the country; the positions of landowners.

Keywords: agricultural societies, public thought, Russian Empire, agriculture, Ukrainian provinces.

* * *

УДК 94(479.25)

Гайбальева Н.,
 докторант кафедры истории
 (факультет гуманитарных наук) Азербайджана,
 Бакинский Государственный Университет
 (Азербайджан, Баку), matlabm@yandex.ru

ВОПРОС ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Речь идет о политике агрессии одной страны по отношению к другой соседней стране в Южном Кавказе. Отмечается, что в течение XX столетия необосновательные территориальные претензии и в итоге оккупирования 20% исконных земель, непрерывное раздувание якобы имеющийся проблемы социального и политического характера в Нагорно–Карабахской Автономной Области Республики Азербайджана дает им «право» и отторгнуть эту область в пользу соседней республики. В статье также, анализируются резолюции, принятые СБ ООН, положительные и отрицательные стороны деклараций, принятых международными организациями против бесосновательной агрессивной политики одной из стран Южного Кавказа по отношению к другой стране, отображаются их недостающие стороны и разъясняются причины невыполнения деклараций.

Ключевые слова: Нагорно–Карабахская проблема, межнациональный конфликт, политика агрессии, резолюции Совета Безопасности ООН.

(статья друкується мовою оригіналу)

В 1990–х годах, в результате агрессии Армении против Азербайджана, незаконным путем были захвачены 20 процентов азербайджанских земель. В результате военных действий шехидами стали 20 тысяч азербайджанцев, свыше 10 тысяч получили ранения, около 5 тысяч человек стали инвалидами. Количество беженцев и вынужденных переселенцев, перевалило за 1 миллион человек. Армянскими оккупантами были взяты в заложники и плен 4861 азербайджанцев, в том числе 314 женщин, 58 детей, 255 стариков. Из всех взятых в заложники 1357 человек были освобождены

из плена, а 783 человека и по сей день остаются в плену. Согласно данным Международного Комитета Красного Креста, 439 азербайджанцев погибли в плену в результате тяжелых пыток [3, с. 44].

Гейдар Алиев, выводящий на первый план необходимость подписания соглашения о прекращении огня для укрепления стабильности в стране, ускорения развития во всех сферах, начал прилагать серьезные усилия в этом направлении.

30 января 1992–го года Азербайджанская Республика стала членом Совещания по Безопасности и Сотрудничеству в Европе (СБСЕ) и уже 8–го июля, на Саммите СБСЕ, проводимом в Хельсинки, участвовала как равноправный член. Тем самым Армяно–Азербайджанский, Нагорно–Карабахский конфликт, превратился в объект внимания СБСЕ.

На данный период самой значимой и важной структурой ОБСЕ для Азербайджана, является Минская Группа, созданная в марте 1992–го года. Основной обязанностью Минской Группы является урегулирование Армяно–Азербайджанского конфликта, путем разработки соответствующего документа для разрешения Нагорно–Карабахской проблемы мирными методами и созывом специальной Минской Конференции которая предназначена раз и навсегда устранить указанный конфликт. В состав Группы входят 11 стран – Германия, США, Франция, Италия, Швеция, Чехия, Турция, Беларусь, Россия, Азербайджан и Армения. Функции сопредседателей с декабря 1994–го года осуществлялись представителями двух государств – России и Финляндии, в с 1997–го года трех – России, США и Франции. С момента создания Минской Группы, предпринятые этой организацией попытки не дали ожидаемых результатов в деле урегулирования конфликта. Отсутствие действенных мер против агрессора со стороны международной общественности, открывала дорогу для еще большего расширения оккупационной политики Армении. До осени 1993–го года Арменией были оккупированы Нагорный Карабах и семь прилегающих к нему районов [9, с. 45].

Наконец, в результате напряженных усилий главы государства, совместным сотрудничеством с Минской Группой ОБСЕ, при посредничестве России, с 12 мая 1994–го года вступило в силу соглашение о прекращении огня. В результате успешной внешней политики, появилась благоприятная возможность для укрепления стабильности внутри Азербайджана. Общенациональный лидер Гейдар Алиев, в одном из своих выступлений указал что, «Достижение перемирия в войне между Арменией и Азербайджаном имело жизненно важное значение для нашей страны. Потому что, прекращение войны обуславливает регулирование внутренней ситуации, укрепление общественно–политической стабильности и переведение в нормальное русло прений, образовавшихся в отношениях соседними с Азербайджаном странами в регионе, существование и дальнейшее развитие Азербайджана, как независимого государства» [1, с. 36].

Под руководством Президента Гейдара Алиева была проведена кропотливая и эффективная деятельность по прорыву информационной блокады против Азербайджанской Республики, доведении до мировой общественности действительности относи-

тельно проблемы Нагорного Карабаха, занятию Азербайджаном достойного места в мировой политике, среди мировых держав, поддержанию развития на основе общечеловеческих ценностей международных отношений, заинтересованности других государств Южного Кавказа в разрешении Нагорно–Карабахского конфликта, обеспечения территориальной целостности республики путем мирных переговоров. Дипломатия Гейдара Алиева строилась на основе таких прагматичных основ как изменения, образовавшиеся в системе международных отношений, тенденций глобализации, по возможности согласования политических и экономических интересов государств на Южном Кавказе с интересами государства. Президент Азербайджана провел встречи с президентами, главами правительств 68 стран [4, с. 24].

Общенациональный лидер Гейдар Алиев, затрагивая роль Минской Группы в разрешении Армяно–Азербайджанского, Нагорно–Карабахского конфликта, заявил: Минская Группа ОБСЕ, имеет еще большие возможности для достижения урегулирования Армяно–Азербайджанского конфликта [2, с. 49].

Несмотря на то что, требование немедленного, полного и безоговорочного вывода оккупационной армии из оккупированных территорий Азербайджана нашло свое отражение в постановлении СБ ООН №822 от 30 апреля, №853 от 29 июля, №874 от 14 октября, №884 от 11 ноября 1993 г., Армения под различными предложениями отказывается выполнять указанные резолюции [5].

В марте 1992–го года Азербайджанская Республика стала членом ООН. После чего, с целью предотвращения агрессивной политики Армении, обратилась в ООН. Делегация ООН на основе указанного обращения совершила поездку в регион и представила Генеральному секретарю ООН соответствующие сведения. А Генеральный секретарь ООН заявил о своей поддержке попыток ОБСЕ в разрешении конфликта и готовности оказать содействия этой организации для достижения соответствующих результатов.

Захват Шуши в 1992 г. вновь принудила Азербайджан обратиться в ООН. 12 мая Совет Безопасности ООН, обсудив проблему Нагорного Карабаха, ограничился лишь заявлением.

2 апреля 1993–го года Арменией был оккупирован еще один район Азербайджана – Кельбаджар. Азербайджан немедленно проинформировал об этом Генерального секретаря ООН и председателя Совета Безопасности. Азербайджан потребовал немедленного созыва заседания Совета Безопасности и осуждения агрессии против Азербайджана. 30 апреля на 3205–м заседании СБ ООН, относительно Армяно–Азербайджанского конфликта была принята резолюция №822.

В резолюции на уровне ООН выражалась серьезная озабоченность в связи с ухудшением отношений между Республикой Армения и Азербайджанской Республикой, и официально признавался факт оккупации территорий Азербайджана. Но указанной положительной особенностью резолюции отрицательной стороной было то, что в документе не нашло свое отражение отношение к оккупационной политике Армении и подчеркивалось что, якобы оккупация Кельбаджара была осуществлена «местными армянами». А использование такого выражения создавала определенные препятствия по

вопросу официального признания Армении как страны агрессора. В то же время, хотя и признавался факт оккупации территорий Азербайджана, не указывалось, кто на самом деле является агрессором.

23 июля 1993–го года вооруженные силы Армении оккупировали Агдамский район Азербайджана. После оккупации Агдама, 29 июля на 3259–ом заседании СБ ООН, в связи с Армяно–Азербайджанским, Нагорно–Карабахским конфликтом была принята резолюция №853. И в этой резолюции выдвигалось требование вывести оккупационные силы со всех захваченных территорий, Агдам включительно. В резолюции выражалась озабоченность тем что, часть граждан Азербайджана живут как вынужденные переселенцы, и заявлялось о необходимости достижения сторонами соглашения о прекращении огня для последующего прекращения конфликта. В отличии от предыдущей резолюции, в этой резолюции выражение «местные армянские силы» было удалено.

Именно то что, в резолюции №822 не предусматривалось принятие мер на случай, если Армения, оккупировавшая Кельбаджарский район, не выполнит резолюцию и создание для нее условия безнаказанности и позволили армянским силам захватит город Агдам. Наряду с указанными выше положительными сторонами, резолюция имела также отрицательные стороны, так как в пункте 9 Республика Армения и армяне Нагорного Карабаха представлялись как отдельные стороны и в этом документе тоже не указывалась кем на самом деле оккупированы территории Азербайджана.

Резолюция №853, в целом, хоть и по некоторым признакам выглядела более объективной резолюции №822, но и здесь вопрос не получил своей точной оценки.

Летом 1993–го года Армения, пренебрегая резолюциями СБ ООН, продолжила свою агрессивную политику. В результате чего вооруженными силами Армении были оккупированы Джабраильский, Физулинский и Губадлинские районы Азербайджана. Хоть и в августе 1993–го года было достигнуто Соглашение о прекращении огня, армяне не соблюдая соглашение захватили Губадлинский район. Азербайджан в очередной раз вынужден был обратиться в Совет Безопасности ООН. 14 октября 1993–го года СБ ООН, вновь обсудив проблему Нагорного Карабаха, принял резолюцию №874.

В резолюции наряду с выражением серьезной озабоченности в связи с напряжением между Арменией и Азербайджаном, хоть и косвенно, но все таки Армения признавалась стороной конфликта. В документе еще раз подчеркивались суверенитет государств, неприкосновенность территориальной целостности, международных границ и недопущение применения силы для захвата территорий. Организация призывала все страны региона воздержаться от враждебных действий или военного вмешательства, которые могут привести к расширению конфликта, нарушению мира и безопасности в регионе. В резолюции также предусматривалось оказание чрезвычайной гуманитарной помощи гражданскому населению и оказания помощи беженцам для их возвращения в свои дома в безопасных условиях.

Наряду со всеми положительными аспектами, отрицательной стороной резолюции было то, что

Армения не называлась страной агрессором, не указывалась точная дата вывода армянских войск и какие санкции будут применяться стороне, которая не будет выполнять требования резолюции.

23 октября 1993-го года вооруженные силы Армении, нарушив соглашение о прекращении огня, перешли в наступление на юго-западные районы Азербайджана. В результате этого наступления армянскими войсками полностью был оккупирован Зенгиланский район Азербайджана.

11 ноября 1993-го года СБ ООН, в соответствии с обращением Азербайджана, снова вынес на обсуждение вопрос об оккупационной деятельности в результате была принята резолюция №884. Указанная резолюция выражала беспокойства фактом оккупации Горадиза и Зенгиланского района Азербайджана, и требовалось вывести оккупационные силы с указанных территорий. Естественно, и эта резолюция не была выполнена.

В целом, в резолюциях, принятых СБ ООН, Армения не была признана как страна агрессор. Во всех этих принятых документах конфликт представлялся не как Армяно-Азербайджанский конфликт, а как конфликт в Нагорно-Карабахском регионе и вокруг него. Отсутствия в резолюциях санкций против агрессора, привело к продолжению Арменией захватнической политики и оккупации 20% территорий Азербайджана. Одним словом, Армения, не обращая внимание ни на одну резолюцию СБ ООН, так и не выполнила их.

Если учесть что, исполнение вышеназванных резолюций Совета Безопасности является обязательным, то невыполнение Арменией указанных документов, приводит к нарушению международного права. Согласно статьям 41 и 42 Хартии, в отношении государств, не выполняющих требования Совета Безопасности, применяются широкомасштабные санкции. К указанным санкциям, наряду с прекращением всяких отношений с таким государством, входят также применение против него военной силы.

Для внесения ясности в позицию СБСЕ, связанную с Нагорно-Карабахским конфликтом, обратим внимание на резолюцию №1416, состоящую из 15 пунктов. В первом пункте резолюции, состоящей из рекомендаций и просьб, высказывается сожаление Парламентской Ассамблеи «в связи с неразрешенностью Нагорно-Карабахского конфликта, существующей ситуацией, т.е., тем что, сотни тысяч человек являются беженцами, переселенцами и живут в ужасающих условиях, все еще значительная часть территорий Азербайджана остается под оккупацией армянских сил и сепаратистские силы все еще контролируют территории нагорного Карабаха» [2].

Как видим, после объявления прекращения огня в мае 1994-го года, несмотря на проведение переговоров между Азербайджаном и Арменией для мирного разрешения конфликта, СБСЕ, играющий роль посредника в этом процессе, рассматривает сторонами конфликта все еще Азербайджан и сепаратистские армянские силы. Так как неправильно определены стороны конфликта, неправильно определены в резолюциях СБСЕ территории Азербайджана, в резолюциях СБСЕ «забывается» так же принцип территориальной целостности и неприкосновенности границ Азербайджана или же просто ставится под вопрос. Так, во втором пункте резолюции

«Ассамблея выражает озабоченность по поводу того, что военные действия и предшествовавшие им широко распространенные факты этнической враждебности привели к массовому изгнанию по признаку этнической принадлежности и возникновению моноэтнических районов, заставляющих вспомнить об ужасной концепции этнических чисток. Ассамблея вновь подтверждает, что независимость и выход какой-либо региональной территории из состава государства возможен лишь в результате законного и мирного процесса, в основе которого лежит демократическая поддержка жителей этой территории, а не вследствие вооруженного конфликта, ведущего к изгнанию по признаку этнической принадлежности и фактической аннексии такой территории другим государством. Ассамблея вновь заявляет о том, что оккупация иностранной территории любым государством-членом представляет собой серьезное нарушение обязательств этого государства как члена Совета Европы, и вновь подтверждает право перемещенных из района конфликта лиц на безопасное и достойное возвращение в свои дома [2].

Напомним что, 4-го июля, военные части Армении, расположенные на оккупированных территориях Азербайджана, в очередной раз, продолжив свои агрессивные действия, грубо нарушили нормы международного гуманитарного права. Вооруженные Силы Армении, с целью преднамеренного уничтожения мирных жителей села Алханлы Физулинского района и их жилищ, открыв огонь из минометов, в очередной раз совершила провокацию. В результате погибли жители села Алханлы Физулинского района – Аллахвердиева Сахиба Ибрис кызы, 1966-го года рождения и ее внука, Гулиева Захра Эльнур кызы, 2016-го года рождения.

Такой безжалостный проступок армянской стороны против мирного населения, вызвавший огромный резонанс в международной арене, является еще одним наглядным подтверждением агрессивной политики Армении.

Список использованных источников

1. Əliyev H. Ə. Azərbaycan XXI əsrin və üçüncü minilliyin astanasında. – Bakı, 2001.
2. Həsənov Ə. Azərbaycan və ATƏT: Ermənistan–Azərbaycan münəqəşəsi və Dağlıq Qarabağ problemi ümumavropa təhlükəsizliyi fonunda. – Bakı, 1997.
3. Mahmudov M., Şükürov K. Qarabağ tarixi. Qarabağ suallar və faktlar. – Bakı, 2001.
4. Azərbaycan SSR xalq təsərrüfatı. Statistika külliyyatı. – Bakı, 1957.
5. «Azərbaycan» qəzeti. – 10 may 1994-cü il.
6. Azərbaycan Respublikası XİN arxivı. – 10 may 1993-cü il tarixli 423/54 sayılı sənəd.
7. Azərbaycan Respublikası XİN arxivı. – 15 dekabr 1994-cü il, 793/47 sayılı sənəd.
8. «Azərbaycan» qəzeti. – 13 dekabr 1996.
9. Azərbaycan və ATƏT. – Bakı, 2010.
10. «Həyat» qəzeti. – 1 iyul 1992.
11. ПАСЕ – Резолюции Парламентской Ассамблеи Совета Европы №1416 и №1690. 2005-ый год. // PASE – Rezoljucii Parlamentskoj Assamblei Soveta Evropy №1416 i №1690. 2005-yj god. // www.mct.gov.az/?/ru/azerbaijan/2000/36

Gaibaliyeva N., doctoral student of the Department of History (Faculty of Humanities) of Azerbaijan, Baku State University (Azerbaijan, Baku), matlabm@yandex.ru

Question of territorial integrity in the external policy of the Azerbaijan Republic

The article deals with the policy of aggression of one country against another neighbor country in the South Caucasus. It is noted that during the twentieth century

unjustified territorial claims and as a result of occupation of 20% of the ancestral lands, the continuous inflating of supposedly existing social and political problems in the Nagorno-Karabakh Autonomous Region of the Republic of Azerbaijan gives them the «right» and will be torn away this area in favor of the neighboring republic. The article also analyzes the resolutions adopted by the UN Security Council, the positive and negative sides of the declarations adopted by international organizations against the groundless aggressive policy of one of the countries of the South Caucasus on the departure of another neighbor country, their missing parties are displayed and the reasons for non-fulfillment of declarations are explained.

Keywords: Nagorno-Karabakh conflict, interethnic conflict, policy of aggression, UN Security Council resolutions.

Гайбалиева Н., докторант кафедри історії (факультет гуманітарних наук) Азербайджану, Бакинський Державний Університет (Азербайджан, Баку), matlabm@yandex.ru

Питання територіальної цілісності у зовнішній політиці Азербайджанської Республіки

Йдеться про політику агресії однієї країни по відношенню до іншої прикордонної країни в Південному Кавказі. Відзначається, що протягом ХХ століття необрунтованих територіальних претензій і в підсумку окупованих 20% споконвічних земель, безперервне роздування нібито наявної проблеми соціального і політичного характеру в Нагірно-Карабахській Автономній Області Республіки Азербайджану дає їм «право» і відірвати цю область на користь прикордонної республіки. У статті також, аналізуються резолюції, прийняті РБ ООН, позитивні і негативні сторони декларацій, прийнятих міжнародними організаціями проти безвідставної агресивної політики однієї з країн Південного Кавказу по відношенню до іншої прикордонної країни, відображаються їх відсутні сторони і роз'яснюються причини невиконання декларацій.

Ключові слова: Нагірно-Карабахська проблема, міжнаціональний конфлікт, політика агресії, резолюції Ради Безпеки ООН.

* * *

УДК 378.12

Хüseynov İ.,

Медієвостудіолог доктору, Азербайджан Дöвлет Мөдөнийьет вө Иңсөсөнөт Университети (Азербайджан, Баки), turanly@yahoo.com

MUZEYLƏRİN İNKİŞAF MƏRHƏLƏLƏRİNƏ TARIXİ—KULTUROLOJİBAXİŞ

Бәşәрийьәтін тарихи кәчмәşинә аид қиймәтлӣ материаллар қорунур; гәләцәк нәсильәр үчүн saxlanılır вә музейләр тәрәfindән нүмайиш олунур. Һәм дә кәчмәşин гәләцәгә кәчүрүлмәсіндә ойнайан музейләрін бөйүк ролуну да қейд етмәк олар. Музейләрдә дүня мөдәнийьәтінин надир инциләрә тара биләрсиниз.

Дүня музейләріндә инсанлїғн мәдди сәрвәтінин ән қиймәтлӣ нүмунәләрә saxlanılır вә нүмайиш олунур. Мәқәләдә музейн инкәşәф мәрһәләләрә тарихи вә мөдәни аראшдирма мөвгәйиндән yaxınлаşдӣ вә Азәрбайжанн музейләрә daxil olmaqlа, дүня музейләріндә гәниш мәлуматлар верилдӣ.

Аңар сөзләр: дүня музейләрә, инсәсәнәт әсәрләрә, музей експонатларә, Азәрбайжан музейләрә.

(стаття друкується мовою оригіналу)

Бәşәрийьәтін тарихи кәчмәşинә аид олан дәйәрлӣ материаллар музейләр тәрәfindән мұһәфизә едилір, гәләцәк нәсильәр үчүн қорунуб saxlanılır вә нүмайиш етдилір. Музейләр мütәмәди оларә қәмиyyəтін хидмәтіндә олан қурумлардир. Музейләрн функсийаларна гәлдикдә исә топләма, сәнәдләşдирмә, қорумақ, халқә гөстәрмәк вә тәһсил вермәкдән ибарәтдир. Қурлудуғә гүндән бәри тәһсил вермәк музейләрн әсәс мәқсәдләріндән бири олмуşдур. Музейләрн кәчмәşин гәләцәгә өтүрүлмәсіндә ойнадїғә бөйүк ролу да қейд етмәк yerinә дүşәрдӣ.

Дүня мөдәнийьәтінин ән надир инциләрнә мәһз музейләрдә раст гәлмәк мүмкүндүр. Дүня музейләрн дә бәşәрийьәтн мәдди сәрвәтләрн ән дәйәрлӣ нүмунәләрә һәм мұһәфизә едилір вә һәм дә нүмайиш етдилір. Üмумийьәтлә, тарих бөйү инсанларн yaratdıqları мәдди мөдәнийьәт нүмунәләрннн һәһсә тәрәққә yolunun кәчмәсінә дә музейләрдә раст гәлмәк мүмкүндүр. Дүня музейләрә

içәrisindә bir sıra nüfuzlu vә tanınmış muzeylәr vardır ki, bu muzeylәrdәki maddi mөdәniyyәt nümunәlәri daha cәlbәdici vә daha mәşhurdur.

Muзей insanların incәsәнәtә olan düşкүнlüyü vә incәsәнәt әsәрләрннн топләмақ meylindән yaranmışdır. «Muзей» anlayışının mәнşәyi yunan dilindә istifadә еdilән «mouseion» sözüндән meydana gәlmışdir. Qeyd еdәk ki, bu söz yunan mifologiyasında ilham pәrilәri olan «muzalar» аındakı ilahәләрә һәsr олunan mөbәd vә Afınada bu ilahәләрә ayırılan tәрә mәнәsindә idi». Üмумийьәтлә, дүня muзей тарихинн öyrәnilmәsi гөstәrir ki, ilk muzeylәrнн yaranması insanın yaradıcılıq meyllәri ilә baғlıdır. Kolleksiya toplamaқ meyli insanın tәbii maraқ vә istәklәrindән biridir. Toplanılan kolleksiyaların һәcmi һәddindән artıq olduqda, bu, fәrdi istәk vә arzularдан kәnarа чıxır vә bu zaman һәmin kolleksiyanı nümayiş еtdirmәk tәlabatı meydana gәlir. Tәcrübә гөstәrir ki, ilk kolleksiyalar müxtәlif mәqsәdlәrlә toplanmışdır. Bәzән bu sәнәt әsәрләрннн олан maraқdan, bәzән sәrvәt toplamaқ meylindән, bәzән isә sadәcә olaraқ dәrk еtmәk tәlabatından meydana gәlir» [1, sәh. 57].

Ellinizm dövrün mәhsulu olan muzeylәr müasir dövrдә dә önәmli bir mövqeyә malikdir. Tarixi mәнәbәlәrdән bizә mәlumdur ki, һәлә e.ә. 306 – 285–ci illәр arasında Misirin İskәndәriyyә şәһәrindә yerlәşән muзей mövcud olmuşdur. İskәndәriyyә şәһәrindә yerlәşән sarayın baғçasında tikilән muzeyin әtrafında kitab rәfi, bөyүk meydança, rәsәdxana, yemәk vә iş otaqları, nәbatat vә heyvanat parkları var idi. Bu muзей һәм universitet, һәм akademiya, һәм dә monastır xarakterinә malik olan bu muzeyдә Yunanıstanın vә şәrq ölkәlәрннн qәdim vә yeni sәнәt nümunәlәri toplanır vә qorunurdu. Bütүн bu keyfiyyәtlәrinә gөрә İskәndәriyyә şәһәrindә yerlәşән bu tikili müasir muзей anlayışının әsasını tәşkil еdirdi. Romalıların dövründә isә muзей sözüндән әvvәllәр fәlsәfi müzakirәlәрннн aparılan yer kimi istifadә еdirdilər. Sonrakı dövrlәrdә isә Romalılar Perqam, Antakya, Roma vә Afına şәһәrlәrindә müasir muзей timsalında abidәlәрннн inşası ilә mәşğul olurdular.

Orta Әsrlәrdә mәbәdlәrә vә dini mәrasimlәrlә baғlı müqәddәs yerlәрә һәdiyyә еdilән müxtәlif әşyalar kolleksiyaların meydana gәlmәsindә mühüm rol oynayırdı. İntibah dövründә baş verән yeni аxtarışların fөvқündә tәdqiqatlar artmışdı, bunun nәticәsindә isә elm vә incәsәнәt sahәsindә sürәtli bir tәрәqqi baş vermışdı. İntibah dövründә һәмçinин kolleksiya toplamaқ da inkіşaf еtmışdı. Qәdim әşya vә qәdim әsәр toplamaға aludә olan kolleksiya һәvәskarları XVI әsrин әvvәlindә bütүн дүнядә gәниш yayılmışdı. Bu dövrдә kolleksiyaçılar tәрәfindән toplanan әşyalar sonralar muzeylәрннн inkіşafı үçүн yeni zәmin yaratmış oldu. Bir növ bu kolleksiyalar muzeylәр үçүн materialın yaranmasına vәsilә oldu.

Zaman кәçdikcә Qәrbi Avropada müasir tipli muzeylәр meydana gәlmәyә başladı. «XVI–XVII әsrlәrdә Avropada müasir tipli muzeylәрннн meydana gәlmәsi, peşә sәнәtkarlıғının nәzәrә çarpacaq dәрәcәдә inkіşafı ilә әlaқәdar idi. Bөyүk coğrafi kәşflәр, kitap çapının sürәtli inkіşafı nәticәsindә biliklәрнн yayılması kimi mәsәlәlәр incәsәнәtнн, o cümlәdән rәssamlıq vә һeykәltәraşlıғın fәaliyyәtinә tәkan vermışdir.

Avropanın müxtәlif ölkәlәрindә meydana gәlmış bu cür mәнәvi sıçrayış, bir sıra elmi vә ictimai tәlәblәrlә baғlı idi. İtaliyada, İngiltәрәdә, Fransada, Almaniyada vә bir sıra ölkәlәrdә inkіşafла әlaқәli belә tәlәblәr nәticәsindә müxtәlif kolleksiyalar, bu kolleksiyaların ayrı–ayrı elm xadimlәрә tәрәfindән sistemләşdirilmәsi, nәhayәt onların elmi şәkildә