

УДК 122/129

**Кадиевская И. А.,**

доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии, политологии, психологии и права, Одесская государственная академия строительства и архитектуры (Украина, Одесса), marlinna261282@gmail.com

**Нарядько Г. Я.,**

кандидат философских наук, доцент кафедры философии, социологии и менеджмента социокультурной деятельности, ГУ «Южноукраинский национальный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (Украина, Одесса), marlinna261282@gmail.com

**Черняев И.,**

студент историко-философского отделения, ГУ «Южноукраинский национальный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (Украина, Одесса), marlinna261282@gmail.com

### ФЕНОМЕН ДОВЕРИЯ КАК КОМПОНЕНТ УСТОЙЧИВОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

*Осуществляется разноплановое исследование понятия «доверие» в пределах философии. Феномен доверия рассмотрен как один из составляющих компонентов устойчивости всех общественных отношений.*

*В статье проводится анализ уровней доверия, а именно базового, личностного, социального и культурного. Сделан вывод о том, что философский анализ доверия в современном украинском обществе не имеет пространный количественного и тематически равноценного представления. Существует потребность в целостном этико-философском анализе феномена доверия, что позволит выявить его сущностное наполнение, место и связи в иерархии ценностной системы общества, причин кризиса или причин повышенного общественного запроса.*

**Ключевые слова:** доверие, уровни доверия, общество, ценности.

*(статья друкується мовою оригіналу)*

**Актуальность:** Потребность теоретического осмысления феномена доверия обусловлена ощущением ее кризиса не только в локальных ячейках отдельного социума, но и общей тенденцией к пониманию уровня доверия, характерной также для обществ с достаточными политическими и экономическими основами для утверждения так называемой «культуры доверия». Сегодня понятие «доверие» достаточно широко используется в рамках социогуманитарных исследований [5]. Причем, каждая из наук рассматривает этот феномен по-своему, что, с одной стороны, приводит к многообразию его трактовки, а с другой – ограничивается конкретной наукой. Данная статья направлена на создание предпосылок для решения такой научной проблемы, как преодоление узких дисциплинарных рамок, которые возникают при исследовании феномена доверия отдельными науками социогуманитарного профиля. Считаем, что целесообразным является междисциплинарный подход к рассмотрению этого понятия, который даст возможность значительно расширить границы использования термина и существенно углубить знания о нём.

**Целью** данной статьи является осуществление разнопланового исследования понятие «доверие» в пределах социогуманитарной науки, а именно в философии.

Функционирование общества – процесс сложный, нелинейный, который требует особого уровня

рефлексии от философов, социологов, экономистов. То, что экономическая составляющая играет большую роль в жизни социального организма, никто сегодня не отрицает. Однако, не только на ней стоит акцентировать все внимание. Существует целая система духовных ценностей – социальных устоев, на которых основывается общественная жизнь, которые определяют его конфигурацию в каждом социуме по-разному [11].

Одним из таких устоев является феномен доверия. Оно является одним из составляющих компонентов устойчивости всех общественных отношений, это сложный общественный феномен, который имеет многоуровневую природу. Рассматривая различные теоретические подходы к изучению проблемы доверия, можно выделить несколько характеристик доверия, на которые обращают пристальное внимание те или иные исследователи.

Феномен доверия находится в тематическом авангарде западноевропейских научных исследований с начала 80-х годов прошлого века. Экономисты, политологи, социальные психологи, социологи с точки зрения различных теоретических направлений и методологических обеспечений утверждали мнению о том, что доверие является ключевой категорией для понимания и конструирования моделей общественной жизни, что обусловлено его все присутствием в межчеловеческих отношениях.

Изучение феномена доверия, прошло длительный этап своего развития в работах таких известных ученых, как: В. Андрющенко, М. Вебер, Р. Дарендорф, Э. Дюркгейм, Г. Заболотная, Н. Луман, М. Магомедов, В. Макеев, Т. Парсонс, А. Селигмен, Т. Скрипкина, В. Сергеев, П. Штомпка, Ф. Фукуяма, и как результат, феномен доверия приобретает статус социальной ценности, обеспечивающей существование и развитие общества.

Большая часть авторов, поддерживают единую точку зрения о том, что есть несколько уровней доверия: базовый, личностный, социальный и культурный.

А теперь рассмотрим каждый из уровней подробнее: Базовый уровень подразумевает безусловное доверие к себе и миру в целом. Подразумевается, что этот уровень доверия присущ каждому человеку. Это самоидентификация и доверие внутри своей социальной среды.

Личностный уровень доверия тесно связан с базовым. Доверие к миру невозможно без доверия к его субъектам. Только доверяя определённому человеку индивид способен выстраивать отношения доверия на более высоком уровне [19]. Этот процесс находится, в основном, в сфере интересов психологии. Становление доверия между людьми предполагает ожидание определенного поведения, соответствия личности той роли, которая и порождает доверие. Взаимосвязь социальных ожиданий и доверия в обществе заметил Ф. Теннис. Он изучал вопрос доверия через призму различных состояний общества.

Социальный уровень доверия (третий) определяется путём изучения взаимодействия в социальных группах, в частности, распределения социальных ролей внутри группы. Как правило, доверие внутри группы значительно выше чем за её пределами. В данном контексте определение «свой-чужой» обществом

не порицається. Контакти человека определяют его сетевые взаимодействия. Полноценная сеть отношений создаётся путём взаимодействия личностей. При этом, каждая личность, имея собственные сетевые контакты, получает доступ к сетевым контактам другой личности. Этот вопрос рассматривает теория сетевого анализа [1].

Культурный уровень доверия формируется внутри национальных обществ. Этот – четвёртый – уровень доверия определяется через разнообразные культурные характерные признаки.

В соответствии с рассмотренными теоретическими концепциями доверия, можно отметить, что доверие следует рассматривать как некий циклический процесс, развивающийся преимущественно по спирали [18]. Начало становления процесса доверия происходит на базовом уровне, когда индивид доверяет самому себе и миру, в котором он живет, далее человек начинает доверять другому человеку, и тогда доверие переходит на новый, личностный уровень. Следующим этапом развития доверия является возникновение его социальной, индивидуальной природы, когда доверие становится самостоятельным ресурсом действия в рамках социальной группы. Четвёртый этап развития доверия, когда оно «поднимается» на новую ступень и начинает формировать общий контекст действия, создавать культуру, позволяющую воспроизводить, поддерживать и восстанавливать доверие на предыдущих уровнях.

Феномен доверия в рамках социально-философского знания включает в себя понимание того, что в его основе – широкий спектр взаимоотношений между людьми, состоящий из различных чувств, эмоций, ценностей и поведенческих установок. Этот подход нашел свое отображение в сетевых концепциях, в рамках которых социальное доверие рассматривается как некоторая «паутина», в которой переплетаются межличностные чувства, эмоциональные установки и переживания, являющиеся следствием социальных интеракций сетевых агентов – индивидов, находящихся в социальной сети, «паутине», сотканной ими самими [14].

Социальное доверие в рамках социологического анализа получило свою разработку в рамках изучения проблемы социального порядка, стабильности социальной и институциональной системы общества, его организаций и структур. Особое внимание доверию уделяется учеными, работающими в рамках теории социального капитала, так как социальное доверие рассматривается как важнейший ресурс социального капитала.

Измерение уровня социального доверия в обществе связано с изучением отношения групп населения, индивидов к основным социальным институтам, организациям, структурам. В свою очередь, уровень доверия государственным, общественным, экономическим институтам является показателем общественного развития и его потенциала в конкретных исторических и социокультурных условиях. Социальное доверие выступает определенным механизмом повышения степени и чувства безопасности общества и индивида в условиях роста социальной неопределенности.

Специфика философского осмысления такой категории, как доверие, заключается в том, что ее разработки осуществляются в пространстве этических

исследований и нравственных отношений. В большинстве работ по философии доверие интерпретируется как нравственное понятие, выражающее веру человека в добро, порядочность, верность, ответственность и проявляющееся в межличностных отношениях, в которых убежденность в названных нравственных императивах переносится либо не переносится на конкретную личность, ситуацию, формируя восприятие отдельной личностью отношений, общества, мира и себя в нем.

В контексте философских исследований доверие возникает ментальным состоянием сознания, которое формирует установку на то, что люди, на которых возлагаются обязательства, обязательно оправдают их ожидания [4]. Также под этим понятием понимают морально-практическое отношение индивида к партнеру в общении, основанное на его вере в честность и искренность [20, с. 166]. Доверие может иметь наивную (детскую) форму, приобретать символическое значение (клятва), держаться на личной преданности или основываться на формальных принципах и выражаться в форме договора [20, с. 166]. То есть, доверие может принимать абсолютно противоположных по смыслу форм – от неформальных к четко регламентированным. Это порождает среди философов вопрос о его природе. В частности, по мнению В. Кондрашовой–Диденко и Л. Диденко, доверие может трактоваться как иррациональное понятие, под которым понимают элемент или форму веры, или рациональное отношение (уверенность в надежности других, ощущение ответственности, ориентация на появление возможных рисков и достижения максимально эффективного результата) [22]. А. Кожемякина в своих научных исследованиях говорит о соотношении в структуре доверия рационального и иррационального компонентов [4]. Причем, исследовательница отмечает доминирование иррационального компонента над рациональным. А. Мищенко, наоборот, считает, что доверие является скорее рациональным знанием, которое формируется на основе логики и опыта и дополняется иррациональной компонентом, что выражается в форме веры [15]. То есть, среди исследователей нет единой точки зрения относительно природы доверия. Понятно, что оно формируется в пределах рациональных и иррациональных компонентов, или же синтезирует в себе обе составляющие.

С точки зрения гносеологии, доверие можно трактовать как диалогический способ познания, в рамках которого развиваются субъект–субъектные отношения, взаимосвязь бытия «Я» с бытием «Ты» [4]. В таком аспекте под субъектом возникает «другой», интересы которого стремится сориентировать объект.

Философия рассматривает доверие с аксиологической точки зрения как духовный ориентир и метаценность в отношении таких демократических ценностей как свобода, справедливость и солидарность, под влиянием которых строится гражданское общество [4].

С философской точки зрения доверие – это, с одной стороны, структурированная сущность, что включает в себя доверительные ожидания и реализацию деятельности для достижения желаемого результата [4]. С другой стороны, она является постоянным процессом

формирования субъектных отношений, в основе которого лежат духовные ориентиры общества – ценности.

Согласно последним данным Европейского социального исследования среди всех стран Европы Украина является страной с самым низким уровнем доверия [2]. Подтверждением этих данных являются социологические опросы, которые демонстрируют тенденцию снижения уровня доверия украинского социума, прежде всего, к властным институтам [3]. Безусловно, что такое положение вызывает интерес научного сообщества не только к диагностике уровня доверия, но и обуславливает необходимость рефлексии знания о феномене доверия в современном социокультурном обществе Украины.

Философский анализ доверия в современном обществе Украины не имеет пространно количественного и тематически разноцветного представления. Несколько статей последних лет отнюдь не свидетельствуют о пристальной заинтересованности философского сообщества феноменом доверия. Стоит отметить, что такое положение не является специфической особенностью национального научного дискурса. Это, так сказать, эхо трендов более широкого масштаба. Обращаясь к специализированным энциклопедическим изданиям, содержащим актуальный понятийно-категориальный аппарат философии, этики, фиксируем отсутствие статей о доверии [13; 14]. На первый взгляд, такой факт является достаточно неожиданным в связи с тем, что понятие «доверие» принадлежит к языку морали. Понятно, что такое положение вещей является не случайностью или своеобразным игнорированием жизненно доказанных очевидностей, не стоящими осмысления на уровне высших закономерностей. Можно сказать, что это вызвано, так сказать, этическими очевидностями природы доверия. Основополагающими ценностями, наличие которых доверие подтверждает, конкретизирует, является прежде всего свобода, справедливость и ответственность. Доверие не начальное звено в ценностной цепи общественной жизни, оно является следствием провозглашения, утверждения, культивирования основных ценностей в жизни социума. Безусловно, что такая этическая «очевидность» не исключает необходимости этико-философской разработки феномена доверия, более того, актуализация проблемы доверия в этико-философском контексте может стать попутной в поиске глубинных причин кризиса доверия или повышенного уровня запроса современного общества доверия, а значит и условий, и средств создания пространства общественного доверия [10].

Научная общественность, приобщенная к анализу феномена доверия, преимущественно сосредотачивалась на рассмотрении причин кризиса доверия, актуальности, практической значимости и оправданности формирования пространства доверия, а также поисках механизмов его воплощения [16]. При изучении феномена доверия различными научными деятелями отечественного социогуманитарного дискурса, выясняется, что ведущим его признаком является функционально-инструментальный ракурс в рассмотрении феномена доверия. Итак, существует потребность в целостном, этико-философском анализе феномена доверия, что позволит прояснить

его сущностное наполнение, место и связи в иерархии ценностной системы общества как такового и, особенно, современного, в частности, причин кризиса или повышенного общественного запроса, понимание которых предопределять поиск средств и путей создания пространства доверия в соответствии с социокультурными особенностями национального общественного ландшафта.

#### Список использованных источников

1. Селигмен, А., 2002. 'Проблема доверия', пер. с англ. И. И. Мюрберг, Л. В. Соболевой, М.: *Идея-Пресс*, 256 с.
2. Гильдебранд, Д., фон., 2002. 'Этика', пер. з англ. О. Городиської, Львів: *Видавництво УКУ*, 445 с.
3. Кожем'якіна, О., 2011. 'Ціннісно-сміслові засади філософії довіри', *Вісник Чернігівського національного педагогічного університету ім. Т. Г. Шевченка [Текст]*. Вип.95. / *Треті Всеукраїнські Кулішеві читання з філософії, етнології, присвячені пам'яті С. Б. Кримського / за ред. В. А. Личковаха*, Чернігів: *ЧНПУ*, 288 с.
4. Фукуяма, Ф., 2004. 'Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию', пер. с англ., М.: *ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак»*, 730, [6] с.
5. Хоскинг, Дж., 2010. 'Экономика доверия', *Неприкосновенный запас*, №5 (73). [online] Доступно: <http://magazines.russ.ru/nz/2010/5/ho7.html>
6. Погорелий, С., 2010. 'Довіра до державної влади як категорія політичного управління', *Державне будівництво*, №1. [online] Доступно: <http://www.kbuara.kharkov.ua/e-book/db/2010-1/doc/4/13.pdf>
7. Коул, М., Скрибнер, С., 1977. 'Культура и мышление', М.: *Прогресс*. 264 с.
8. Скрипкина, ТП., 2000. 'Психология доверия: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений', М.: *Издательский центр «Академия»*, 264 с.
9. Назарук, О., 2010. 'Довіра як передумова формування позитивного соціального досвіду особистості', *Проблеми загальної та педагогічної психології: збірник наукових праць Інституту психології ім. Г. С. Костюшка НАПНУ, К.: Інституту психології ім. Г. С. Костюшка НАПНУ*, Т.12, с.216–224.
10. Парсонс, Т., 1998. 'Система современных обществ'. М.: *Аспект Пресс*.
11. Штомпка, П., 2006. 'Доверие в эпоху глобализации', *Социальная политика и социология*, №4, с.8–15. [online] Доступно: <http://elibrary.ru/item.asp?id=14628159>
12. Фукуяма, Ф., 2005. 'Великий крах. Людська природа і відновлення соціального порядку', *Переклад з англійської Віктора Дмитрука*, Львів: *Кальварія*, 380 с.
13. 'Філософський енциклопедичний словник', 2002. за ред. Шинкарук В. І., Бистрицький Є. К., Булатов М. О.; *Інститут філософії ім. Г. С. Сковороди НАНУ, К.: Абрис*, с.166.
14. Кондрашова-Діденко, ВІ., Діденко, Л.В., 2010. 'Довіра: поліваріантність смислів', *Теоретичні та прикладні питання економіки*, №22, с.30–38.
15. Міщенко, А., 2010. 'Довіра як складова легітимації влади в умовах сучасної демократії: автореф. дис. канд. політ. наук', К., 19 с.
16. Андрущенко, ГІ., 2012. 'Походження та особливості формування довіри в сучасних суспільних системах', *Соціальні технології*, №53, с.9–14. [online] Доступно: [http://archive.nbu.gov.ua/portal/Soc\\_Gum/Staptp/2012\\_53/index.html](http://archive.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Staptp/2012_53/index.html)
17. Погорелий, С., 2009. 'Феномен довіри у зарубіжних та вітчизняних дослідженнях: генезис та сучасний стан наукової теорії', *Теорія та практика державного управління: зб. наук. пр. – Х.: Вид-во ХарПІ НАДУ «Магістр»*, Вип.1 (24), с.103–110.
18. Турчин, ЛІ., 2012. 'Сутність поняття «довіра» як економічної категорії', *Ефективна економіка*. [online] Доступно: <http://www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&id=1173>
19. Стеценко, Т., 2010. 'Проблема інтерпретації категорії довіри в соціології', *Соціальні виміри суспільства: зб. наук. праць*, К.: *Інститут соціології НАН України*, Вип.2 (13), с.80–90.
20. Стеценко, Т., 2009. 'Становлення теорії довіри в соціології', *Соціальні виміри суспільства: зб. наук. праць*, К.: *Інститут соціології НАН України*, Вип.1 (12), с.177–187.

21. Мышляева, ТВ., 'Доверие в современном обществе: Подходы к анализу'. [online] Доступно: [http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99990201\\_West\\_soc\\_2006\\_1\(5\)/34.pdf](http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99990201_West_soc_2006_1(5)/34.pdf)

22. «Нові ідентичності в Україні та світі: підстави формування, концепції, прогнози». Аналітична записка'. [online] Доступно: <http://www.niss.gov.ua/articles/534/> (станом на 10 січня 2013).

### References

1. Seligmen, A., 2002. 'Problema doverija (The problem of trust)', *per. s angl. I. I. Mjurberg, L. V. Sobolevoj, M.: Ideja-Press, 256 s.*

2. Gil'debrand, D., fon., 2002. 'Etyka (Ethics)', *per. z angl. O. Gorodys'koi, L'viv: Vydavnytstvo UKU, 445 s.*

3. Kozhem'jakina, O., 2011. 'Cinnisno-smyslovi zasady filosofii' doviry (Value-semantic principles of the philosophy of trust)', *Visnyk Chernigivs'kogo nacional'nogo pedagogichnogo universytetu im. T. G. Shevchenka [Tekst]. Vyp.95. / Treti Vseukrai'ns'ki Kulishevi chytannja z filosofii', etnokul'tury, prysvjacheni pam'jati S. B. Kryms'kogo / za red. V. A. Lychkovaha, Chernigiv: ChNPU, 288 s.*

4. Fukujama, F., 2004. 'Doverie: social'nye dobrodeteli i put' k процветанию (Trust: social virtues and the path to prosperity)', *per. s angl., M.: OOO «Izdatel'stvo AST»: ZAO NPP «Ermak», 730, [6] s.*

5. Hosking, Dzh., 2010. 'Jekonomika doverija (Economics of trust)', *Neprikosnovennyj zapas, №5 (73). [online] Dostupno: http://magazines.russ.ru/nz/2010/5/ho7.html*

6. Pogorjelyj, S., 2010. 'Dovira do derzhavnoi (Trust in state power as a category of political governance)' vlady jak kategorija politychnogo upravlinnja', *Derzhavne budivnytstvo, №1. [online] Dostupno: http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/db/2010-1/doc/4/13.pdf*

7. Koul, M., Skribner, S., 1977. 'Kul'tura i myshlenie (Culture and Thinking)', M.: *Progress, 264 s.*

8. Skripkina, TP., 2000. 'Psihologija doverija: ucheb. posobie dlja stud. vyssh. ped. ucheb. zavedenij (Psychology of trust: a textbook for students of higher pedagogical educational institutions)', M.: *Izdatel'skij centr «Akademija», 264 s.*

9. Nazaruk, O., 2010. 'Dovira jak peredumova formuvannja pozytyvnoho social'nogo dosvidu osobystosti (Trust as a prerequisite for the formation of a positive social experience of the individual)', *Problemy zagal'noi ta pedagogichnoi' psihologii': zbirnyk naukovykh prac' Instytutu psihologii' im. G. S. Kostjushka NAPNU, K.: Instytutu psihologii' im. G. S. Kostjushka NAPNU, T.12, s.216-224.*

10. Parsons, T., 1998. 'Sistema sovremennykh obshhestv (The system of modern societies)', M.: *Aspekt Press.*

11. Shtompka, P., 2006. 'Doverie v jepohu globalizacii (Trust in the era of globalization)', *Social'naja politika i sociologija, №4, s.8-15. [online] Dostupno: http://elibrary.ru/item.asp?id=14628159*

12. Fukujama, F., 2005. 'Velykij krah. Ljuds'ka pryroda i vidnovlennja social'nogo porjadku (Great collapse. Human nature and restoration of social order)', *Pereklad z anglijs'koi' Viktora Dmytrukha, L'viv: Kal'varija, 380 s.*

13. 'Filosofs'kij encyklopedychnyj slovnyk (Philosophical encyclopedic dictionary)', 2002. *za red. Shynkaruk V. I., Vystruc'kyj Je. K, Bulatov M. O.; Instytut filosofii' im. G. S. Skovorody NANU, K.: Abrys, s.166.*

14. Kondrashova-Didenko, VI., Didenko, L.V., 2010. 'Dovira: polivariantnist' smysliv (Trust: multivariateness of meanings)', *Teoretychni ta prykladni pytannja ekonomiky, №22, s.30-38.*

15. Mishhenko, A., 2010. 'Dovira jak skladova legitymacii' vlady v umovah suchasnoi' demokratii': avtoref. dys. kand. polit. nauk (Trust as a component of the legitimation of power in the conditions of modern democracy: the author's abstract of the dissertation of the candidate of political sciences)', K., 19 s.

16. Andrushhenko, GI., 2012. 'Pohodzhennja ta osoblyvosti formuvannja doviry v suchasnykh suspil'nykh systemah (The origin and peculiarities of the formation of trust in modern social systems)', *Social'ni tehnologii', №53, s.9-14. [online] Dostupno: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc\_Gum/Staptp/2012\_53/index.html*

17. Pogorjelyj, S., 2009. 'Fenomen doviry u zarubiznykh ta vitchyznyjnykh doslidzhennjah: genezys ta suchasnyj stan naukovoi' teorii' (The phenomenon of trust in foreign and domestic research: the genesis and current state of scientific theory)', *Teorija ta praktyka derzhavnogo upravlinnja: zb. nauk. pr. – H.: Iyd-vo HarRI NADU «Magistr», Vyp.1 (24), s.103-110.*

18. Turchyn, L., 2012. 'Sutnist' ponjattja «dovira» jak ekonomichnoi' kategorii' (The essence of the concept of "trust" as an economic

category)', *Efektivna ekonomika. [online] Dostupno: http://www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=1173*

19. Stecenko, T., 2010. 'Problema interpretacii' kategorii' doviry v sociologii' (The problem of interpretation of the category of trust in sociology)', *Social'ni vymiry suspil'stva: zb. nauk. prac', K.: Instytut sociologii' NAN Ukrain'ny, Vyp.2 (13), s.80-90.*

20. Stecenko, T., 2009. 'Stanovlennja teorii' doviry v sociologii' (The formation of the theory of trust in sociology)', *Social'ni vymiry suspil'stva: zb. nauk. prac', K.: Instytut sociologii' NAN Ukrain'ny, Vyp.1 (12), s.177-187.*

21. Myshljaeva, TV., 'Doverie v sovremennom obshhestve: Podhody k analizu (Trust in modern society: Approaches to analysis)'. [online] Dostupno: [http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99990201\\_West\\_soc\\_2006\\_1\(5\)/34.pdf](http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99990201_West_soc_2006_1(5)/34.pdf)

22. «Novi identychnosti v Ukraini ta sviti: pidstavy formuvannja, koncepcii, prognozy». Analitichna zapyska ("New Identities" in Ukraine and the World: Foundations, Concepts, Forecasts". Analytical note). [online] Dostupno: <http://www.niss.gov.ua/articles/534/> (stanom na 10 sichnja 2013).

**Kadievskaya I. A.**, Doctor of Philosophy, Professor, Head of the Chair of Philosophy, Political Science, Psychology and Law, Odessa State Academy of Civil Engineering and Architecture (Ukraine, Odessa), [marlinna261282@gmail.com](mailto:marlinna261282@gmail.com)

**Naryadzko G. Ya.**, Candidate of Philosophy, Associate Professor of the Department of Philosophy, Sociology and Management of Socio-Cultural Activity, State Institution «South Ukrainian National Pedagogical University K. D. Ushinsky» (Ukraine, Odessa), [marlinna261282@gmail.com](mailto:marlinna261282@gmail.com)

**Chernyaev I.**, student of the Historical and Philosophical Department, State Institution «South Ukrainian National Pedagogical University K. D. Ushinsky» (Ukraine, Odessa), [marlinna261282@gmail.com](mailto:marlinna261282@gmail.com)

### The phenomenon of trust as a component of sustainability public relations

The article carries out a multifaceted study of the concept of «trust» within the framework of philosophy. The phenomenon of trust is considered as one of the components of the sustainability of all social relations.

The article analyzes the levels of trust, namely, basic, personal, social and cultural. The conclusion is made that the philosophical analysis of trust in modern Ukrainian society does not have a broadly quantitative and thematically equivalent representation. There is a need for a holistic ethical and philosophical analysis of the phenomenon of trust, which will reveal its essential content, place and connections in the hierarchy of the value system of society, the causes of the crisis or the causes of increased public demand.

**Keywords:** trust, confidence levels, society, values.

**Кадиевская И. А.**, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии, политологии, психологии и права, Одесская державная академия будівництва і архітектури (Україна, Одеса), [marlinna261282@gmail.com](mailto:marlinna261282@gmail.com)

**Нарядько Г. Я.**, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, социологии та менеджменту соціокультурної діяльності, ДУ «Південноукраїнський національний педагогічний університет ім. К. Д. Ушинського» (Україна, Одеса), [marlinna261282@gmail.com](mailto:marlinna261282@gmail.com)

**Черняев И.**, студент історико-філософського відділення, ДУ «Південноукраїнський національний педагогічний університет ім. К. Д. Ушинського» (Україна, Одеса), [marlinna261282@gmail.com](mailto:marlinna261282@gmail.com)

### Феномен довіри як компонент стійкості суспільних відносин

Здійснюється різнопланове дослідження поняття «довіра» в межах філософії. Феномен довіри розглянуто як один зі складових компонентів стійкості всіх суспільних відносин.

У статті проводиться аналіз рівнів довіри, а саме базового, особистісного, соціального і культурного. Зроблено висновок про те, що філософський аналіз довіри в сучасному українському суспільстві не має докладно кількісного і тематично рівноцінного уявлення. Існує потреба в цілісному етико-філософському аналізі феномену довіри, що дозволить виявити його сутнісне наповнення, місце і зв'язку в ієрархії ціннісної системи суспільства, причин кризи або причин підвищеного суспільного запиту.

**Ключові слова:** довіра, рівні довіри, суспільство, цінності.

\* \* \*