

УДК 141.3

**ПРОБЛЕМА  
ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА  
THE PROBLEM OF PERSON INDIVIDUALITY  
ПРОБЛЕМА ІНДИВІДУАЛЬНОСТІ ЛЮДИНИ**

**Халилов Р. Н.,**  
преподаватель, докторант отдела  
магистратуры и докторантуры, Университет  
Хазар (Азербайджан), e-mail: pnaida@mail.ru

**Khalilov R. N.,**  
Lecturer, Doctoral Candidate of the Department  
of Magistracy and Doctoral Studies, Khazar University  
(Azerbaijan), e-mail: pnaida@mail.ru

**Халілов Р. Н.,**  
викладач, докторант відділу магистратури  
та докторантури, Університет Хазар  
(Азербайджан), e-mail: pnaida@mail.ru

*Рассматривается один из важнейших вопросов философской мысли, человек и его индивидуальность. С этой целью подробно объяснение этой проблемы дается путём изучения различных концепций о человеке, о его исторической роли и о его месте в обществе. Обращая внимание на проблему человека и его индивидуальность, становится ясно что, поскольку общество существует и развивается, эта проблема не потеряет свою актуальность, и с точки зрения этой идеи будут появляться новые концепции и философские идеи.*

**Ключевые слова:** человек, понятие индивида, смысл человеческой жизни, проблема индивидуальности.

*The article examines the problem of the person and his individuality, one of the most important issues of philosophical thought. For this purpose, a detailed explanation of the problem is given, considering the various concepts of history and place in the human and its place in society. While focusing on the issue of humanity and its individuality, it becomes evident that when this society exists and develops, this problem will not lose its relevance and new philosophical ideas will emerge from the point of view of ideas.*

**Keywords:** human, individual concept, meaning of human life, individuality problem.

*Розглядається один з найважливіших питань філософської думки, людина і його індивідуальність. З цією метою докладне пояснення цієї проблеми дається шляхом вивчення різних концепцій про людину, про його історичну роль і про його місце в суспільстві. Звертаючи увагу на проблему людини і його індивідуальність, стає ясно що, оскільки суспільство існує і розвивається, ця проблема не втрапить своєї актуальності, і з точки зору цієї ідеї будуть з'являтися нові концепції і філософські ідеї.*

**Ключові слова:** людина, поняття індивіда, сенс людського життя, проблема індивідуальності.

*(стаття друкується мовою оригіналу)*

Одна из самых насущных проблем, которая ведет к развитию философской мысли, которая важна в системе современного научного знания, имеющей важное мировоззрение и мифологическое значение, является проблема человека. Уникальности человеческого феномена, характеризующаяся сочетанием естественных и социальных законов, на пересечении объективной и субъективной реальности, требуют, чтобы эта проблема систематически подходила к системе научных исследований.

Аспекты обучения человека в системе социальных наук достаточно богаты и разнообразны, поскольку люди являются основным

компонентом социальных систем, их элементарного и универсального носителя, и поэтому изучается как главная производительная сила общества, субъект исторического процесса, предмет образования и т.д.

Человеческие аспекты обучения богаты не только социальными науками, но и естественными науками. В различных областях естествознания люди изучаются как продукт биологической эволюции, особые биологические виды, «Homo sapiens», организм, специфическая генетическая программа и естественный индивидум с различными вариациями, биосферными и ноосферными компонентами. В науке люди изучаются как объект исследований и предмет практической деятельности.

С точки зрения вопросов образования и воспитания человек всегда находится в центре внимания педагогических наук. Что касается выработки систем управления, связи и создания технических средств, которые могут заменить функции людей, в технических науках часто затрагиваются человеческие проблемы.

Человеческая проблема кажется более богатой, сложной и красочной, чем призма философии человеческой проблемы. Поэтому вопрос «что есть человек?», секрет и смысл его существования всегда является самой насущной проблемой в сознании философов. По словам древнегреческого философа Хило, для каждого человека, участвующего в философских мыслях, нет более интересного объекта, чем он сам. Философ – это, по сути, уникальный феномен, который обогащает организм своей сложной биосоциальной структурой, ее материальным и духовным миром, его философскими и естественнонаучными идеями с различными вопросами.

Одной из важных проблем феномена человека является смысл и цель жизни. Эта проблема является вечной и важной как и сама проблема человека и занимает важную роль в философской антропологии. Человек который относится сознательно к себе и к окружающей его среде и который хочет достичь смысла жизни ставит перед собой вопросы философского характера: кто такой человек? Почему и для чего он живет? Есть ли смысл в жизни человеческой? Если есть, то, что оно из себя представляет? Смысл жизни это понятие абстрактное или оно выступает в роли конкретной особенности, указывающей уникальность человеческой сущности? Различные философские учения по разному оценили ответы на эти вопросы. Некоторые из них даже отказались принять факт существования смысла жизни. Высказывание последних опирается на то, что человек это материальный объект, а его жизнь это процесс рождения развития и смерти происходящей в вечно движущемся материальном мире. Объективисты считают, что говорить о смысле человеческой жизни также необходимо как и говорить о происхождении животного или камня. Высказывание А. Д. Аменкова более ясно выражает эту мысль: «Материя движется а движение всегда имеет направление. Существование первичного источника и причины направления устраняет

проблему существования индивида как единого целого и тем самым проблему смысла жизни и задач человека» [12, с. 34].

Одним из широко распространенных аргументов в этой области является то, что жизнь человека это сплошное зло и трудности. Хотя каждому человеку, который обладает богатым жизненным опытом и здоровым образом мышления известно, что зло с его враждебными действиями никогда не может составлять смысл жизни» [13, с. 48]. Известный русский философ Б. Ц. Соловьев, оценивая подобного рода взгляды писал: «Если сравнить их выводы с их действиями, то можно прийти к выводу, что смысл жизни есть, и они от безысходности подчиняются ему. Только их умы не обладают достаточной силой чтобы понять ее смысл». Среди философов придерживающихся этой точки зрения был не только Соловьев но и многие философы-мыслители древнего и современного периода. Они считают этот вопрос трудным и неисчерпаемым в своих научных исследованиях.

В вопросе о смысле и предназначении жизни представители материализма всегда сосредоточены на объективной реальности, действиях людей в реальной жизни и на идеях идеалистического и религиозного направления – Бога, интеллекта, духа, идей. Независимо от постоянного внимания и изобилия существующих точек зрения, вопрос «В чем смысл жизни?» до сих пор полностью не объяснялся, и нет уверенности в том, что он определенно будет разрешен в будущем. Конкретный человек который является отдельным фрагментом человеческого рода, никогда не сможет понять смысл своей собственной жизни, не осознавая свою личность, человеческое достоинство. Поэтому смысл жизни – есть только тогда, когда человек осознает свое «я», свое личное достоинство и начинает думать об объективном значении жизни. Каждая эпоха истории человечества порождает множество вопросов, которые позволяют обществу понять смысл человеческой жизни с позитивной стороны. В зависимости от материального состояния, социальных и культурных потребностей людей, а также изменений в социальной структуре общества, смысл жизни в разные исторические периоды понимался по-разному.

У философов исторически есть два разных подхода к пониманию и решению вопроса «в чем смысл жизни?»: Во-первых, с точки зрения значения человека, индивида, личности, а во-вторых, с точки зрения человеческого рода, смысла человеческой жизни.

В первом смысле смысл жизни понимается как уникальный элемент духовной жизни человека, независимо от системы социальных ценностей, качества, которое он сформировал для себя. С этой точки зрения невозможно понять смысл жизни.

Все хорошо знают, что, в отличие от других живых существ, человек осознает свою особую роль в жизни. Осознание того, чтобы быть собственной жизнью и отношением к себе, выражается в значении и цели его жизни. Каждый индивид видит смысл жизни в той иерархической

схеме, которую он построил на основе своих рассуждений, эмоциональных и интеллектуальных убеждений.

Французский экзистенциалист А. Камью (1913–1970), парадоксально решающий смысл жизни? в своем произведении «Миф о Сизифе», подтверждает, что мир по своей сущности это бессмыслица, и поэтому его вера в смысл жизни также бессмысленна. Тем не менее, он не отрицает смысла жизни, но видит в нем человека, выступающего против ерунды.

Это функциональный характер, «для тех, кто просто не живет», для тех, кто живет в высшей цели. Каждый индивид раскрывает смысл жизни на основе своей иерархической схемы, которую он создал своими личными соображениями, эмоциональным и интеллектуальным опытом.

Отвечая на вопрос о том, какая жизнь будет похожа на вчера, Камью писал: «Это не что иное, как неуверенность в будущем и осознание всего предоставленного. Вера в смысл жизни требует от человека шкалу ценностей, выбора, предпочтения. Согласно правилам, вера в несуществующее, учит нас непонятному. Жить своей жизнью, свободой означает жить полной жизнью. Жизнь ценится такими моментами» [9, с. 91].

По словам А. Камью, единственной целью человека является он Сам. Он писал: «Для меня нет разницы, будь эта жизнь отвратительная, красивая или заслуживающая внимания. Главная здесь цель – получить все, что важно и нужно» [9, с. 92]. Следует отметить, что позиция А. Камью была характерна и для других философов экзистенциалистов.

Тезис экзистенциализма «Существование важнее сущности» тесно связан с бессмысленностью человеческой жизни, таким образом, с этой точки зрения, человек может сказать что-либо о своей жизни на пороге смерти. Другой философ экзистенциализма – Сартр, одним из своих важнейших философских тезисов «Человек–ничто», подтверждает вышесказанное. Они связывают должность человеческого существования, смысл его жизни и цели с тем, как человек проживает, его борьбой, любовью, трудностями, творчеством, с тем, чем человек самоутверждается. Конечно, с диалектико-материалистической точки зрения, о тех или иных утверждениях экзистенциалистов можно спорить бесконечно, однако нельзя не согласиться с тем, что человек, который размышляет над смыслом жизни, имеет личное мнение. Поэтому, экзистенциалистское мнение о смысле человеческой жизни противоречит миру действительности, тому, что жизнь «дана навсегда» кем-то. С этой целью, С. Л. Франк пишет, что мы сейчас замечаем, что эти спасатели ненавидят клевету прошлого и вообще всю империческую клевету, и они безмерно увеличили чувство гордости к своим умственным и моральным силам.

Это сложный, спорный и удлиненный процесс для человека, чтобы понять цель и смысл его жизни. Исследования показывают, что не все люди понимают смысл жизни. С этой точки зрения восприятие

значения собственной жизни человека – это эволюция его духовного мира по его размеру и масштабу. Понимание смысла жизни – это непрерывный вопрос ценностей и идей, присущих человеческой жизни.

Смысл жизни также существует как феномен сознания человеческого рода. Его поиск связан со вторым аспектом «смысла жизни», который, в свою очередь, связан с развитием и саморазвитием рефлективной способности долгосрочного эволюционного процесса человека и его мышления.

Хотя исторически первая форма значения смысла жизни религиозна, тогда выдвигаются философские фантазии, такие как враг и противник этих фантазий. Религиозная философия, которая демонстрирует большую лояльность в поисках абстрактного и здравого смысла человеческой жизни, связывает смысл жизни с человеческой сущностью религии. Один из видных представителей русской религиозной философии В. С. Соловьев писал: «Понятно, что смысл жизни не может совпадать с произвольными и неустойчивыми требованиями бесчисленного числа человеческих потомков» [17, с. 185].

Как видно В.Соловьев понимал духовно–философский смысл человеческой жизни в каком–то другом аспекте. Позиция Соловьева более заметна в вопросе личности и общества, их целях и интересах. По его мнению, «личность и общество нельзя противопоставлять друг другу, нельзя спрашивать что, в каком то из них есть цель и только единственная цель. Как аксиомы моральной философии, Соловьев подтверждал бесконечную человеческую идентичность, только ради общего интереса к человеческой жизни, видя общественные массы, не имеющих особых прав и где личность является критическим и переходящим элементом общества протестует против коллективизма. Вообще, Соловьев критиковал всю манеру воображаемого коллективизма от морального и этического гуманизма. Одним из ярких примеров решения смысла жизни в религиозной философии является концепция русского философа С. Л. Франка. Франк отмечает, что из–за того что мир является хаотичным, бессмысленным и слепым, но эмпирическая жизнь человека, являющаяся небольшим потоком его общего потока, не имеет никакого значения.

Попробуем разобратся в этом вопросе: как можно подойти к вопросу о том, «каков смысл жизни» при потреблении каждого из иррациональных, мистических понятий? Конечно, невозможно дать логичный ответ на вопрос об абсолютной и высшей цели человеческой жизни, потому что стремление к смыслу человеческого существования означает противостояние телеологической позиции и принятие существовавших продвинутых целей. В этом случае, конечно, мы сталкиваемся с другим вопросом: кто определил эту цель? Эти серии вопросов ясно показывают, что смысл жизни теоретически не оправдан. Кроме того, решение вопроса о смысле жизни также требует реализации «самопонимания» Сократа. Нахождение абсолютного ответа на этот вопрос, по сути, исчерпывает существование неиссякаемой жизни. С другой стороны, было бы полезно вспомнить известное высказывание Ницше:

«человек осознавший себя – сам себе палач». Наконец, чтобы выяснить смысл жизни, понять ее истинный смысл, нужно ответить на вопрос «зачем мы живем?» Прежде нам нужно понять смысл смерти и ответить на вопрос: «Почему мы умираем?».

Действительно, рано или поздно, в жизни каждого человека, приходит такой момент, что он начинает думать, что его существование конечно. Человек – единственное существо, которое осознает свою собственную смерть и способно трансформироваться в предмет своего мышления.

Сильные эмоциональные толчки, создаваемые мыслью о смерти, распространяются на дальние и широкие уголки человеческой морали, оставляя неизгладимый отпечаток на его сознании. Первой реакцией на необходимость смерти, которая есть у каждого, кто хочет примириться с этой необходимостью, является отчаяние и путаница. Но, даже когда он побеждает ее своей волей, он живет с мыслью о смерти, которая будет с ним в течение всей его жизни. Эти мысли, которые коренятся в самых глубоких слоях человеческого сознания и во власти его существования, играют важную роль в последующем развитии и моральной практике человека. Тяжесть и актуальность вопроса о смысле и предназначении жизни связана с тем, что такое знание существует в духовной практике человека. Мысль по этим вопросам является отправной точкой для определения основной «линии» человека на разных уровнях – в обществе, трудовых коллективах, семье и друзьях. Те, кто выходят за пределы этой «линии», могут привести к моральной дегенерации в жизни, а потеря этой линии может вызвать моральное и даже физическое разрушение человека. Цель и смысл индивидуальной жизни каждого человека связаны с социальными идеями, которые определяют целью и значением всей истории человечества, человеческого общества. Во всех ситуациях, когда человек, который руководит некоторыми духовными целями в своей жизни, использует адекватные средства для их достижения, он понимает, что желаемый результат всегда хорош, правду, справедливость и т.д. моральные категории не могут быть выражены. Возникает вопрос: означает ли это, что его единственная и непревзойденная жизнь в какой–то степени равна жизни непослушных людей, которые в некотором смысле чреватые бесцельной, бессмысленной, аморальной жизнью в обществе и которые только лгут, приносят зло, несправедливость и нищету?

Этот вопрос имеет особое значение потому, что жизнь каждого человека существует за определенный период и заканчивается неизбежным последствием – неизбежной смертью. Поэтому означает ли это, что это моральные и этические категории, такие как доброта и истина, истина и ложь, справедливость и несправедливость она теряет свою значимость? Если все носит условный характер, то, возможно ли то, что все были равны? Люди всегда искали выход из этих проблемных противоречий в сторону разрушения моральной основы человеческого существования, и это изначально называлось «абсолютная мысль»,

«абсолютный разум», «духовность», «нравственная доктрина», «абсолютные моральные ценности» об объективных философских идеалах. На протяжении веков средневековые алхимики, верящие в вечную жизнь, искали чудесный «эликсир жизни» ради человеческой жизни и желания жить. Но секрет вечной жизни не был найден.

Каждый, кто осознает конец земной жизни и который задает различные вопросы о смысле жизни, скоро проявляет свое отношение к жизни и смерти. Этот вопрос, который имеет первостепенное значение для каждого человека, занимает одно из центральных мест в истории человеческой культуры. В ответе на этот вопрос, задействованы мифология и различные религиозные учения из прошлого, а теперь искусство и философия должны извлечь пользу из опыта.

Последовательное внедрение научного принципа в изучении данного вопроса, отрицало возможность физического бессмертия человека не оставляя надежд на «потусторонний мир». Таким образом, человек который сознательно принимает научно-теоретическое мировоззрение, требуя от себя личного мужества и моральной силы и бросая жесткий шаг, отказывается от возможного утешения. Этот шаг также осложнен тем, что накопленный в течении всей жизни человека богатый духовный опыт, уже давно осознан в религиозной системе, а знания, которые основывает нравственные ценности человека связаны с ожидаемый каждым человеком после смерти «судным» днем. Таким образом, современная наука и диалектическая философия не только не устраняет вопросы о смысле жизни, а наоборот, вводя гуманистическое содержание вопроса развивает его в более прорицательной и даже в драматической форме.

Решение вопроса о смысле жизни, смерти и бессмертия человека с точки зрения философии марксизма, также имеет важное значение. Рассматривая данную проблему, марксизм основываясь, прежде всего на ценности человеческой жизни и его цели, доказывает что каждый индивидуум и личность должны рассматриваться как часть всего человеческого общества, а не сами по себе. Еще в своих ранних работах Карл Маркс отмечает, что, так как человек является социальным существом, его жизнь следует рассматривать как проявление и признание общественной жизни во всех ее проявлениях.

Люди отличаются от других живых существ и, прежде всего, на протяжении всей своей жизни, они никогда не смогут достичь своих целей жизни, и в этом смысле они остаются адекватными существами, способными к самореализации. По словам Маркса, «ситуации, которые являются средствами для жизни, не могут обеспечивать человека. Поэтому стремление каждого человека должно служить заменой всем его способностям, его личным вкладом в культуру и историю человечества, и прогресс общества.

Это смысл жизни, которая реализуется человеком через общество. Основной смысл человеческой жизни – это только действие процесса.

М. Горький совершенно справедливо отмечал, что я вижу смысл жизни в творчестве, который не имеет безграничных и широких горизонтов. Действительно, смысл человеческой жизни заключается в различных сферах деятельности – в труде, образовании, семейной жизни, науке, вечной деятельности и т.д. Относительно глубокий смысл человеческой жизни – это развитие всех аспектов ее развития на благо жизни.

Значение человеческой жизни и понимание ее ценностей основаны на учениях социальной сущности человека. Поэтому любая попытка убрать их из социальной сферы по ошибке считается поведением личности, определяемой социальными, этическими и морально-гуманистическими факторами, которые регулируются ее регулятором. Л. Н. Толстой говорил: «Человек может смотреть на себя как на живое существо из мира животных, как на живое существо сегодняшнего дня, как на члена общества, семьи или народа, существовавшего на протяжении веков, а также как на часть мира с бесконечной жизнью. Поэтому разумный человек должен делать все, что называется математической интеграцией, в свете бесконечных жизненных событий, которые могут повлиять на его действия и, должен выражать свое отношение к событиям во времени и в пространстве».

Таким образом, философские исследования смысла и цели жизни показывают, что в разные исторические времена смысл жизни изменялся и в значительной степени зависел от аспекта человеческого в мировоззрении. В ходе человеческого развития, смысл жизни стал почти новым во всех отношениях. В понимании смысла жизни и ее общих принципов развитие человеческой культуры было унаследовано.

Смысл жизни человека проявляется в различных видах деятельности – в труде, и в образовании, в семейной жизни, в науке, в литературе и в искусстве. И в этом случае труд и производство не имеют никакой цели и являются необходимым условием и реальной основой для создания объективных условий для каждого человека, чтобы продемонстрировать свои навыки, способности и талант. Однако следует отметить, что если основы человеческой деятельности не являются передовыми моральными принципами и не внушают значительных социальных идей, то ни труд, ни занятия сами по себе не будут достаточными для определения значения человеческой жизни. Относительная глубина человеческой жизни заключается в том, что каждый человек развил свою личность на благо других.

Хотя проблема смертности важна, она не может быть отделена от проблемы жизни. Хотя жизнь и смерть отрицают друг друга, это отрицание носит относительный характер. Потому что, смерть тела – обязательный и имманентный момент жизни, его естественный и последовательный результат. Последний момент жизни заключается в деятельности человека, также оставляя на завтра то, что можно сделать сегодня, выявление умения и способности, мобилизовать свои силы и

использовать их оптимально и целенаправленно. Перед лицом безнравственной смерти человеческая жизнь никогда не теряет своего положительного значения. Человеческая мудрость определяется не его мыслями о смерти, а его здоровыми мыслями о жизни. Великий греческий философ Эпикур утверждал, что смерть не страшна для человека, потому что нет смерти во время нашего существования (смерти не существует). А когда она придёт нас не будет. В этом отношении ответ Л. Толстого на вопрос «боитесь ли вы смерти?» был поучительным: «Человеческая жизнь есть сознание, пока у меня есть сознание я не умру, а когда сознания не будет для меня это уже не будет иметь смысл» [15, с. 61]. Все вышеуказанные аргументы приводят к выводу, что смысл и цель жизни нельзя считать отрицательными и не следует называть абсурдными. Также использование его в жизни личности имеет большой реальный и важный смысл. Кроме этого если каждый человек в отдельности искал бы ответ на этот вопрос, тогда существование человека не имело бы никакого смысла.

Поэтому поводу Ф. М. Достоевский очень красиво отметил, что если человек не знал для чего он живёт, то он не согласился бы жить, даже если он был окружён хлебом, он также не согласился бы жить и его существование было бы бессмысленным. Глубина и мудрость вышеуказанных слов, свидетельствует о значимости веры человека в цель его жизни: «Если человек знает почему живет, он может выдержать всё». В этом плане важное теоретическое и практическое значение имеет концепция логотерапии, подготовленная В. Франклином.

Главная цель этой концепции заключается в осмыслении цели жизни людьми, оказание им помощи и в оздоровлении духа.

Это является важной проблемой, и отсутствие жизненной цели, приводит многих людей к трагическому концу. Если подразумевается не абсолютная, а реальная цель человеческой жизни, в общем плане можно сказать, что смысл жизни зависит от развития и усовершенствования определённой цели. Как говорил И. Кант существование человека «является главной целью для подчинения всей природы».

Поскольку природа человека является публичной, ее цель следует искать только на пересечении интересов общества и личности. Общность индивида, личности и социума, создаёт условия для оптимистического подхода к его существованию и смыслу жизни. Один из известных философов называл рождение человека – чудом, а смерть – человеческой трагедией. Трагедия, вызванная смертью индивида, устраняется запечатлением человека в памяти поколений за счёт его деятельности и творчества. Определение смысла жизни означает понимание сущности его жизни в ее самом широком диапазоне, объяснением того, что реально и что является мнимым, а не только основные функции и цели жизни, а также определением оптимальных способов их реализации. По мнению известного

русского писателя С. Л. Рубенштейна смысл жизни зависит от самого редкого и драгоценного свойства – мудрости.

Жизнью надо не только жить, но её также чувствовать и любить. Ядро этой любви, должна составлять любовь, к самому себе. В этом случае вне зависимости от системы социальных отношений, времени и пространства, чувства жить и творить никогда не покинут человека.

#### Список использованных источников

1. Abbasova, Q., Naciye, Z., 2001. 'Sosial fəlsəfə', Bakı: *Ayna matbuata evi*, 505 s.
2. 'Azərbaycan Respublikası konstitusiyası', 2004, Bakı: *Qanun*, 48 s.
3. Bayramov, ƏS., 1981. 'Şəxsiyyətin təşəkkülünün aktual psixoloji problemləri', Bakı: *Azərnaşır*, 190 s.
4. 'Cəmiyyət keçid dövründə. Sosioloji və sosial-psixoloji aspektlər', 2004, Bakı: *Elm*, 222 s.
5. Əhmədli, CT., 1997. 'Cəmiyyət-siyasət-ideologiya', *Siyasi biliklərin əsasları*, Bakı: «İnam» plüralizm mərkəzi, 538 s.
6. Tağıyev, Ə., 2005. 'İnsan və siyasət', Bakı: *MBM*, 187 s.
7. Bochenski, LM., 1994. 'Felsefə düşüncənin yolları', Ankara: *Kabalçı yayımevi*, 304 s.
8. Hancerhoğlu, O., 1989. 'Felsefə sözlüyü', İstanbul: *Otuken*, 549 s.
9. Hüsserel, F., 1995. 'Avropa insanlığının krizi və felsefə', İstanbul: *AFA yayınları*, 95 s.
10. Gökalp, Z., 1989. 'Türkçülüyün əsasları', Ankara: *AFA yayınları*, 82 s.
11. Ахизер, АС., 2000. 'Философские основы социокультурной теории', *Вопросы философии*, 45 с.
12. Ануфриев, ЕА., 1982. 'Социальная роль и активность личности', Москва: *Политиздат*, 152 с.
13. Афанасьев, ВГ., 1980. 'Системность и общество', Москва: *Политиздат*, 367 с.
14. Баллер, ЭА., 1984. 'Коммунизм. Культура. Человек', Москва: *Политиздат*, 272 с.
15. Бердяев, НА., 1990. 'Мое самопознание', Свердловск, 334 с.
16. Коган, ЛН., 1992. 'Социология культуры', Екатеринбург, 287 с.
17. Кон, ИС., 1977. 'Социология личности', Москва: *Мысль*, 367 с.

#### References

1. Abbasova, Q., Naciye, Z., 2001. 'Sosial fəlsəfə', Bakı: *Ayna matbuata evi*, 505 s.
2. 'Azərbaycan Respublikası konstitusiyası', 2004, Bakı: *Qanun*, 48 s.
3. Bayramov, ƏS., 1981. 'Şəxsiyyətin təşəkkülünün aktual psixoloji problemləri', Bakı: *Azərnaşır*, 190 s.
4. 'Cəmiyyət keçid dövründə. Sosioloji və sosial-psixoloji aspektlər', 2004, Bakı: *Elm*, 222 s.
5. Əhmədli, CT., 1997. 'Cəmiyyət-siyasət-ideologiya', *Siyasi biliklərin əsasları*, Bakı: «İnam» plüralizm mərkəzi, 538 s.
6. Tağıyev, Ə., 2005. 'İnsan və siyasət', Bakı: *MBM*, 187 s.
7. Bochenski, LM., 1994. 'Felsefə düşüncənin yolları', Ankara: *Kabalçı yayımevi*, 304 s.
8. Hancerhoğlu, O., 1989. 'Felsefə sözlüyü', İstanbul: *Otuken*, 549 s.
9. Hüsserel, F., 1995. 'Avropa insanlığının krizi və felsefə', İstanbul: *AFA yayınları*, 95 s.
10. Gökalp, Z., 1989. 'Türkçülüyün əsasları', Ankara: *AFA yayınları*, 82 s.
11. Ahizer, AS., 2000. 'Filosofskie osnovy sockul'turnoj teorii (Philosophical foundations of social theory)', *Voprosy filosofii*, 45 s.
12. Anufriev, EA., 1982. 'Social'naja rol' i aktivnost' lichnosti (Social role and personality activity)', Moskva: *Politizdat*, 152 s.
13. Afanas'ev, VG., 1980. 'Sistemnost' i obshhestvo (Systemacy and society)', Moskva: *Politizdat*, 367 s.
14. Baller, JeA., 1984. 'Kommunizm. Kul'tura. Chelovek (Communism. Culture Person)', Moskva: *Politizdat*, 272 s.
15. Berdjaev, NA., 1990. 'Moe samopoznanie (My self-knowledge)', Sverdlovsk, 334 s.
16. Kogan, LN., 1992. 'Sociologija kul'tury (Sociology of culture)', Ekaterinburg, 287 s.
17. Kon, IS., 1977. 'Sociologija lichnosti (Sociology of personality)', Moskva: *Mysl'*, 367 s.